TECHE UDINE

MANOSCRITTI

FONDO PRINCIPALE

Manoscritto n. **P_MSS_1206**

Nel Fondo Principale sono confluiti la maggior parte dei lasciti manoscritti pervenuti alla Biblioteca Civica «Vincenzo Joppi» nel corso del tempo: si tratta perciò di un fondo composito nel quale è possibile trovare manoscritti di argomento liturgico, scientifico, giuridico, botanico e altro.

Collocazione:

Biblioteca Civica "Vincenzo Joppi", Udine
https://www.techeudine.it/fondo-principale
https://www.sbhu.it/

D'Appolonia
Sebastiano
Compendio
di
Filosofia
1850-51.

1206

PHILOSOPHIÆ

COMPENDIUM

I. D. August. = Sapientia docet veritatem contem=
plationis, et actionis probitatem =
(Retrac. Lib. 1.° Cap. 7.).

II. D. Joan. Damasc. = Sapientia est veri boni cogni=
tio = (Dial. Cap. 3.°).

III. Quid Philosophia? Est Sapientiæ studium=(
È la = Scienza delle Ragioni ultime = (Rosmini).
È la = Scienza fondamentale = (Ab. Pestalozza.).

Anno scolast.° 1850-51.
Sem. archiep.
Utinensi.

De Apollonia Sebastianus.

INDEX

Logica

h. e. Prima Philosophiæ Pars.

Introduzione
a. Che s' intenda colla parola Logica — Pag. 3.
b. Come importi lo studio della Logica — 4.
c. Modo, onde faremo esso studio — 5.
Scolio — 7.
Caput I. De Judiciorum Elementis — 8.
Articulus I. De Sensationibus, et Ideis — 8.
I. a. Compositum, et Simplex — 8.
b. Contingens, et Necessarium — 9.
c. Potentia, et Actus — 9.
II. a. Substantia et Accidens — 10.
Scolio — 11.
b. Causa et Effectus — 12.
Scolio I — 13.
Scolio II — 16.
c. Signum, et Signatum — 17.
Scolio — 18.
III. a. Quale Subjectum sit homo — 20.
Scolio — 21.
b. Quid sit sentire, et cognoscere — 21.
Scolio — 22.
c. Quid sensatio, et Idea — 23.
Scolio — 24.
Articulus II. De Idealium et Realium natura — 26
I. a. Quid sibi velit Attentio — 26.
Scolio — 26.
b. Quid significet Reflexio — 27.
Scolio — 28.
c. Quid sit Abstractio — 30.
Scolio — 32.
II. a. Objectum, et Subjectum — 33.
Scolio — 34.
b. Entia Idealia, et Realia — 36.
Scolio — 36
c. Eorum Characteres — 38.
Scolio I — 39

Scolio II —— Pag. 44.
Scolio III —— 47.
III. a. Idearum distinctio —— 51.
Scolio —— 54.
b. Idearum Genesis —— 55.
Scolio —— 60.
c. Intuitio et Judicium —— 65.
Scolio —— 66.
Articulus III. De Judiciorum Elementis —— 66.
I. Nostra de Judiciorum Elementis opinio —— 66.
Scolio —— 69.
II. Præcipua Philosophorum placita —— 70.
III. Earundem Opinionum consectaria —— 74.
Scolio I —— 76.
Scolio II —— 81.

Caput II. De Judiciis, ac Propositionibus —— 83.
Articulus I. De Judiciorum ac Propositionum natura —— 83.
I. De Judicii, ac Propositionis Essentia —— 83.
a. Quid Judicium, et quæ ejus partes —— 83.
Scolio —— 84.
b. Quid Propositio, et qui ejus termini —— 84.
Scolio —— 84.
c. Quid Syntesis, quidque Analysis —— 85.
II. De Judiciorum varietate —— 85.
a. Judicium primitivum, et secundarium —— 85.
Scolio —— 87.
b. Judicium necessarium, et liberum —— 88.
Scolio —— 89.
c. Judicium veracitatis, et corruptionis —— 90.
Scolio —— 92.
III. De Propositionum varietate —— 92.
a. Variant Propositiones ratione qualitatis —— 92.
b. Variant Propositiones ratione quantitatis —— 94.
c. Variant Propositiones respectu relationum —— 95.
Scolio —— 96.
Articulus II. De Judiciorum ac Propositionum Veritate —— 96.
I. De rerum veritate ac falsitate —— 96.
a. Res vera, et res falsa —— 97.
b. Res vera, et Veritas —— 98.
c. Veritas, et Idea —— 99.
II. De Statu mentis quoad Veritatem —— 99.
a. Ignorantia et Error —— 99.
b. Dubium, et Opinio —— 100.
Scolio I —— 101.
Scolio II —— 103.
c. Evidentia, et Certitudo —— 104.
Scolio —— 105.

III. De Veritatis Criterio — 106.
a. Quis sit erroris auctor — Pag. 106.
b. Quis in judicando non erret — 107.
c. Quodque sit Veritatis Criterium — 108.
Scolio I — 109.
Scolio II — 111.
Articulus III. De Judicandi, et Proponendi Methodo — 113.
I. Præcipuæ errandi occasiones — 113.
II. Diversa earundem occasionum vis — 115.
III. Præcipua contra easdem occasiones remedia — 117.
Caput III. De Ratiociniis, et Argumentationibus — 120.
Articulus I. De Ratiocinationis et Argumentationis essentia — 120.
I. Quid Ratiocinatio, et Argumentatio — 120.
II. Quid sit et quotuplex Ratiocinandi forma — 122.
Scolio I — 124.
Scolio II — 125.
III. Che uso si fa poi del ragionamento — 128.
Articulus II. De Ratiocinandi efficacia — 130.
I. Quæ ratiocinationes sint falsæ, et quæ veræ — 130.
II. Unde veniat Ratiocinationis Veritas — 132.
III. Communiores Argumentandi fallaciæ — 133.
Articolo III. Del Metodo di Ragionare — 137.
I. Regole generali per ragionare — 137.
II. Regole speciali per dedurre — 142.
Scolio — 143.
III. Regole speciali per insegnare — 144.

Usiologia

h. e.

Secunda Philosophiæ Pars.

Introduzione — 151.
a. Oggetto dello studio, che siamo per fare — 151.
b. L'Importanza di questo studio medesimo — 152.
c. Modo secondo cui faremo esso studio — 154.
Caput I. Cosmologia — 155.
Articulus I. Generalis Mundi notio — 155.
I. Noster in hoc loco Mundi conceptus — 155.
II. Corporum varietas, multitudo et connexio — 156.
III. Utrum Mundus hic initium habuerit — 159.
Scolio — 160.
Articulus II. Brevis animalium notio — 163.
I. Globus terraqueus, ejusque præcipuæ partes — 163.
II. Mineralium, Vegetalium et Animalium differentiæ — 1[illegible]
Scolio — 166.

III. Utrum bestiæ animam habeant simpliciem. Pag. 171.
Scolio I — 173.
Scolio II — 175.
Articulus III. Hominis in Mundo Conditio — 177.
I. Hominis in nascendo humilitas. — 177.
II. Hominis in vivendo dignitas — 178
III. Utrum in Mundo sit homo felix — 180.
Caput II. Anthropologia — 181.
Articulus I. Brevis de homine investigatio. — 181.
I. Præcipuæ humani corporis partes — 182.
II. Præcipuæ hominis passiones et operationes — 184.
Scolio — 186
III. Præcipuæ hominis potentiæ — 188.
Scolio — 189.
Articulus II. Brevis de hominis anima discursus. — 193.
I. Quod homo animam habet Spiritualem — 193.
Scolio I — 194.
Scolio II — 195.
Scolio III — 199.
Scolio IV — 201.
II. Quæ animæ ipsius origo, et diuturnitas — 209.
III. Quod mutuum animæ cum corpore commercium — [illegible]
Scolio — [illegible]
Articulus III. Brevis naturæ humanæ explicatio — [illegible]
I. Utrum anima humana gradu, vel specie differat a belluina — 215.
II. Utrum omnes homines ejusdem sint speciei. — 218.
Scolio — 219.
III. Quomodo igitur est homo definiendus? — 220.
Scolio — 222.
Caput III. Theologia — 223.
Articulus I. Brevis de Dei existentia discursus — [illegible]
I. Quanta sit Dei existentiæ cognitio — 223
II. Qualis sit ejusdem cognitionis Genesis — 225
Scolio — 227
III. Quammaxima cognitionis ipsius Veritas. — 228.
Articulus II. Brevis de Attributis Divinis Sermo. — 232.
I. Quid de Deo affirmari possit. — 232.
Scolio I — 233
Scolio II — 234
II. Quid de Deo opus sit negare — 234
Scolio I — 235.
Scolio II — 237.
III. Utrum Dei essentia sit comprehensibilis — 237.
Scolio — 239
Articulus III. Hominis quoad Deum conditio. — 240.
I. Hominis anima est per Deum immortalis. — 240

II. Nuova e rapida veduta dell'Uomo ——— 244.
III. L'Uomo è un Ente privilegiato ——— 247.

Stichiethologia

h. e.

Tertia Philosophiae Pars

Introduzione ——— 261.
a. Oggetto dello studio che siamo per fare ——— 261.
b. Importanza dello studio medesimo ——— 262.
c. Modo, secondo cui faremo esso studio ——— 264.
Caput I. De Hominis Destinatione ——— 265.
Articulus I. De Obligationis Existentia ——— 265.
I. Obligationis existentia ex historia evincitur ——— 265.
Scoliò ——— 267.
II. Obligationis existentia ex sensu intimo confirmatur. 268.
III. Obligationis existentia ex Dei Attributis deducitur ——— 270.
Scoliò ——— 271.
Articulus II. De Obligationis Essentia ——— 274.
I. Utilitas, et Justitia omnes eligendi modos complectuntur. 274.
Scoliò ——— 275.
II. In serviendo suę Utilitati Obligationis essentia non 277.
consistit ——— 277.
Scoliò ——— 279.
III. Sed in tribuendo cuique, quod meretur, Obligati-
onis Essentia consistit ——— 280.
Scoliò ——— 283.
Articulus III. De Obligationis Origine ——— 287.
I. Hominis Voluntas non est Obligationis fons ——— 287.
Scoliò ——— 289.
II. Auctor Obligationis non est ratio humana ——— 291.
Scoliò ——— 293.
III. Ab uno Deo Obligatio suam trahit originem ——— 294.
Caput II. De Moralibus Hominis viribus ——— 296.
Articulus I. Utrum homo esse possit Justus ——— 296.
I. Dicendorum prolusiò ——— 296.
II. Instinctus, Voluntas, et Libertas ——— 297.
Scoliò ——— 301.
III. Homo esse potest Justus ——— 305.
Scoliò ——— 308.
Articulus II. Quantum homo esse debeat Justus ——— 311.
I. Bonum Morale, et Malum Morale ——— 311.
Scoliò ——— 311.
II. Jus divinum, et Jus humanum ——— 313.
III. Mirifica hominis Destinatio ——— 315.

Articulus III. Quantum homo esse possit Iustus — Pag. 317.
I. Quæstionis status, ac gravitas — 317.
II. De hominis statu quoad finem suum — 320.
III. Quantum homo esse possit Iustus — 324.
Scolio I — 327.
Scolio II — 328.
Caput III. De Obligationis cognoscendæ Principio — 330.
Articulus I. Quid Conscientia, quidque Moralitatis Criterium — 330.
Articulus II. Utrum Conscientia una, sit vel multiplex — 334.
Scolio I — 335.
Scolio II — 336.
Articulus III. Utrum Conscientia sit agendi Regula — 337.
Scolio — 340.
Conclusione — 341.

Deonthologia

h. e.

Quarta Philosophiæ Pars.

Introduzione — 355
a. Oggetto dello studio che siamo per fare — 355
b. Importanza di questo studio medesimo — 355
Scolio — 356.
c. Ordine, secondo cui faremo esso studio — 357.
Caput I. Ethica Generalis — 359.
Articulus I. De agendi modis ad omnes homines spectantibus — 359
I. Præcipua erga Divinitatem officia — 359.
Scolio — 363
II. Præcipua erga humanitatem officia — 367.
III. Præcipui in rebus adhibendis modi — 370.
Scolio — 371.
Articulus II. De necessaria eorundem officiorum ordinatione — 374.
I. Utrum eadem officia esse valeant ordinata — 374.
II. Quomodo ipsamet officia sint ordinanda — 376.
III. Quomodo officia ordinata sint adimplenda — 379.
Articulus III. De tempore eadem adimplendi officia — 384
I. Importanza che ha la questione presente — 384
II. Che prima o poi debbasi intendere ed eseguire — 386.
III. Quanto tempo voglia per intendere ed eseguire — 387.
Caput II. Ethica Specialis — 391
Articulus I. De necessitate Gubernii — 391
I. Distinzione tra governo e Sovranità — 391.
Scolio — 393.

II. Gubernium est hominibus necessarium. Pag. 395.
III. Divina ejusdem Gubernii origo — 398.
Scoliò — 400.
Articulus II. De Gubernatorum persona — 405.
I. Ad Gubernandum necessarii sunt ministri — 405.
II. Chi sieno capaci di governare — 406.
III. Quinam sint gubernatores hominum — 408.
Articulus III. De ratione Gubernandi — 412.
I. Præcipua parentum officia — 412.
Scoliò — 416.
II. Præcipua Principum officia — 417.
Scoliò I — 420.
Scoliò II — 422.
III. Præcipua subditorum officia — 424.
Scoliò — 425.
Capo III. Critica della Filosofia — 426.
Articolo I. Oggetto ed importanza della question presente. 426.
II. I bisogni dell' uomo oltrepassano le sue forze. 433.
III. Valore o merito della Filosofia a bene dell'uomo — 437.

Finis.

LOGICA

H.E

Prima Philosophiæ Pars

Introduzione.

A

Che s' intenda colla parola Logica

Anzi tutto in Filosofia, quale sua vera introduzi= one, viene la Logica; la quale perciò, onde procedere ordi= natamente, vuol prima essere definita, per indi rilevarne la sua importanza, e la ragione dell' ordine, secondo cui noi vi discorreremo.

Cosa dunque s' intende con questa parola Logica, di cui tanto s' è scritto e parlato per secoli e secoli?

Il gran maestro delle Scuole, S. Tomaso d' Aquino, prima di farsi a dire, che ella sia la Logica, faceva osser= vare come gli animali nei loro movimenti operino con ma= niere e regole differenti per origine da quelle, che gli uomini seguono nell' uso che fanno delle loro forze fisiche, ossia nei movimenti volontarj del loro corpo. Imperciocchè gli animali nel posarsi e stare, nell' emigrare e vivere seguono costante= mente regole determinate e fisse, che seco portano in na= s[illegible]; gli uomini al contrario, i quali vengono alla luce sprovveduti di siffatte regole, se le formano poi ed acqui= stano mercè l' uso della propria ragione, e sono ciò, cui si dà comunemente il nome di Arti. Eccone le parole del Santo: = Animalia, notava egli, quodam natura[illegible] istinctu ad suos actus aguntur; homo autem [illegible] judicio in suis operi= bus dirigitur =. E soggiungeva: = Nihil aliud ars quam cer= ta ordinatio rationis, quâ [illegible] determinata media ad debi=

tum finem perveniunt = (In commentario posteriorum analyticorum Aristotelis C. 1 Sect. 1.).

Per conseguenza quando nei movimenti degli animali le norme costantemente seguite sono pure opera della natura, e non degli individui aventi essa natura; le arti umane invece sono un'opera dell'uomo stesso, un trovato della sua ragione; onde, quando quelli si soglion dire operar per **istinto**, questi invece diconsi operar per **ragione**.

Or bene la Logica non è un'istinto, e neppure è da confondersi con quante si chiamano comunemente arti, quantunque essa pure sia un trovato della Ragione umana. Imperciocchè, per continuare sulle traccie del medesimo Santo, quando le forze fisiche, ed i loro movimenti sono il campo e la materia, **su di cui** si esercitano comunemente le arti; campo invece della Logica si è il pensiero stesso; sua materia sono nientemeno che gli atti della Ragion medesima, cui essa tende a regolare e dirigere. Regione sua propria, per così dire, è la mente, non il corpo. Tanto ella al di sopra innalzasi di qualesiasi arte umana, con tutto che commune abbia l'origine. Concetto che il lodato Santo esprimeva in quelle parole: = Ars Logica, id est Scientia Rationalis, non solum rationalis est ex hoc (1) quod est circa ipsum actum rationis, sicut circa propriam materiam. Ideo est ars directiva ipsius actus rationis, per quam scilicet homo in ipso actu rationis ordinate, et faciliter, et sine errore procedit = (Id. Ibid.).

La Logica adunque vale lo stesso che **arte di pensare** = ars cogitandi =, o come la definiva il Purcozio: = Scientia cogitationum rectrix.

B.

Come importi lo studio della Logica.

E così significando la parola Logica, egli è fuor di.

(1) quod est secundum rationem, quod est omnibus artibus commune; sed etiam ex hoc, ecc.

dubbio importare assaissimo l'apprenderla.

Imperciocchè, se per operar rettamente, convien prima aver cognizioni esatte e giuste; egli è chiaro, che chi è pieno zeppo la mente di errori, non può mai operar bene: o come diceva un antico: = mala mens, malus animus =. E poichè in tutte le arti, e le scienze fa l'uomo uso della ragione; la Logica, avendo per suo scopo di ben dirigere la ragion medesima, egli è pur chiaro che essa con l'azion sua viene ad influire allo sviluppo ed alla perfezione di quanto sono le Arti e Scienze; onde meritamente diceva Aristotile, che il suo benefico influsso, = per omnes Sapientiæ partes manat et funditur =.

Per la qual cosa, se lo Studio di questa o quell'arte, di questa, o di quella Scienza, si suol dire importante; non v'ha dubbio, che lo studio della Logica ha un'importanza superiore a quella di tutti gli Studii. = È cosa utile, che sieno professori di Astronomia, di Anatomia, di Algebra, scrisse perciò bene il Francese Rochet nella Introduzione al suo trattato di Logica: ma non sarebbe utile a tutti gli uomini che ciascheduno in particolare si occupasse in ciascheduna di quelle scienze, perchè l'uso loro è limitato, quello solo della Logica non ha limiti =.

Onde Aristotile la diceva = Organum scientiarum =; Cicerone, = artem omnium artium maximam =; S. Agostino, = Disciplinam disciplinarum =; S. Tommaso poi, in coerenza di quanto sopra abbiamo detto e riferito di essa, ebbe a dire della Logica meritamente: = Et ideo videtur esse ars artium quia in actu rationis nos dirigit, a quo omnes actus procedunt =. (ib.).

Modo, onde faremo questo studio.

È di tale interesse essendo lo studio della Logica, nel seguente modo noi intendiamo di farlo.

E primamente vogliamo osservato che quantunque la Logica, come bene se'l sanno i dotti, per la varietà e vastità

e profondità della sua materia comporterebbe lungo studio e molte veglie, tuttavia noi ci occuperemo sopra sol quel tanto che conviene ai tempi nostri saper di Logica, lasciando il di più a chi ha maggior agio a farlo: e questo perchè si ha qui a trattare di Logica con chi simultaneamente deve di più altri studii occuparsi.

Osserviamo in secondo luogo, che intendendo la Logica a far procedere la ragione con ordine e facilità, e che d'altra parte non vi ha ordine e non è possibile facilità d'azione, ove si forzi natura, noi perciò trattando di Logica seguiremo passo passo quello che avviene naturalmente nello sviluppo naturale dell'uomo. Egli è impertanto un fatto che questo uomo comincia a svilupparsi col percepire questa e poi quella cosa; e di poi esse cose confronta e giudica; e dopo aver fatti più giudizii, comincia egli a dedurre e discorrere. A questo andamento naturale della mente accennava S. Tomaso in quelle parole, e con mano maestra lo faceva rimarcare: Sunt autem tres rationis actus, notava egli; quorum primus est intelligentia indivisibilium (le prime nozioni od idee acquisite); quorum secundus est compositio vel divisio (giudizj sintetici od analitici); sicut cum intelligo Petrum esse vel non esse album. Tertius vero actus rationis est discurrere ab uno in aliud (conseguenze, illazioni) ut per id quod est notum deveniat in cognitionem ignotorum. (In com. ut supra). Per la qual cosa, per procedere con ordine e facilità, noi dapprima esamineremo gli Elementi dei giudizj, parleremo di poi dei Giudizj medesimi, ed in fine dei Raziocinii. Sarebbe anzi impossibile di conoscere e sentire la forza dei sillogismi, dice bene S. Tomaso medesimo, quando prima non si avessero una per una conosciute le parti di cui esso componesi. Syllogismus autem, cum sit quoddam totum aggrega

tium ex partibus, cognosci non poterit, partibus ignoratis (idem ibidem) =

Osserviamo infine che la Logica oltre a dover procacciare ordine e facilità agli atti della ragione, intende ancora a premunirci contro l'insidie dell'Errore, sia nel ricercare il vero, sia nel dimostrarlo, o, come si suol dire, nel farlo vedere altrui. Ma a tempi nostri, convien pur dirlo, lo spirito dell'errore ha fatalmente fatto passi da gigante: non sta più egli alla superficie, ma va al centro; non batte più i rami, ma le radici: egli, scrive bene l'Abate Rosmini, = dopo aver assalito i veri di conseguenza e quelli, diremo, che formano le prime pile, ha portato innanzi gli assalti, è salito alla mente, ci ha invaso le ragioni ultime delle cose. = Ciò per ciò nello stesso attenerci al piano sopra incusato, allora quando saremmo giunti a quei passi, dove lo spirito dell'errore cerca di mettere le sue prime radici, o per meglio esprimerci, vi pianta le sue batterie, noi là pure contrassegneremo le loro sdruci mosse, per così scaltrire i giovani a noi affidati. E questo noi faremo illustrando la verità che si vorrebbe disconoscere, apponendovi delle osservazioni o nel corpo della trattazione, o in apposite appendici.

Con questo intendimento adunque divideremo noi in tre parti, o Capi, questo nostro trattato; nel primo dei quali tratteremo degli Elementi dei giudizj; nel secondo tratteremo dei Giudizj medesimi, e nel terzo dei Raziocinii.

Scolio.

Non si dà scienza senza dimostrazione: scire autem est effectus demonstrationis, come avvisava S. Tomaso (op. 48), e per dimostrare conviene ragionare e giudizzare, diceva pure il S. medesimo = est enim syllogismus faciens scire (Ib. 96). I sofisti moderni non negano le conseguenze, nè negano i giudizj, ma negano gli elementi dei giudizj medesimi! A che dunque varrebbe ai giorni nostri un trattato di Logica, quando non pa

cesse vedere fermi ed inconcussi gli elementi, o punti di partenza, da cui procedesi a ragionare e dimostrare?

Per mettere in dubbio questa verità bisogna essere non poco imbecilli.

CAPUT PRIMUM
De Elementis Judiciorum.

Articulus primus.
De Sensationibus, et Ideis.

Numerus primus.

A —. Compositum, et Simplex.
B —. Contingens, et Necessarium.
C —. Potentia et Actus.

A.
Compositum et Simplex.

6 Priusquam autem videamus, quæ sint judiciorum elementa, aliquas indicabimus communes notiones, atque nonnulla observabimus facta, ut ordinatæ et facilis succedat proposita investigatio.

Compositum illud dicitur Ens, quod ex pluribus constat partibus distinctis ac extra se invicem positis; quodque insuper dici solet Ens materiale et plerumque corpus. — Simplex e contra dicitur Ens, quod nullatenus ex partibus constat extra se invicem positis; cujusmodi communiter habetur anima, ac quilibet spiritus.

Quando igitur corpora sunt extensa, et occupant locum; spiritus e contra non sunt extensi, nec aliquem occupant locum. Hinc majores nostri merito dicebant, corpora esse in loco circumscriptive, spiritus vero definitive.

B.

Contingens et Necessarium.

Contingens autem, et Necessarium duo significant, quę omnem nostram sibi merentur attentionem, ideo quia frequenter in Philosophicis usurpantur investigationibus.

Contingens itaque dicitur illud, quod potest non esse: Necessarium e contra dicitur illud, quod non potest non esse. Entia igitur composita, cum ex partium conjunctione exurgant et sint, evidens est quod per earundem partium dissolutionem esse desinunt, adeo ut possint non esse. Quod aliquin spiritibus nullatenus evenire potest, cum ex partium conjunctione minime exurgant. Quidquid proinde est compositum, est etiam contingens.

Sed duplex a Philosophis habetur Necessarium: necessarium nempe absolutum et necessarium hipoteticum. Primum sub omni adspectu, ac in omnibus adjunctis non potest non esse; minime vero secundum; sic quousque vivimus, alimenta sunt nobis necessaria. Necessarium absolutum dicitur etiam in Scholis metafisice et intrinsece necessarium, hipoteticum vero, relativum. Sic omnis anima, prout simplex, non potest non perdurare; ideoque immortalitatem habet hipotetice necessariam.

C.

Potentia, et Actus.

Potentia pariter, et Actus sepe numero a Philosophis usurpantur, nec difficilia sunt captu.

Faciliter enim apparet, quemcumque nostrum et percuti posse et percutere, nec minus esse, si quis nostrum aut percussus fuisset, aut percussor. Vis illa porro seu capacitas qua homo tum percuti, cum percutere potest, est utique illud, quod dicitur Potentia; quandoque percussio, sive recepta, sive data, illud est quod dicitur Actus. Potentia igitur, et Actus non sunt inter se confundenda; nec tamen important duo Entia, sic tam

tummodo innuunt duos unius Entis status quorum secundus primum evolvit, ac quodammodo complet. = Merito proinde scribit Petrus Corte = Se potenza ed atto, atti, non vogliono essere l'un con l'altro confusi: non hanno però tra loro opposizione; non sono mica due Entità, ma sì una sola, sebbene in due distinti stati, di coercimento, dirò così, e di sviluppo = (Risposta alle Osservazioni Critiche di Pier Francesco Giudice 1842). Quod ipse D. Thomas illis innuebat verbis: = Actus est potentiæ finis =.

Hinc factum est, quod Potentia alia dicitur passiva, et alia activa; atque actus ipse respectu potentiæ, quæ illum recipit, dicitur Passio; et respectu potentiæ, quæ illum producit, Actio dicitur.

Numerus secundus.

A —. Substantia, et Accidens.

B —. Causa, et Effectus.

C —. Signum, et Signatum.

A.

Substantia, et Accidens.

Nec difficile est intelligere, quid Substantia et Accidens sibi velint, vel si parumper attendamus, quæ sub oculis nostris evenire solent.

Et re quidem vera, sive in nobis, sive in rebus quæ nos circumstant, sæpissime fieri videmus mutationes quin ideo vel nos, vel ipsæmet res pereant. Nos igitur, et res circumstantes non necessarium, sed contingentem habemus existendi modum. Nos igitur, et res circumstantes, vires habemus mutationi obnoxias, potentias nempe passivas, in quibus aliquid est immanens, et aliquid transiens; in quibus aliquid restat, et aliquid perit. Hæc certe, post superius dicta, plana sunt.

Illud porro, quod sive in nobis, sive in rebus circumstantibus restat est quod dicitur Substantia: illud vero, quod,

restantibus nobis, vel perit in utrisque, vel perire potest, est quod dicitur Accidens.

Cum igitur Substantia sit quædam vis (energia) mutationibus subjecta illam merito dicebat D. Thomas = Subjectum accidentium =. Et cum Accidentia adhæreant Substantiæ, majores nostri merito dicebant = Substantiam esse in se, et Accidentia in alio =. Cumque, pereuntibus Accidentibus, non pereat Substantia; utique vero, pereunte substantia pereant Accidentia; merito insuper dictum est, Substantiam esse in se et per se, Accidentia vero per aliud et in alio.

Itaque dicimus cum præclaro viro Petro Corte: = Substantia id est, quod, respectu habito ad Accidentia, in se et per se subsistit: Accidens autem vocatur, quod existit per aliud et in alio = (Logicæ Generalis Elementa, Num. 44).

Scolio.

Potenza, ed Atto, dicevam sopra, contuttochè mentalmente si distinguano e l'uno non sia da confondersi con l'altro; in via di fatto tuttavia non sono essi due Entità, ma due stati differenti di una Entità medesima. E così è pure di Sostanza ed Accidente, benchè mentalmente distinguansi; in via di fatto, in realtà non fanno essi due cose separate, ma una cosa sola. L'Accidente dice Rosmini, = termina e fa una cosa colla Sostanza =.

Ciò non pertanto volevano essere dessi bene distinti; perchè lo spirito dell'errore non ha mancato e non manca di metter quì le sue radici. Il Lock v. g. ed il Condillac, non ha guari, insegnavan non darsi sostanza come se si potessero dare modificazioni o mutazioni senza chi le ricevesse o soffrisse, senza una forza o potenza passiva, senza un **sostegno**. Così i valenti uomini, senza volerlo, riducevano il Mondo intiero a pure apparenze, a un puro sogno.

Benedetto Spinoza poi e non pochi ai giorni nostri, tra quali il vivente e famigerato Cousin, non potendo rifiutarsi dal ammettere un sostegno alle modificazioni o mutazioni, o da spensierati o da maliziosi, hanno definito la Sostanza: Un

ente che di null'altro che di se abbisogna per esistere = (Gaspare Galuppi) Ma che ne viene da questa dottrina? Egli ne viene, che essendo Dio solo il quale non ha bisogno di altri per esistere, una sola Sostanza dovrebbe ammettersi; e che Dio solo sarebbe questa Sostanza. Quindi noi tutti, e quanto ci sta all'intorno, non saremmo che puri accidenti di questa sostanza medesima; anzi non formeremmo per cattivi che possimo e perversi che una cosa medesima con Dio; di manierachè in via di fatto Dio Benedetto ed il peccatore più scellerato sarebbe tutt'uno. Che è quanto dire, Dio si umanizzerebbe, e l'uomo si divinizzerebbe. Dottrina più sciocca ed empia di questa non è concepibile. Egli è questo il Panteismo.

A tante pessime conseguenze egli si va incontro definendo coi Panteisti la Sostanza. È vero che noi per distinguere la Sostanza dall'accidente la diciamo = Id quod in se et per se subsistit =; ma in pari tempo ogni sostanza mutabile la abbiamo per contingente; che quindi non esiste in se per sua virtù essenziale, ma per virtù ricevuta, quindi = subsistit per se, et una simul ab alio, nempe a Deo = (Petrus Corte ibid.) Dio solo Ente necessario ed eterno sussiste per se e da se.]

13.

Causa, et Effectus.

Faciliter etiam sensus attingitur Causæ, et Effectus, quorum insuper frequens est usus.

Nos supra distinximus Potentiam in passivam, et in activam; definitur enim potentia in genere = Vis quædam sive recipiendi, sive producendi aliquem actum =. Et postea notavimus, quando potentia reapse patitur ac actuatur subit mutationem, tum est, quod vocatur Substantia, seu Subjectum accidentium. Hæc ex dictis sunt nobis manifesta.

Hic autem admonitum volumus, vel ipsam Causam et Effectum aliquam habere cum potentia relationem. Quan

do enim potentia reapse agit, ac aliquem producit actum, tunc haec eadem Potentia est, quod dicitur Causa; productio vero sua est, quod dicitur Effectus. Hoc significant duo verba Causa, et Effectus generatim spectata.

Cum autem Potentia non uno tantum modo, sed multiplici esse possit activa, hoc factum est quod ipsamet Causa multipliciter dividatur a Philosophis. Et notum est, dividi Causam in Scholis: I.° in Causam primam et secundam, II.° in materialem, et instrumentalem; III.° in intelligentem, et caecam; IV.° in liberam et necessariam; V.° in proximam et remotam; VI.° in exequatam et inexequatam; VII.° in exemplarem et finalem; VIII.° in efficientem, et occasionalem.

Scolio.

E qui sia detto alcunchè a più facile intelligenza delle su accennate specie della Causa in generale da noi definita.

I.°). Causa prima è quella che precede ogni altra, ed è quindi causa di tutte le cause; le quali si dicono seconde, appunto perchè dipendono nel loro esistere ed operare da quella prima. (Aless. Pestal. Elem. di Filos. Vol. 3° Num. 572. Pag. 457). È vero, che si suol dire: = tu il primo cominciasti, tu sei la causa prima = ma ciò non implica niente; perchè con ciò vuolsi indicar soltanto la principale tra le cause contingenti; ciò solo importa una primazia relativa, non assoluta. = Quando si nomina la causa prima, s'intende parlare dell'Ente Assoluto (di Dio); e per cause seconde s'intendono gli enti contingenti, i quali non operano che in forza di quella attività che ricevono dall'atto creativo = (id. ib.).

6 l'Ente assoluto, Necessario, Infinito ed Unico, che è Dio signore, non potendo produrre che degli Enti, che si distinguano da lui sostanzialmente, essenzialmente, Egli solo è Creatore; ossia a dire, egli solo = produce dal nulla il (*) estrinseco della sua azione, ed è causa creatrice = (id. ib. Vol. II num 304. Pag. 180). Le cause seconde inve-

(*) termine

non agiscono se non con forze ricevute, secondo quel detto := Quo aliquid est actu eo agit =. per conseguenza le cause seconde non fanno che modificarsi e modificare; non sono cioè che tante cause modificatrici.

II.°). Causa materiale dicesi la materia di cui si compone una cosa; ed istrumentale, il mezzo che si adopera per fare qualche cosa. In un quadro p.e. la tela ed i colori sono cause materiali del quadro; e il penello ne è la causa istrumentale=(ib. Vol.3. pag. 458).

III.°). Causa intelligente dicesi quella che opera dietro una cognizione; e cieca quella che opera senza precedente cognizione, senza intelligenza; della prima classe è l'uomo, della seconda le bestie.

IV.°). Libera è una causa intelligente che sceglie tra più cose conosciute; necessaria è quella che opera senza deliberare e scegliere.

V.°). Prossima o Rimota, ovvero Immediata e Mediata dicesi una causa, secondochè tra essa e l'effetto non vi ha niente di mezzo, oppure vi hanno di mezzo altre cause.

VI.°). Addequata o Innadequata: quella basta da sola a produrre un effetto, questa non basta, ma dimanda il concorso d'altre cause.

VII.°). La causa Esemplare poi è l'Idea, il Tipo, secondo il quale v.g. l'artista dispone i materiali della sua arte, così il Muratore, il falegname il calzolajo, ecc. operano a disegno, secondo cioè l'esemplare che hanno in capo. – Causa finale invece è il Fine, la ragione, il motivo che nell'operare si propone la causa intelligente.

VIII.°). Merita pure d'essere notata la differenza che vi ha tra causa efficiente e causa occasionale.

=. Avvertito io del pericolo di cadere nelle mani dei cannibali tendo un cammino, io cambio la direzione del mio viaggio: di questo mio cambiamento non [illegible], ma la mia volontà fu la causa efficiente, quelli non furono che una occasione... (Alessan. Pestal. Ib. Vol. II. Num. 303 Pag. 179). = Chiamerò la causa

efficiente è soltanto quella che contiene in se la ragione, o il principio di ciò che vien prodotto = (id. ib.), la causa efficiente è quella che fa, e non fa fare; la causa occasionale al più o suscita in mente un pensiero, o rimuove un ostacolo; ma essa = Non contribuisce dell'opera sua, non ha veruna parte alla produzion dell'effetto =. (Id. Ib. Vol. III. Num. 576. Pag 459.).

E qui in proposito di causa efficiente possono darsi due casi, o essa produce un effetto senza che questo acquisti un'esistenza separata da quella della causa, o invece acquista egli una esistenza propria ed individua. Nel primo caso esso non è che un accidente, che una modificazione, laquale forma una cosa medesima colla sua causa; in tal caso l'agente è a un tempo stesso causa e soggetto. Nel secondo caso il prodotto può dirsi comunemente effetto, di cui la causa efficiente non sarebbe il subjetto.

Praeterea cum juxta illud dictum Majorum: quo aliquid est actu eo agit = vel ipsa ratione hoc idem confirmante ac nobis dictante; - imperciocchè, ut verbis utamur Alexandri Pestalozza, nessuno può dare quello che non ha; e se un ente produce un altro ente, questo deve avere una ragione nella attività della Causa (id. ib Vol. III. N. 599. P. 468); merito insuper Philosophi docent causam inter et effectum dari relationem similitudinis. Unde laudatus autor post allata verba subjungit: - Così Dio creando gli enti non fa che realizzare i tipi eterni che sono in Lui; la relazione fra gli enti ed i tipi eterni è quella di somiglianza. L'uomo non può effettuare che delle forme o modificazioni già esistenti. Ogni ente creato, se produce qualche cosa, non può a meno che riprodurre, per così dire, ciò che in lui già esiste; un vegetale non riproduce che un vegetale, un animale non riproduce che un animale. Infine nessun effetto è mai maggiore della sua causa, vale a dire, non può essere di una specie più nobile ed elevata = (Ibid.).

Atque hanc veritatem, ex nostra sententia, procul dubio confirmabat Redemptor noster his verbis := Numquid colligunt de spinis uvas, aut de tribulis ficus? = (Math 7. 16). Atque ex hac relatione causam inter et effectum originem habuit consuetudo argumentandi; sive a priori, sive a posteriori, a causis nempe ad effectus, et ab effectibus ad causas.

Scolio.

Quantunque poi sia facile a capirsi quanto fin qui abbiamo detto intorno alla causa ed all'effetto, qui pure si è spiegato lo spirito dell'errore.

I Panteisti v.g., come vorrebbero si ammettesse una sola sostanza, così pure vanno susurrando una sola essere la causa. E per conseguenza con una goffaggine più degna di scherno che di confutazione, sono essi nella necessità di attribuire a questa unica causa qualità affatto contrarie. Imperciocchè posta una sola causa efficiente, in tal caso essa dovrebbe essere in pari tempo necessaria e contingente, infinita e finita, ragionevole negli uomini ed irragionevole nelle bestie; dovrebbe essa tra litiganti affermare negli uni quello stesso che contradirebbe negli altri; amerebbe nei buoni la virtù, la odierebbe nei perversi; il sì ed il contro, il sì ed il no in tale vergognosa teoria dottrina sarebbero sinonimi; vita e morte sarebbe tutt'uno.

L'Inglese Hum invece per togliere ogni forza dimostrativa all'argomentazione a priori ed a posteriori, che disse mai costui? Egli disse che tra gli avvenimenti mondiali non vi ha connessione o legame di sorta, ma pura successione; disse che tra causa ed effetto non vi ha relazione alcuna, disse, che nessun ente produce un'altro Ente.

Lo che è quanto dire, che egli negò ogni verità di fatto, ogni esperienza; e si sa, che contro ai fatti non si fa luogo ragione,

e si sa, che tolta la Osservazione e l'esperienza non resta luogo a ragionare, e nessuna Filosofia è possibile.

Ed in vero la connessione tra gli enti che compongono il mondo, è un fatto palpabile; tanto è vero che gli uomini per conservarsi abbisognano di sostanze vegetabili ed animali, senza parlare del bisogno che pur hanno di minerali, di aria, calorico, in breve di tutto ciò che esiste; e così di enti diversi da sè abbisognano gli animali ed i vegetabili per continuare ad essere quello che sono. E la somiglianza parimenti, che hanno gli effetti con le loro cause, vedesi pure costantemente, sia nella riproduzione degli animali, sia in quella dei vegetabili. Ed il prolificare degli animali, come il fruttare delle piante presenta una continua scena di Enti che producono altri Enti. Oltre a che, parlandosi di noi, = e chi non è conscio a sè stesso di essere vera causa delle proprie azioni libere, sieno buone, o cattive? = (Alles. Pest. ib. Vol. II. Num. 589. Pag. 464).

Che se al lume di verità inconcusse, la dottrina dei Panteisti che vuole una sola causa, un tessuto apparisce di assurdi; coi fatti pure alla mano la dottrina stessa del signor Hum, siccome un grossolano impasto di falsità si riconosce da chiunque rifletta.

C.

Signum et Signatum.

Quibus expositis, planum erit dicere, quid veniat sub nomine Signi, et Signati.

= Causa vocatur quidquid mutationem gignit, vel mutationem aliquam exerit; ipsa vero mutatio vel actio dicitur Effectus = Petrus Corte, Logicæ Inst. Elem. N. 41. Pag. 203. Nec Causa Efficiens est confundenda cum causa occasionali. Nam, ut scribit Alex. Pestalozza; quando = la causa Efficiente è soltanto quella, che contiene in se la ragione o il principio di ciò che vien prodotto = (id. ib. Vol. II. num. 302. Pag. 179); la Occasionale invece = non contribuisce dell'opera sua non che veruna parte alla produzione dell'Effetto = (Id. ib. Vol. III. N. 577. Pag. 151).

avvertito io del pericolo di cadere nelle mani dei ladri battendo un cammino, io cambio la direzione del mio viaggio. Di questo mio cambiamento non i ladri ma la mia volontà fu la causa Efficiente, e quelli non furono che una occasione = (Id. Ib. Vol. II ut supra).

Quamvis autem sic differant inter se Causa efficiens, et Causa Occasionalis, utraque tamen invenitur in signis. Signa enim, hujusmodi sunt verba et gestus, corporis indumenta, scriptura (*); et in occasione ejus impressionis ante oculos mentis nostræ aliquid venit quod plerumque nullam habet relationem similitudinis cum ipsa impressione. Sic videndo fumum e domestico camino exeuntem, ego cogito ignem domi ardentem; nec profecto ignis aut a fumo provenit, aut oculos meos afficit. Signa igitur generatim spectata sunt totidem causæ efficientes et occasionales ideo, ut ajebat D. Augustinus, quia præter speciem suam ingerunt sensibus, aliquid aliud faciunt venire in mentem. (De Doctrina Christiana, Cap. I°).

Signum itaque quatenus sub sensibus cadit, eosque afficit et modificat est causa Efficiens et materialis; quatenus vero in occasione hujusmodi affectionis aliquid aliud venit in mentem nostram, est causa Occasionalis. Signatum e contra est illud, quod in mentem venit.

Scolio.

E qui pure, prima di passare altrove ci piace di fare alcune osservazioni.

Nel numero dei Segni vengono Esseri Materiali, altri di durata istantanea, altri invece permanenti. Per meglio intenderci dunque, ci possono essi segni dividere in due classi, in segni così transitorii, quali sono le parole ed i gesti; ed in segni permanenti, quali sono le pitture, sculture ecc.

Anzi l'unione delle parole, perchè pronunciansi con

(*) picturæ et scripturæ sunt, dum sub sensibus cadunt, in iisdem impressionem faciunt sibi similem, quod attinet ad causas efficientes, ecc.

apposita modulazione di voce, e perché feriscono il senso dell'udito, si suol dire lingua articolata od auricolare; quando che, l'unione dei gesti, che hanno forza di significare perché danno negli occhi, si suol dire lingua pantomimica, o visuale.

Non sono però egualmente significativi i segni da noi classificati. A buon conto tra i segni transitorii le parole vagliono più nella istruzione della mente, che non i gesti; questi invece più che quelli inservono alla commozione degli affetti; onde diceva Gian Giacomo Rousseau: = Parlasi al cuore per gli occhi assai meglio che per le orecchie =. I segni permanenti poi per la loro durata sopravvanzano i transitorii, onde si suol dire: = verba volant, scripta manent =. Su tutti i segni per altro si può pronunciare che essi sono = Cogitationis vehiculum =. Che se con verità e brio ebbe a dire il Tomaseo dei segni transitorj, che essi assomigliano = ad un ponte di communicazione gittato su vuoto vastissimo che separa intelletto da intelletto, anima da anima = (Dell'Educazione); con eleganza pure e verità un altro autore scrive dei segni permanenti: = sono essi, ei dice, il nodo delle nazioni, e la magica catena che lega ed unisce gli uomini dei nostri tempi con quelli delle età passate ed avvenire. - (Ricerche Filosofiche). E poiché noi sopra detto abbiamo che per lo più non vi ha relazione di somiglianza fra i segni e quello che all'occasion dei medesimi ci si suscita in mente; ci cade qui in acconcio di osservare due errori, che non hanno mancato di funeste conseguenze. È vero che tra una pittura e l'originale da noi conosciuto vi ha somiglianza; e così dicasi di statue, di incisioni, e di vestiti. Ma il numero di questi segni permanenti di confronto a quelli delle parole e delle scritture è immensamente piccolo: nè certamente tra le parole e le scritture, e quello che le medesime significano vi ha somiglianza; anzi in occasione che le medesime cadono sotto i nostri sensi, ci vengono in mente spessissimo oggetti puramente

(*) i segni così.... ecc

spirituali e semplici, i quali sono in opposizione con quanto è di materiale. I Nominalisti per conseguenza, i quali confusero insieme segni ed idee, venivano nientemeno che a confondere insieme il semplice coll'esteso, lo spirito col corpo.

Ed i Protestanti che vogliono bastare la Scrittura Santa a ingenerare e mantenere la vera Fede, costoro confondono insieme causa occasionale e causa efficiente.

Numerus tertius.

A –. Quale Subjectum sit Homo.

B –. Quid sit Sentire et Cognoscere.

C –. Quid Sensatio et Idea.

A.

Quale Subjectum sit homo.

Quæ cum sint manifesta, sic nobis concludere libet de homine.

Homo, ut neminem latet, esse cœpit; est ergo ens contingens. Homo plures in dies subit mutationes, quin ideo esse desinat; ergo etiamsi a se non existat, non est tamen Ens inhærens, sed subsistens; hoc est, quoad sua accidentia spectatus, ipse in se et per se existit. Quamplurimis subjacet homo mutationibus, ac complures ipse producit mutationes, ergo Ens est potentia tum passiva, tum activa præditum. Atque in hujusmodi mutationibus ac operibus suis ipsemet homo nunc gaudio afficitur nunc dolore, ergo potentiam habet sentiendi. In toto suæ vitæ decursu multa ipse cognoscit quæ prius ignorabat, ac multas intelligit veritates; ergo potentia intelligendi insuper est ipse donatus: « prius enim est esse quam operari » (S. Thomas); atque « quo aliquid est actu, eo agit ». Hæc ex superius dictis necessario descendunt.

Sed, ut verbis utamur Petri Torre, Subjectum est « id, quod vel actionem in se recipit, vel principium est actionis » (Logicæ Generalis Elem. § 7). Quum ergo ex dictis homo

nedum actionem in se recipiat, verum etiam principium sit actionis; hoc necessario consequitur, quod ipse reapse sit Subjectum Sensitivum et Intellectivum; quando vero sentit et intelligit principium sit Sentiens et Intelligens

Scolio.

La potenza di sentire dicesi anima Sensitività ed Animalità; e la potenza di conoscere, d'intendere, dicesi ancora Intelligenza. E poichè la potenza antecede le sue mutazioni, la Sensitività dicesi ancora Sentimento fondamentale; e l'Intelligenza, la fonte delle cognizioni; e più comunemente questa suol dirsi: Intelletto, quella poi Senso.

13.

Quid sit sentire, et cognoscere

Hominem diximus Subjectum Sensitivum et Intellectivum, ideo quia distinguebamus inter sentire et cognoscere, inter has hominis ipsius functiones.

Et re quidem vera quando homo sentit, quando nempe in suis mutationibus aut gaudio afficitur, aut dolore; tunc ille novum existendi modum recipit, et in eodem recipiendo vel melior vel pejor suus evadit status; tunc non agit ipse, sed agitur; tunc non alio se convertit, sed in se tantum sistit; tunc passive se habet.

Quando e contra, aliqua mutatione recepta, homo cognoscit; tunc aliquid novi intelligit; tunc in sua mutatione non sistit; sed seipsum veluti relinquens alio se convertit; tunc a seipso quasi egrediens, causam suę mutationis apprehendit, eamque ut est in se sibi repręsentat; tunc non agitur, sed agit; tunc se active habet.

Qua super re pręclarum virum Rosmini audiamus scribentem: = Finchè io, scribit, non fo che sentire non percepisco altro che una mia modificazione..... e quando conosco io afferro un diverso da me. Ed altro è sentire il proprio occhio organo percipiente; ed altro è vedere gli oggetti che all'occhio si presentano. In una parola. Sentire è immedesimarsi conse;

conoscere è distinguere da se.... abbandonando sè stesso per occuparsi della cosa che gli è presente = (Filosofia della Morale)

Sentire igitur nihil aliud est **quam pati**, quam novum existendi modum recipere, et hoc ipsum obscure et in tenebris. Cognoscere e contra nihil aliud est **quam agere**, quam recep-tæ mutationis causam percipere, ac videre. Quam magnum igitur est discrimen inter duas has functiones, sentiendi nempe et **cognoscendi**; hoc est, inter percipere **sensu**, et percipere intellectu =

Scolio.

Su di che scrive pur bene nel seguente passo il Prof. Aless. Pestalozza. = Il senso corporeo modificato è una mera passività oscura e cieca, che non possiede alcuna nozione della causa, onde vièn modificato. Non così l'intendimento; questo non sente alcuna azione corporea, non comunica colla natura materiale, ma dalle modificazioni del senso passa a giudicare l'esistenza della forza che le ha prodotte..... Il senso non fa che ricevere in se passivamente alcune azioni, e non esce mai dal soggettivo; l'intendimento invece, prescindendo da tutto ciò che è proprio del soggetto, concepisce l'esistenza propria delle cose; e, per così dire, abbandona e dimentica il soggetto per fissarsi nell'oggettivo e spaziare nelle cose da lui diverse = (Elem. di Filos. Vol. 1. Num. 193. Pag. 190.).

Sentire per conseguenza e Conoscere son due funzioni di natura opposta: = queste due percezioni, dice pure l'Ab. Rosmini, sono opposte fra loro, come è opposta l'azione e la passione = (Nuovo saggio sull'origine delle Idee, Tomo 3. Pag. 41) =

Nè ha mancato qui d'insinuarsi lo spirito dell'errore con danno immenso delle scienze e della morale. Contuttochè sentire ed intendere sieno due funzioni, l'una passiva e con oscurità; l'altra attiva e con luce; tuttavia a malgrado di tanta opposizione sulla fine del secolo passato pretese il Condillac, abate Francese, di far tutto sortire e dipendere lo sviluppo intellettuale e morale dell'uomo dal

sentire, avendo perciò lui nel suo sistema della Sensazione trasformata (detto ancora il Sensismo) assunto di tutto spiegare col principio unico = la facoltà del Sentire = E che ne verebbe da ciò? Egli ne verrebbe, che il Sentire essendo una cosa contingente all'uomo, contingente pur anco dovrebbe essere, e perciò senza fondamento stabile l'intiero edifizio delle umane Scienze da la emananti: niuna certezza sarebbe più possibile. Ne verebbe ancora lo sfratto e la estinzione totale di ogni morale; nè virtù nè vizio sarebbero più possibili; perchè nella sfera delle Sensazioni non vi entra dovere alcuno, ma solo piaceri e dolori. Sistema detto perciò a ragione dal celebre Conte Giuseppe de Maistre = il più grossolano, ed il più vile di tutti gli errori = (Voglie di S. Peterburgo. Trattenti).

E ciò non pertanto, chi il crederebbe? il Sensismo Condillacchiano ebbe voga e patrocinio. Avendolo esposto in modo semplice e chiaro Destutt-Tracy, venne egli adottato nel pubblico insegnamento in Francia nel 1800, e dal Cesare Genovesi fu egli introdotto in Napoli; dal Cristiani, in Brescia; dal Pelaire, in Parma; dal Frate Barol, in Torino; dal Padre Soave, in Lombardia (Aless. Pest. ib. Vol. 1. pag. 35); e nel nostro Friuli pure non mancò di seguaci.

C.

Quid Sensatio, et Idea.

Quibus praemissis, planum omnino est dicere, quid sensatio sit, quidque Idea.

Sensatio nihil aliud est quam modificatio, seu immutatio sensus fundamentalis. = La Sensazione, ait Pestalozza, non è altro che una modificazione del Sentimento fondamentale; modificazione, che ha luogo tutte le volte che si muta lo stato dell'organismo animale, in cui quel sentimento si diffonde = (ibid. vol. 1. Num. 35. pag. 144).

Idea e contra est id, quod cognoscitur; est id, quod intellectus sibi representat. = La Cognizione, ait Rosmini, è l'atto con cui si concepisce, oggetto è la cosa concepita. E così l'i-

masi oggettivo tutto ciò che alla facoltà dell'Intelletto è po-sto innanzi, ci contro (objectum). Onde oggetto vale lo stesso che il conosciuto, l'intuito l'inteso = Quod utique est idea. = Tutto ciò, dicit proinde Pestalozza che sta presente al nostro intelletto chiamasi Idea ..... una cosa in quanto pensata è un'idea = (ib. vol. 1.° cap. 1.°).

Scolio.

Su di che gran luce sparge il seguente brano del medesimo P.re Pestalozza, che perciò amiamo aggiungere.

= L'Idea è distinta e diversissima dalla Sensazione. Questa non è che una mera modificazione dell'anima sensitiva, mediante la quale si sente o un piacere, od un dolore corporeo, ovvero una parte qualunque dell'uomo animato. Essa dunque non presenta in se stessa niente di obbiettivo ma è un modo del subjetto sentiente.... è limitata agli organi corporei. – L'Idea all'incontro, p.e. l'idea di una particolare sensazione, non ha l'esistenza in una parte del corpo ma nella mente; non è la stessa modificazione dell'anima ma una rappresentazione di essa; e benchè faccia conoscere il piacere od il dolore, o tutto ciò che è proprio della sensazione, pure non è nè piacevole, nè dolorosa. In breve ogni ... intende con tutta evidenza, esser altra cosa il sentire una modificazione nel proprio sentimento, ed altra cosa il pensare quella modificazione =.

E subito aggiunge una similitudine la più acconcia per far rilevare la differenza che vi ha tra sensazione ed idea, ecco le parole. = Se io tocco realmente con una mano un ferro riscaldato, provo nella mano una sensazione calorosa; ma ove io non faccia che rappresentarmi l'Idea di quel ferro, di quel toccamento, e della conseguente sensazione, nella mia mano non provo sensazione veruna =

Ella è dunque una verità di fatto che nella sensazione il soggetto uomo è passivo, nel sentire egli riceve, non fa, patisce senza vedere; per contrario nella cognizione egli è attivo; nel cono-

suare egli agisce e vede. E poichè l'uomo, constando di anima e di corpo, egli è unito con l'anima sua al tutto esso corpo internamente ed esternamente organizzato: e poichè il principio senziente, che è l'anima, e non il corpo, o soffre e patisce, o gode nei cambiamenti e modificazioni del corpo animato, egli ne viene, che l'uomo stesso è capace di sensazioni interne ed esterne. —

Del primo genere v. g. sono il Caldo – il Freddo – la Fame – la Sete, che sibbene attribuisconsi al principio senziente e non al corpo; ma che non dipendono immediatamente dalle impressioni che fanno i corpi circostanti. Del secondo genere invece sono le sensazioni parziali, che si provano in questa od in quella parte del corpo in conseguenza dell'azione esercitatavi sopra dai corpi circostanti, che esistono fuori di noi soggetti sensitivi. E cadauna di queste sensazioni è = una passività relativa e corrispondente alla impressione fatta sul nostro organo corporeo dal corpo esteriore = (*) Viene da tutto ciò, che il principio senziente essendo semplice (come vederemo a suo luogo), ed il corpo, cui esso è unito, essendo invece esteso, e diversamente all'esterno organizzato, viene da ciò, che la sensazione si può risguardare e in rapporto al principio senziente, e in rapporto al corpo stesso, sotto il primo aspetto ella è semplice al pari dell'anima; e secondo l'altro aspetto ella è relativa e corrispondente al modo del corpo organizzato. Ed è secondo questo aspetto che essa dicesi = Percezione corporea, = che vuol dire prodotta dai corpi e quasi una loro similitudine = (Pest. ib. Num. 41. Pag. 128).

Viene pure, quale conseguenza dell'organismo esterno del corpo umano, che in corrispondenza ai cinque sensi esterni, o meglio cinque organi sensorii, v. g. la Vista, l'Udito, l'Odorato, il Gusto ed il Tatto, di cinque specie sieno le sensazioni, o modificazioni del sentimento fondamentale.

(*) Al. Pestalozza ib. vol. 1. num. 40. pag. 127.

Articulus secundus.
De Idealium et Realium natura

Numerus primus.

A.-. Quid sibi velit Attentio.
B.-. Quid significet Reflexio.
C.-. Quidque sit Abstractio.

A.
Quid sibi velit Attentio.

Præter sentire et cognoscere dicitur insuper homo attendere, reflectere et abstraere; hæc autem quid significant? Seu quid attentio, reflexio, et abstractio sibi volunt? Singillatim respondebimus.

Nos, quando grata supervenit nobis sensatio, vel aliquid novi cognoscimus, nos non sumus indifferentes; sed tum sensationi, cum objecto quod cognoscimus, quodammodo adhæremus =, ut scribit Petrus Corte, (Logic. Elem. num. 50. pag. 37). Hæc porro adhæsio est id, quod dicitur attentio: = ut ex ipsa nominis etymologia constat =: verbum enim attendere resolvitur in tendere-ad. = Hinc duplex distinguitur attentio; sensitiva, et intellectualis = (Petrus Corte ib.)

Merito igitur sentit Alexander Pestalozza dicendo, quod attentio, generatim spectata -- è quell'atto onde incomincia la spontaneità dell'anima, tanto sensitiva che intellettuale è il primo movimento dello spirito (Vol. 1. num 256. pag 210). Quam maxime igitur est habenda attentio, unde omnis noster progressus suum habet initium.

Scolio.

L'Attenzione quindi presupone nel soggetto uomo una forza reale non dandosi atto senza potenza, secondo quel detto. quo aliquid est actu, eo agit. In quanto noi con quella forza si attacca lo spirito nostro alle sensazioni grate, dicesi comunemente Istinto, in quantochè poi tende colla medesima a conoscere, dicesi Ragione.

E questi primi atti, sia dell'Istinto, sia della Ragione, non sono volontarii, perchè la volontà non tende, che a cose conosciute; e tanto meno sono liberi, perchè la libertà non ha luogo se non tra più beni prima conosciuti.

13.

Quid significet Reflexio.

Sed, præter attendere, dicitur homo reflectere, quod est considerandum.

Nos, ut superius notavimus, sensu et intellectu percipimus; atque per intellectuales perceptiones (quæ etiam simpliciter dicuntur perceptiones) permulta cognoscimus; nam corpora externa, quæ mundum hunc adspectabilem constituunt, et nosmetipsos hoc modo primitus cognoscimus. Atque proinde hujusmodi cognitionum numerus in aliis minor fit, in aliis vero major; in omnibus tamen pergrandis est.

Sed in hujusmodi cognitionibus omnis humanæ rationis operatio minime continetur. Nos enim sæpissime super easdem cognitiones mente nostra revertimur ad libitum perscrutamur, ac revolvimus. Hujusmodi porro mentis nostræ reditus, seu recursus, est quod dicitur reflexio; qua utique jam nobis cognita consideramus. Hinc merito reflexio dicitur = Perceptio perceptionum = (Ros. Rest.): proindeque, ut verbis utamur Rosmini, = in quanto io rifletto, mi trovo collocato in una sfera più in su di me, in quanto percepisco; e da questo punto, come da luogo eminente, io contemplo e passo a rassegna le mie percezioni = (Nuo. Sag. Tom. 3).

Sequitur ideo, quod reflexio est posterior cognitione, seu perceptione; adeo ut, ut idem Rosmini advertit, = l'uomo non può riflettere su cosa, che riguardi gli esseri ideali, se la percezione non gliene somministra la materia = (Sistema Filosofico, num. 108). Nullatenus igitur est confundenda cum cognitione. Unde tradebat D. Aquinas: = alius est actus, quo intellectus intelligit lapidem; et alius est actus, quo

intelligit se intelligere lapidem = (prima parte; questione 87 (a. 1).
Hæc insuper mentis nostræ operatio quam maxime juvat ad cognitiones nostras illustrandas atque augendas; per eam enim iterum considerantes cognitiones ac ideas nostras, easdem ad majorem pertrahimus lucem; easdemque simul conferentes, earumdem relationes detegimus. Unde tum judicandi, cum ratiocinandi materia mirabiliter augetur, adeo ut merito dici possit cum P. Corte, quod reflexio totius Philosophiæ fons est = (Logicæ Elem.. Dissert. 29. Taurini 1841.).

Scolio.

E qui a maggiore schiarimento di quanto abbiamo detto, oltre ad un brano del Prof. Pestalozza faremo alcune osservazioni, onde meglio conoscere i tentativi dello spirito dell'errore.

Ecco il brano := Se l'uomo non avesse che la facoltà della percezione intellettiva, poco s'innalzerebbe al di sopra della natura animale. Tutte le sue cognizioni si limiterebbero agli oggetti corporei e materiali e al soggetto sensitivo, in quanto è suscettibile di piaceri e di dolori corporei. La sua ragione sarebbe impotente a formare un confronto, a costruire un ragionamento, ad acquistarsi l'idea dello spirito, della virtù, del dovere ad assorgere alla causa prima di tutte le cose, ed al concetto di una vita futura..... A questo bisogno provvede la facoltà del riflettere, la quale ci mette in grado di analizzare le cognizioni prime di far dei confronti, di salire alle ragioni delle cose e così illustrate le cognizioni acquistate e formarcene delle nuove = (Vol. 1. Num. 252. pag. 215.)

Quale dunque e quanto grande non è il benefizio da Dio impartitoci nella facoltà che abbiamo di riflettere! Imperciocchè siccome col vedere e rivedere un oggetto materiale qualunque egli si viene a meglio conoscerlo; con la riflessione pure, la quale rivede oggetti conosciuti vengono questi ad una maggior luce. E siccome non è possibile filosofia ove non sia luogo al ragionamento e questi

pure non sono possibili ove non sia luogo a' giudizj, e questi pure non sono possibili ove non sia luogo a confrontare fra essi più oggetti, e nessuno confronto mai è possibile fra più oggetti, ove questi non siano prima conosciuti. La chiave adunque, che apre la via alla Filosofia, ella è la riflessione, la quale appunto ha questo di proprio di tornare sugli oggetti conosciuti prima. Direm dunque di nuovo con Des Carte, che = facile quisque videt, reflexionem uberrimum cognitionum quinimo Philosophiæ totius esse fontem = (Log. El. Num. 57. Pag. 38). Nè mai si devono confondere insieme il modo di percepire con quello di riflettere.

Con le percezioni acquistansi le prime cognizioni di cose reali sussistenti: mercè la riflessione invece si rivedono le cognizioni medesime. E quindi, quando le prime cognizioni sono involontarie, le cognizioni invece, che ottengonsi mercè la riflessione, sono volontarie, libere, non avendo luogo volontà se non tra cose conosciute; e non dandosi luogo a libertà, se non tra più beni prima conosciuti. Vi hanno dunque due ordini di cognizioni; l'uno che precede ed è necessario; l'altro, che sussegue, ed è volontario e libero. Perchè Tomaso Hobbes negò all'uomo la libertà? Perchè non conobbe il secondo ordine di cognizioni. E perchè appunto fra questi due ordini di cognizioni vi corre una differenza sì grande, perciò ha meritato immensamente l'Abbate Rosmini contrassegnando con nome apposito le umane cognizioni, chiamando quelle del primo ordine col nome di cognizioni dirette; e le altre col nome di cognizioni riflesse.

= La percezione è sempre limitata ad un solo Ente = (Rosmini) = È tutta limitata all'oggetto in essa percepito = (Pestalozza): percepisce = lui stesso, e nulla più = (Rosmini), restringesi sempre ad un solo individuo. - È dunque un sofisma quello di Fikte, che l'uomo percepisca l'io, ed il non io contemporaneamente, e con un solo atto - (Rosmini, Sist. Filos. estratto dalla Storia Universale di Cesare Cantù, Num. 74). E più ancora errò Schelling dicendo: che non si potea percepire il finito senza l'infinito (Ib. Num. 76). Dalla sola riflessione è pro

prió abbracciare più e più oggetti in una sol volta ed il fermarvisi a piacimento. Però la riflessione medesima in riandando oggetti prima conosciuti - non fa che notare ciò che è già conosciuto nella mente (Rosmini Nuovo Sag. Tom. 3). Quindi Giovanni Locke volendo spiegare tutto l'edifizio delle umane scienze col sentire e riflettere, egli buttò sulla scena un Sistema soggetto agli stessi inconvenienti, cui soggiace il grossolano sistema del Sig.r Condillac.

Nè qui è da dimenticarsi il procedere della riflessione. Con questa ripiegandosi la mente sopra oggetti conosciuti, - prima li abbraccia con uno sguardo generale ed alquanto confuso - (Rosmini Nuo. Sag. ib.); e questo lo fanno gli stessi uomini del volgo. Di poi a quel primo sguardo ne fa succedere un altro ma meno esteso; da più gruppi cioè di oggetti restringendosi a contemplare questo o quello soltanto, ed a questo stesso secondo sguardo ne fa succedere degli altri più ristretti; e questo è proprio dei dotti. Ed in questa maniera diversa di riflettere sta appunto la linea di separazione tra gli uomini volgari e gli uomini dotti (·)

C.

Quid sit Abstractio.

Quid tandem est, quod dicitur Abstractio? Seu in quo nec alia consistit mentis nostræ operatio?

Ut vidimus nos primo attendimus in cognoscendo, et quidem naturaliter; deinde super cognitiones reflectimus, et quidem voluntarie. In quanto io rifletto dil Rosmini io contemplo e passo a rassegna le mie percezioni ....(c) la riflessione non fa che notare ciò che è già conosciuto, nella mente - (N. Sag. Tom. 3). Perceptio igitur, seu cognitio directa, præter majorem, quam obtinet lucem per ipsam reflexionem remanet quod erat.

Superius etiam notavimus, quod perceptio ipsa est actus, quo mens nostra aliquam sibi rem repræsentat, uti in se est, in eaque pene defigitur (P. C.); propter quod cognitio est quasi

(·) avendo quelli perciò idee confuse, e questi idee chiare, essendo proprio della riflessione il trarre a maggior luce le percezioni

cognatio, seu conjunctio mentis cum re. Patet proinde, quod perceptio recte definitur := repraesentatio alicujus rei prout in se est= (cum omnibus nempe suis partibus, ac proprietatibus; atque ideo alicujus rei singularis, hoc est, alicujus individui.= Individuum autem a S. Thoma dicitur = quod est in se indistinctum, ab aliis vero distinctum=.

Certum autem est, quod nos non solum plures habemus perceptiones, quas postea revidemus ac lustramus; sed etiam in ipsis perceptionibus revisis aliquid aliud mente nostra operamur; Rei nempe cognitę partes tamquam sejunctas atque divisas sępe numero considerare solemus; atque hoc est illud, quod significatur per verbum abstracre. = Astrarre, ait Rosmini, non vuol dire che considerare una parte, un elemento di una cosa in separato dall' altra, come se l'altro neppur fosse (Ib. Tom. 4). = Astrarre, ait A. Pestalozza, nel linguaggio filosofico vuol dire dividere, separare mentalmente, e non già realmente, quello che nelle prime percezioni (cognizioni dirette) è dato, come in un gruppo = (Ib. Vol. I. Num 264. Pag. 218). Post ipsam igitur abstractionem perceptio remanet in seipsa quod erat; ejusdem enim divisio ad mentem nostram tantummodo pertinet. Abstractio proinde recte dicitur = actus quo mens aliquam tantum rei cognitę partem animadvertit, cęteris prętermissis=.

Veruntamen non uno tantum modo nos abstrahere possumus, sed pluribus. Ut enim dicebamus, quoniam quęlibet perceptio est repraesentatio alicujus individui, alicujus nempe rei, prout est in se, cum omnibus suis partibus; pluribus modis, ut evidens est, fieri posse abstractionem. Quodlibet enim individuum, pręter subsistentiam, considerari potest vel in eo quod illi est proprium, = per quod nempe est id, quod est, et a quovis alio ente distinguitur =; vel in illis qualitatibus, quas cum aliis entibus comunes habet. Hinc scite scribit A. Pestalozza

= Se nell'idea di uomo prescindo dall'idea d'intelligenza, mi resta l'idea astratta di animale che è più estesa di quella di uomo; se prescindo dall'animalità, mi rimane ancora quella di corpo organizzato predicabile anche dei vegetali; se abbandono anche la nota di organizzazione, penso ancora l'idea di corpo, comune agli animali, vegetali e minerali; se finalmente non penso neppure un corpo, ma una qualche cosa un ente ....., allora sono giunto a quel punto, oltre il quale non è più possibile di spingere l'Astrazione = (Vol. 1° Num. 268. Pag. 220)

Attentio igitur Reflexio et Abstractio, sunt quidem mentis funtiones, sed prorsus diverse.

Scolio.

Che se a ragione distinguesi tra Cognizione diretta e cognizione riflessa, a ragione pure le cognizioni astratte voglion esser distinte da quelle medesime.

E qui trae la sua origine quella maniera comune di distinguere le cognizioni in Idee concrete, ed in Idee Specifiche, ed in Idee Generiche. Nella percezione anche avvertita vi ha sempre l'Idea Concreta cum re: quando si pensa ad un oggetto percepito, v.g. ad un Leone o una Tigre, ecc, prescindendo dalla loro sussistenza o realtà; in allora si ha l'Idea Specifica, della quale dice bene il Rosmini: l'Idea della cosa rimane intiera rappresenta ancora un oggetto con tutte le sue parti non manca che la persuasione della sussistenza del medesimo (N. Sag. Tom. 3). Quando si pensano e si considerano le sole qualità comuni prescindendo dalle proprie, in allora si ha l'Idea Generica.

E da ciò si vede, che, quando Idea Concreta sta come legata alla realtà, e si restringe ad un solo individuo; l'idea Specifica invece, slegata dalla realtà, abs re, si estende ed è predicabile di altri esseri simili: quandochè l'Idea Generica, che

assai più ancora della Specifica si allontana dall'oggetto conosciuto nella percezione, assai più ancora della Specifica ella si estende. Onde nelle Idee, quanto più comprendono e ritengono dell'Oggetto percepito, della cosa reale; tanto meno si estendono: e per la stessa ragione tanto più si estendono, quanto meno comprendono. Onde gli Antichi dicevano a ragione, che la comprensione e la estensione stanno nelle Idee in ragione inversa.

Direm pure col Pestalozza := convien distinguere altresì varie specie di astratti. Ve n'hanno di quelli, che valgono ancora a rappresentarmi negli Esseri reali, come per esempio le Idee di Animale, di Pianta, di Sasso. Altri non esprimono propriamente gli esseri reali, ma le loro qualità, comuni però ancora con qualche relazione mentale agli esseri reali, come le Idee di bianco, duro, sapiente. Altri finalmente ci presentano le qualità od Essenze astratte delle cose senza alcuna relazione agli esseri reali, ma come tanti Esseri della mente = entia rationis =; quali sarebbero le Idee di bianchezza, durezza, sapienza; ovvero esprimono collettivamente un complesso di Enti con una sola nota essenziale, a cui si attribuisce una certa individualità come le Idee di Umanità, Società e simili=(Ib. Num. 669).

Numerus secundus.

A. – Objectum, et Subjectum;
B. – Entia Idealia, et Realia;
C. – Eorumque Characteres.

A.

Objectum, et Subjectum.

Nunc vero facile admodum est videre, quid sit illud, quod dicitur Objectum, quidque sit Subjectum.

Nos quandocumque et quomodocumque cognoscamus, aliquid semper in mente nostra habemus præsens, in quo mens ipsa defigitur, quodque veluti stat adversus eandem; unde quando nos sumus cognoscentes, cognitum e contra est illud

quod menti nostræ est præsens. Sinenon raro in tenebris modo lunam cogitamus, modo solem, ac pene intuemur.

Illud porro, quod in cognitionibus nostris, ac quibuscumque cogitationibus a nobis cognoscitur et excogitatur, est quod dicitur **Objectum**. Illud autem quod cognoscit et cogitat, est quod dicitur **Subjectum**. Hinc in allato exemplo, quando Sol et Luna essent duo Objecta, mens nostra e contra esset Subjectum. Quinimo, quidquid est menti præsens, dicitur **Objectivum**; et illud omne quod ad subjectum pertinet, atque aliquid unum cum eodem format, dici solet **Subjectivum**.

Nec ommittendum est Objectum et Subjectum esse duo inter se minime confundenda. aliud est enim idea Lunæ et Solis seu Luna et Sol excogitata et aliud est mens eadem excogitans.

Scotio.

E qui vogliono esser fatte alcune osservazioni, perchè dal confondersi insieme l'oggetto col soggetto ogni base si toglie alla certezza delle umane scienze, tutto intiero crolla il fondamento della Morale, e perciò qui pure il mal genio dell'errore si è studiato e si studia di spargere tenebre.

Ed in primo luogo osserviamo col Prof. Pestalozza, che una cosa non può essere obbietto se non in quanto si pone contro al **Subbietto**: Obbietto e Subbietto sono due termini correlativi: .. il Subbietto può stare anche senza alcun Obbietto ma questo all'incontro non può concepirsi come separato da ogni principio Subbiettivo perchè la sua natura è di essere presente o contrapposto al Subbietto...... cosichè se si rompesse quella relazione cesserebbe all'istante di avere la natura di Obbietto (v. ? Num. 19. Pag. 14.)

Osserviamo in secondo luogo, che se chiamiamo oggettivo tutto ciò che alla facoltà dell'intelletto è posto innanzi, di contro (objectum); e chiamiamo soggettivo tutto ciò che appar-

tiene al soggetto, e forma una stessa cosa con lui, quali sono le sensazioni tutte le intuizioni, i giudizj e simili. (Rosmini Rinnovamento ecc. lib. 3. cap. 3. pag. 403): tuttavia la mente nostra non può mai contemplare, nè giudicare e discorrere senza avere dinanzi a se uno o più oggetti. Onde egli è un fatto incontrastabile, che tolto l'oggetto del pensiero, il pensiero non è più. Son due termini correlativi, che si suppongono a vicenda (Se[illegible]). = La cognizione non potendo stare senza la cosa conosciuta, diceva perciò benissimo l'Abbate Rosmini, è tutt'insieme l'atto intuitivo e oggetto intuito, e solo mentalmente può separarsi l'atto dall'oggetto. Il fatto della cognizione, ove si analizzi, ci dice, che tolto l'oggetto del pensiero, il pensiero non è più; e che il pensiero non è altro che l'atto, onde il nostro spirito si affissa nell'oggetto intelligibile =.

Eppure chi il crederebbe? = Scelling et Hegel, suppongono che gli oggetti del pensiero sieno produzioni del soggetto pensante, dell'Io = (Rosmini. Rinnovamento ecc. pag. 162). È questo il pien giudizio della filosofia alemanna. A questo modo facendo saltar fuori dall'uomo le verità quante sono, dall'uomo, essere variabile e contingente, le scienze tutte vanno a mancare di certezza, non potendosi dare effetto maggiore della sua causa. A questo modo sarebbe l'uomo non lo scopritore del vero, ma ancora il creatore e Iddio stesso, cui egli viene a conoscere, verrebbe a essere una produzione una creatura dell'uomo stesso. Sistema più maledetto noi non sapremmo immaginare. Si dia mò ascolto a quei barbassori che risguardano per un passatempo il distinguere tra oggetto e soggetto, tra oggetto intuito e l'atto intuitivo, ossia per dire il pensiero

È vero che solo mentalmente si può separare il pensiero dall'oggetto pensato: ciò non pertanto sono essi inconfusibili, come Padre e Figlio, i quali supponendosi a vicenda e non potendo stare Padre senza Figlio, e viceversa, l'uno tuttavia non è l'altro. Di più non dandosi

Morale si non stimando e trattando gli esseri per quelli che sono in se, e non per quello che fanno a noi, operando cioè per una ragione obbiettiva e non subbiettiva, col confondere insieme oggetto e soggetto la Morale crolla e va a mancare del suo fondamento.

B.

Entia Idealia et Realia.

Atque his de Objecto, et Subjecto dictis aperta est nobis via ad videndum, quid sint Entia Idealia, quidque Realia.

Sub nomine entium Idealium nil aliud intelligimus quam ipsamet Objecta. Quidquid proinde consideramus quidquid, aut cognoscendo, aut abstrahendo, concipimus, quidquid intellectus noster intuetur contemplaturque, quidquid denique menti nostrę est presens, ad Entia pertinet Idealia.

Stulti propterea ac risu digni sunt, qui Entia Idealia cum nihilo confundunt. **Nihil** enim, seu non-Ens, nec objici potest menti, nec ab eadem excogitari. Hinc majores nostri merito dicebant: = Nihili nullę sunt proprietates = Nihil est inexcogitabile = ex nihilo nihil =.

Sub nomine Entium Realium e contra nos illa intelligimus, quę extra mentem existunt; et quę vel sentiunt, ut bruta; vel sentiunt et cognoscunt, ut homines; vel sub sensibus cadere possunt, eosdemque afficere ut corpora, quę nos circumstant. Quęvis igitur Substantia cum suis modificationibus, seu accidentibus, ac quęlibet causa cum suis operationibus ad Entia pertinent Realia.

Non minus itaque stulti, et risu digni sunt illi, qui nullam admittunt differentiam Entia Idealia inter et Realia quique eadem simul confundunt.

Scolio.

E qui pure ci piace di fare alcune note per meglio chiarire quanto abbiamo detto, e per contrassegnare due nomi poco fa tanto celebrati

nella nostra Italia.

Molto bene in primo luogo notiamo aver detto il Prof. Pestalozza in quelle sue parole fin dall'anno 1844: = L'Ideale in se è una qualche cosa altrimenti non istarebbe di contro al nostro pensiero, e non saria oggettivo: il nulla non è pensabile. Esiste, ma nella mente l'Ideale; è suo oggetto. Il Reale sente, o fa sentire, ed è fuori della mente, sta in sè, sussiste. L'Ideale nè opera sul sentimento, nè è un sentimento; l'Ideale esiste oggettivamente, il Reale soggettivamente. Son due modi dell'Ente essenzialmente diversi = (Dall'Amico Cattolico. Anno 3. Fascic. 24. Decembre).

A chiunque per conseguenza voglia ben riflettere, apparirà sempre ad evidenza, che altro è la mente che intuisce, ed altro è l'oggetto intuito, ossia l'essere ideale := L'uno non è l'altro = (Rosmini). Ed è pur notabile, che se l'essere Ideale non è nulla, egli d'altra parte non è neppure a quel modo della mente che lo intuisce, cui egli sta di contro, ed è in opposizione. Che ne viene da ciò? egli ne viene che quantunque tanto l'oggetto od essere Ideale, quanto la mente o soggetto intuente, quantunque siano veri esseri, non sono essi tuttavia a un modo medesimo; ma il modo di essere è in loro diverso affatto. Ed il modo di essere degli Oggetti non si può confondere col modo di essere dei Soggetti, o esseri reali, senza confondere in pari tempo insieme questi due Ordini fondamentali degli Enti. Ed è perciò che noi, onde contrassegnare questa verità di sommo rilievo, diremo = esistere gl'Ideali e sussistere i Reali = ritenendo maisempre per due modi dell'Ente la Idealità, e la Realità; e perciò pure a tutti insieme gli Esseri Ideali daremo il nome di Mondo Ideale; ed all'insieme dei Reali, il nome daremo di Mondo Reale.

E qui sia detto per amor della verità, che molto male figurano per noi tanto Vincenzo Gioberti quanto il Conte Mamiani, i quali hanno con la pubblica stampa taccia

 to Rosmini di aver confuso l'Oggetto col soggetto, l'Ideale col Reale, l'Intuito coll'intuente, quando egli invece in tutte le sue opere Filosofiche insiste sulla differenza essenziale, che vi ha tra il **modo** di esistere degli Enti Ideali, ed il **modo** di esistere degli Enti Reali.

Per ultimo noteremo, che gli Oggetti che l'uomo viene via a conoscere nella vita presente, diconsi oggetti Avventizi, ed anche Idee acquisite, quandoche quell'oggetto che intuì per la sua vita gli stesse presente, dicesi invece oggetto immanente, od Idea innata. E da quanto abbiamo detto, risulta pure, che non solo nelle percezioni intellettive, o cognizioni dirette, ha l'intelletto un'essere Ideale che intuisce, ma ancora nelle Idee astratte, siano generiche siano specifiche ha; poiche le idee generiche non contengono che un qualche elemento dell'oggetto della cognizione diretta, percio questi elementi mentalmente separati soglio no chiamarsi dai Filosofi Enti di Ragione.

C.

Eorum Characteres.

Cum igitur Entia Idealia, et Entia Realia duos ordines manifeste inmant Entium nunc eorundem characteres animadvertemus oportet; quo facto, ad capitalem veniemus questionem De Judiciorum Elementis.

Proprietates autem, seu characteres hujusmodi Entium nos, et singillatim indicabimus et simul conferremus, ut eorundem Entium natura melius inde nobis innotescat.

I.° – In quavis cognitione ut supra notavimus, habentur duo; videlicet mens cognoscens et illud quod cognoscitur, subiectum nempe et Objectum: - Mente, e Idea ait D.r Pestalozza sono due termini opposti, e correlativi; l'uno non può stare senza l'altro, ma l'uno non si confonde, e non si mescola coll'altro - (Vol. 2 Num. 24 Pag. 1)

Quando igitur Entia Idealia in aliqua existunt mente, et quidem objective; Entia Realia e contra cum omnibus suis partibus sunt extra mentem, existunt in se, et quidem subjective.

II.° — Entia Idealia nec gaudium experiuntur, nec dolorem, neque sub sensibus cadunt. Et sive ex toto a nobis considerentur Entia Idealia, sive partim, scilicet sive per reflexionem, sive per abstractionem, nullam tamen illa subeunt mutationem; sed remanent, quod erant. Præterea Entia ipsa non possunt non esse quod sunt; unde non tantum insensibilia, verum etiam immutabilia eadem sunt; ac proinde necessaria ac prorsus æterna.

Entia Realia e contra, **uno excepto Deo**, sive sentiant, sive sub sensibus cadant, sunt mutabilia ac proinde contingentia; quæ cum a se non existant, ab alio habuerunt, ut in se esse inciperent.

Scolio.

Contro la immutabilità delle Idee potrebbe ad alcuno far ombra il dire che si fa comunemente = Io ho cambiato Idee = ; = Questa cognizione per me è affatto nuova = ; però immeritamente, tutto il cambiamento e tutta la novità non cadendo nell'oggetto, ma nel soggetto.

E dice bene Rosmini := E che cosa è mutare un composto di Idee? non altro che rivolgere la mente ad un altro composto. E questo forse un mutare, ossivero un distruggere quel primo? Mai no: la mutazione è tutta in noi, e non punto nel composto delle Idee, come il togliere gli sguardi da un cespo di fiori, per mirarne un altro non distrugge già quel primo, ma solo l'impressione, che da quel primo noi ricevemmo =(Rinnov. ecc. pag. 463).

E così pure dice bene := Altro è acquistare una verità, altro è darle esistenza: altro è una verità esistere in se, ed altro è esistere in me =(Ib. pag. 414). = Quella verità, che $2+2=4$, niente ha sofferto col conoscerla io, non è divenuta più o meno vera, non ha acquistato più o meno di autorità; sono io, io solo //.

che sofferse una modificazione, ciò che mi permu[illegible] d'ignaro insa-piente =, (Id. Ib. pag. 117.). = Niente la verità ha sofferto col conoscerla io, non è divenuta per questo nè nuova, nè vecchia, non è divenuta nè più, nè men vera, non ha acquistata più o meno d'autorità; io solo, che mi permutai di ignorante in sapiente soffersi modificazione; io che dal non possedere il bene della verità, venni poi a possederlo, senza che il detto bene cominciasse ad essere colla mia cognizione, o non fosse senza di me = (Id. Ib. pag. 417).

Gli Esseri Ideali per conseguenza sono **quello che sono** indipendentemente dalla cognizione nostra, indipendentemente da ogni mente creata, la quale li intuisce o li potesse intuire: a dir breve, la **essenza** dei medesimi è affatto indipendente da ogni reale creato. E se per ipotesi nessuna mente creata giunta fosse a conoscere di siffatti Esseri Ideali sarebbero essi nella mente di Dio. E perciò nulla di quanto è divino, nulla di quanto appartiene al Sommo Essere, all'Ente Necessario ed Infinito potendo alterarsi e cambiare, perciò, come dicevamo gli esseri **Ideali** = non possunt non esse =; perciò sono in se immutabili, e senza principio, quindi necessarii ed eterni, come dicevano i Maggiori Nostri.

Dalle quali cose due conseguenze ne vengono di sommo rilievo: I.° che il Mondo Ideale precede il Mondo Reale: II.° che le Verità non si fanno, ma solo si scuoprono. O, come diceva Rosmini: = l'uomo non è creator del vero, ma solo ricevitore e raccoglitore. =

III.° Entia Idealia, quamvis nec sentiant, nec sub sensibus cadant, attamen hoc proprium habent, ut sint veluti totidem exemplaria eorum, quæ fiunt. Infatti, scrive il Prof.r Pestalozza, prima che una casa esista nella realità, deve essere concepita in Idea dall'Architetto: altrimenti, come mai potrebbe egli innalzarla se prima non ne avesse a mente il modello, e per così dire la pianta ide-

ale? = (Vol. II. Num. 14. Pag. 13). Et inde prosequitur := perciò l'i-
dea considerata in relazione colla realtà serve di tipo, di mo-
dello, di esemplare = (Ib. Num. 34. Pag. 22.). Atque hinc se-
quitur, ut verbis utamur Rosmini, = che la varietà delle
essenze (o esseri in potenza) è quella, che varia le sostanze =
(Nuovo Saggio). Alter igitur Entium Idealium character est,
ut sint = Id, quod mente intuemur, et in faciendo imita-
mur, ac sequimur =; ut ajebat praeclarus Forcellini.

Entia Realia e contra non sunt forma et exemplar, sed
potius secundum aliquam ideam exemplarem ordinantur.
Quo in sensu illam protulit sententiam Wolfius = existen-
tia est possibilitatis complementum =. Et melius adhuc scri-
bit his verbis laudatus Rosmini: = La Realità è una cotal
manifestazione della Idealità, questa è come il dissegno del-
la cosa, quella ne è l'esecuzione = (Nelle Note ai principj fi-
losofici di Valperga - Caluso).

IV.° Entia Idealia denique hoc proprium habent,
quod nobis inserviunt ad cognoscendum, ac totidem sunt lumi-
na. = L'ufficiò loro, ait Rosmini, si è quello di far conoscere
semplicemente, senza avere alcun' altra azione, e di essere
a noi altrettanti lumi =.

Et re quidem vera, idea, et sola idea domus mente prae-
concepta illuminat Architectum, eumque dirigit in eadem do-
mo exequenda. Quae domus cum constructa sit, idea sola pa-
riter est regula, qua idem architectus utitur ad cognoscen-
dum, utrum domus ipsa bene, aut male facta sit a mura-
toribus. Ex quo patet, quod Idea ipsa duplex officium ha-
bet, illuminandi nempe mentem circa domum faciendam,
et circa domum jam factam. Merito proinde dicit S. A-
quinas := Idea est forma exemplaris, qua res fiunt et cogno-
scuntur = (1 . quaes. 54. art. 4.). Quod si homo rudis de planta-
rum varietate, de animalium instinctu, et de nationum con-

ditione nullum potest proferre judicium, quando de iis= dem rebus late et subtiliter dixerit eruditus; hoc inde evenit quia primus caret ideis ad hoc necessariis, quibus gaudet secundus. Res proinde omnino certa est, quod ideę sunt nobis totidem lumina, ut gręcum nomen significat.

De cętero animadvertendum est, quod quamvis ideę omnes sint luminosę, non eodem tamen modo mentem nostram illu= minant, ut breviter videri potest.

Ideę enim Concretę nobis repręsentant Entia, ut sunt in se ipsis, Entia nempe Individua. = E quindi col lume loro, il quale, ut ait Rosmini, rappresenta un individuo completo..., non si va più in là, tutto termina nell' oggetto particolare, fuori di quello non si può ire una linea = (Nuovo Saggio T. 3). Ideę autem specificę adhuc sane nobis repręsentant Entia cum omnibus suis partibus, excepta tamen realitate, seu subsistentia: idcirco enim dicuntur Abstractę, hoc est ab= sque re. Et quęlibet ex his ideis, ut cum Pestalozza loqua= mur, = è rappresentativa non di un solo individuo, ma di tutti gl' individui della medesima specie ..... hanno (es. s.) l' attitudine di rappresentare non un solo, o più oggetti; ma tutti i possibili simili a quel primo percepito.... ..... anzi a questa forza rappresentativa non si può fis= sare alcun termine = (Vol. II. Num. 61 Pag. 37). Ideę vero genericę non reppręsentant Entia cum omnibus suis partibus, quemadmodum specificę, sed illas partes tantum reprę̨sen tant, quas Entia ab Ideis specificis reprę̨sentata comunes habent cum aliis Entibus. Sic in idea hominis, qui est ens sensitivum, et intellectivum, abstraendo ab intelligentia, ide= am mihi comparo genericam; et idea est animalitatis, quę omnes complectitur species animantium. Unde dicit Pestalozza = come l' Idea specifica si estende agl' indivi= dui così l' idea generica si estende a molte specie. Il ge=

nere dunque è l'idea applicabile a molti individui di specie differente = (Ib. Num. 99. Pag. 57).

Tandem habetur **Idea** maxima gaudens extensione: atque hæc est **Idea Entis**, quæ simpliciter repræsentat existentiam sine ulla determinatione. = A questa idea, scribit idem, non si perviene dalla mente, nell'ordine della cognizione riflessa, se non rigettando tutti i modi che si concepiscono, come proprii degli Enti, che sussistono in natura. Tutte le altre idee rappresentano una qualche cosa di essenziale, od accidentale agli esseri sussistenti, come sarebbero le idee di Uomo, di Animale, di Corpo organizzato, di Corpo in genere (1) di Virtù, di Vizio, di Moto, di Tempo, di Spazio, e via discorrendo; ma l'idea dell'Ente non racchiude nessuna di queste idee se non in potenza; giacchè l'Ente può essere un uomo, un bruto, una pianta, un sasso; può essere fornito di un modo accidentale, ovvero di un'altro; ma sebbene niuna cosa possa godere di alcuna di queste qualità, senza essere un'Ente, non però alla natura dell'Ente è necessaria ed **indispensabile** piuttosto questa, che quella qualità. Così, perchè vi sia un Ente, non è necessario che esso sia un Uomo, o un Bruto, o una Pianta, o un sasso, od un'altra cosa. =

= Perciò l'Idea dell'Ente si estende a tutte le altre idee, nessuna eccettuata; ma per se sola non rappresenta più questa, che quella cosa: e quindi è la Idea, la cui estensione è somma, la cui comprensione è minima, non abbracciando se non quello che è essenzialissimo ad ogni cosa egualmente; cioè l'essenza sola dell'Essere = (Ib. Num. 105. pag. 59-60).

Præter igitur casum perceptionis, in quo mens nostra ideam applicat alicui individuo, præter hunc casum, ideæ omnes vim habent sine fine luminosam: ac proinde, ut idem auctor scribit, = l'universalità è carattere di tutte le Idee. ma nel.

(1) di colore odore, sapore, di peso, grandezza, misura

l'idea dell'Ente è massima, nelle altre è minore.

Scolio.

È qui importa notare alcune conseguenze dall'essere le Idee luminose, e dall'essere universali.

Veduto abbiamo, che l'Idea Concreta, legata cioè coll'oggetto individuale e sussistente, isolandola dalla realità o sussistenza della cosa, e toltale così d'attorno ciò che non è suo, ci mette essa in grado di conoscere tutti gl'individui reali e possibili simili a quello, cui essa era applicata: e perciò l'abbiamo detta **universale**, attesa quella sua attitudine infinita a farci conoscere.

E da ciò che ne viene? Ne viene, che non potendosi dare due infiniti l'uno dall'altro indipendenti, perchè l'uno sarebbe limitante l'altro, e quindi nessun di loro infinito, ne viene che il concetto di universalità inchiude altresì quello di **unicità o identità numerica** = per tutti gli uomini, per tutte le intelligenze = (Pestalozza Vol. 2. Num. 69. Pag. 43.) Verità importantissima, la quale serve a meraviglia per ispiegare = l'intendersi degli uomini fra di loro, ossia a dire, la società delle intelligenze = (Id. Ib. n. 71. pag. 45). E qui si vede il buon senso delle moltitudini, sul cui labbro è così frequente il detto: = La verità è una sola per tutti gli uomini =.

Abbiamo pure veduto, che l'Idea Specifica, v. g. di Uomo, è meno estesa di quella di Animale; quella di animale, meno di quella di corpo organizzato, quella di corpo organizzato meno di quella di corpo; e questa ancora, contuttochè estesissima, è meno estesa tuttavia dell'Idea di Ente. E ciò non pertanto tutte esse idee sono universali, contuttochè la sola Idea di Ente abbia la massima universalità: imperciocchè essa sola = fa conoscere quel tanto in cui tutte le cose sono simili fra loro = (Id. Ib. Num. 214. Pag. 126). E quando essa nell'ordine delle cognizioni riflesse si pensa da noi in separato

da ogni altra idea; tanto è vero, come osservava S. Ambrogio, si suol dire := la ragione è propria dell'uomo, il sentire gli è comune colle bestie, il vegetare colle piante, ma l'essere gli è comune con tutte le cose =; nissun'altra idea invece sia specifica sia generica, si può pensare in separato dall'Ente. Onde di questa Idea dice bene Rosmini := È un'Idea che sta da sè, ma insieme è nelle altre idee; (esse) senza di questa, senza cioè essere, sarebbero inintelligibili, in modo che senza, neppur sarebbero = (Rinnov. pag. 178).

E da ciò che ne viene? Ne viene che l'Idea dell'Ente senza alcun modo specifico o generico è = di tutte le qualità generali la generalissima = (Rosmini Nuov. Sag. Vol. 3.°), è = il lume della massima luce =, (Pestalozza), attesa la sua massima estensione; e perchè ella è indispensabile alla intelligibilità delle altre idee, è innoltre il lume dei lumi per quanti sono gli uomini, per tutti quante le società e le intelligenze create; a dir breve, essa è = l'idea madre =, come dice Rosmini, la quale illumina le diverse gerarchie e quasi i diversi cieli delle idee, comunicando il suo lume e trasmettendolo da una in altra = (Rosmini Rinnov. pag. 378); e che perciò sta in capo, come stipite, a tutta la genealogia delle Idee avventizie, le quali solo hanno luce, perchè di essa soltanto partecipano (Ib. pag. 284). Ora il Dottor sottile Gio. Duns ebbe a proferire quell'aurea sentenza := Ens habet conceptum simpliciter simplicem; concipitur sine aliis, alii non sine eo concepto. =.

Entia Realia, seu Subsistentia, e contra particularia ipsa sunt, ac prorsus obscura.

Quidquid enim vel sentit, vel sub sensibus cadit; quodcumque nempe subjectum sensitivum cum omnibus, ac singulis modificationibus, et quælibet substantia cum suis accidentibus loco et tempore circumscriptam habent existentiam. Et quivis

modificatio ad unum tantummodo pertinet subjectum, et unam cum ipso rem constituit, = per modo che, ait Pestalozza, a lui solo appartenga, e sia incomunicabile a verun altro...... Siano, a cagion d'esempio, cento statue di gesso, tutte composte della medesima lega, tutte tratte dalla medesima forma: Per quanto queste statue siano simili tra loro, e non possa riconoscersi in esse veruna differenza, chi dirà che la sostanza dell'una sia quella delle altre?.... Nel Mondo degli Enti reali tutto è proprio e particolare, tutto è individuale= (Fo. Num. 59 Pag. 1 e 37). Præterea impressiones, quæ fiunt in corpore nostro, et quas nos patimur sensationes, nullatenus repræsentant menti nostræ aliquid a nobis diversum; non sunt nempe repræsentationes alicujus externi agentis, quod utique præstant nobis ideæ. = La modificazione di noi stessi, ait Rosmini, non è certo la cosa sussistente fuori di noi = (Rinnov. pag. 065). Nec sola modificatio sufficit ad cognoscendum. Videt verbi gratia, ægrotum et tangit, cumque audit loquentem idiota, non secus ac medicus; et quamvis simules cum medico idiota patiatur modificationes, easdem tamen non potest acquirere cognitiones de illo ægroto. Ad judicandum quomodocumque de realibus opus est ideis. = A cagione d'esempio, scribit Rosmini, per dire questo foglio di carta è bianco oppure quest'uomo è sapiente, noi dobbiamo avere precedentemente l'idea della bianchezza e della sapienza, altrimenti non potremmo attribuire questi predicati = (Nuovo Saggio Tom. 2. Pag. 12).

Cum igitur Entia idealia sint luminosa et universalia, entia realia e contra sunt particularia et obscura; vel ut idem scribit Rosmini: = la realtà è quella che si conosce, ma non che fa conoscere, questa è la idealità; e sarebbe un errore grandissimo in chi cercasse l'intelligibilità fuori delle idee = (Rinnov. pag. 17)

Perspectis igitur Idealium, et Realium Characteribus, manifestum est, ut cum eodem loquamur, che = le Idee, ed i Reali non hanno niente di simile e di comune fra loro =, e che per conseguenza = Idealità e Realità son pure due modi opposti dell'Ente (Id. I.)

Scolio.

Veduto abbiamo in questo numero I. che sia Oggetto e Soggetto; II. che sieno Esseri Ideali e Reali. III. quali proprietà o caratteri abbiano i medesimi. Ed anzichè utile a noi contro lo spirito dell'errore, dir si potrebbe da taluno questo studio nostro per gli alunni affidatici un perditempo. Ma altro è censurare, altro è aversi ragione.

Tra Soggetto ed Oggetto, tra Mente ed Idea, tra chi intuisce e la cosa intuita, tra questi due termini è così lampante la diversità, che, dice bene il Pestalozza, = nessuno dirà mai che l'anima sua si riduca ad una mera idea, e neppure ad un complesso di idee = (Vol. II. Num. 37. Pag. 24.). Anzi comunemente riguarderebbesi per imbecille o mentecatto chi fosse persuaso del contrario, e guardando v.g. la luna, ei pretendesse d'essere una cosa stessa con la medesima. Eppure tutta la base dell'odierno Panteismo consiste nella identificazione, o confusione di quei due termini, oggetto cioè, e soggetto.

Quì è pur evidente per chi ben riflette, che le idee nulla perdono od acquistano tanto dal vederle io o altri, quanto dal considerarle o a gruppi, o isolate o parte a parte. Le visioni e revisioni, ed ogni guisa di spartimenti essendo pura opera umana, la quale non cade minimamente nelle idee, che sono quello che sono = indipendentemente dalle operazioni dell'intelletto mio od altrui. E perchè le idee servono di esempiare alle cose, che si fanno, e perchè hanno un'attitudine infinita a far conoscere, non solamente sono esse anteriori a tutte le operazioni dell'uomo, ma di più sono esse immensamente superiori a quanto ogni creatura possa fare, non potendo il finito produrre l'infinito, nè il mutabile e contingente origina-

re l'immutabile e necessario nè il particolare potendo mai causare l'universale: come dicevamo, queste sono verità ovvie a chiunque sappia riflettere.

Ciò non pertanto queste verità con un'impudenza sorprendente si disconoscono o con un'ignoranza, ai filosofi imperdonabile, non si conoscono: ed è qui, che non pochi di loro fondano, ed insegnano dottrine fallaci, perniciose. Che nella infanzia della Filosofia un Democrito (*) sortano belle e fatte, ed entrino nella mente dell'uomo le idee, o rappresentazioni dei corpi, pazienza; ma che ai giorni nostri, dopo tanti progressi dell'analisi sulle operazioni dell'umano intelletto si insegni lo stesso, questo è che ci sorprende. E ciò appunto insegna Matteo Liberatore nella sua Opera intitolata = Logicæ et Metaphisicæ Institutiones; stampata a Milano l'anno 1846, e suggerita per testo qui in Udine l'anno prossimo passato (1849–50). Negando lui all'uomo un lume unito allo spirito, un'idea innata, immanente, onde sviupparsi, insegna francamente, che i corpi esterni agenti = suapte vi exhibent existentiam, terminationem, distinctionem a cæteris, unitatem, substantiam, veritatem = (Pars. II. Anthropolog. art. 2. pag. 301 e 309). E come l'antico Epicuro, nel secolo passato Elvezio e Condillach insegnavano scaturire tutte le idee dalle sensazioni, e così nel secolo nostro fanno i Materialisti. Emmanuele Kant invece fondatore della presente Filosofia Alemanna, insegnò nel secolo passato dipendere le idee e sortire da forme soggettive dello spirito. Scelling ed Hegel insegnano, che = gli oggetti del pensiero sono produzioni del soggetto pensante dell'Io. (Rosmini). Il Barone Galluppi, testè morto, insegnava che = tutte le idee sono acquistate e che la cagione delle idee si è l'azione dello spirito = (Galluppi Stor. della Filosofia vol. 2. discor 28 Milano 1838). Ed il conte Mamiani chiama le Idee = una emanazione dell'intelletto umano = (Rosmini. Rinnov. ecc.), e così altri. Onde da ciò.

(*) abbia insegnato, che dai corpi esterni con noi in contatto ecc.

sti filosofi, con tuttochè rinnomati e da tutto il codazzo dei loro fautori pretendesi che le idee provengano o da agenti esterni, o da sensazioni, o da forme subjettive, o dall'azione dell'intelletto umano; cosichè da tutti costoro si fa scaturire l'ideale dal reale l'immutabile dal mutabile, il necessario dal contingente, l'universale dal particolare, il luminoso dall'oscuro, l'infinito dal finito.

S'[illegible] nondimeno anche quelli che risguardano le idee per accidenti della sostanza [illegible]ante, o modificazioni dell'umano spirito. Costoro confondono l'oggetto pensato coll'atto della mente che vi si affissa. E' vero che, tolto l'oggetto, il pensiero non è più: ma ciò non fa, che sia per questo una modificazione, un accidente dello spirito l'oggetto od idea. Il pensiero, la cognizione contiene e l'atto della mente e la cosa pensata; che sono due termini opposti e correlativi, l'uno con l'altro inconfusibili; che se le idee generiche diconsi enti di ragione, questo indica solo il risultato della astrazione, la quale non crea, non forma le idee, ma soltanto le distingue, (Pestalozza vol. II.), restando esse quello che erano prima di siffatta operazione nostra. Non si può altrimenti asserire senza confondere il mutabile coll'immutabile, senza scambiare le idee con le operazioni della mente, senza render cioè, se possibil fosse, le Idee Soggettive.

Nè tutto qui si riduce il vantaggio, che dalle soprafatte osservazioni trar si può contro lo spirito dell'errore.

I Segni, sia transitorj, sia permanenti, sono materiali contingenti, circoscritti; che per conseguenza esser non possono causa efficiente di lumi, ed idee. Che se l'azion loro materiale fosse luminosa, in allora, come nota il Conte De-Maistre, = basterebbe sentir a parlare ogni lingua per intenderla = (Veglie di S. Peterburgo): in allora, aggiungeremo noi, basterebbe ad ogni idiota guardare ogni scrittura per saperne il significato. Eppure i filosofi chiamati Nominali pretendevano sosti=

tuire i segni alle idee = (Rosmini. Rinnov. pag. 526). Eppure i cor= porioni del Protestantesimo insegnavano, che la Scrittura Santa sen= za chi la spiegasse, bastava a conservar la Religione. A costoro quadra bene il detto di Platone: = Colui che s'immagina di poter colla sola Scrittura stabilire una dottrina chiara e durabile, è un gran scimmunito =. Anche questa gen= di Sofisti vorreb= be far sortire l'Ideale dal Reale.

Non si dà atto senza potenza nè effetto senza causa corri= spondente; e quindi per qualesiasi cognizione, in chi ha d'acqui= starla, o la ha già acquistata ammettere si deve una facoltà ca= pace di conoscere e vedere, una potenza provveduta di un qual che lume o idea, quale principio di cognizione. E perciò inse= gnava S. Tomaso := Idea est principium cognitionis = (I.a I.a quæ. 15) Segue da ciò che in chiunque, sia che veda da se solo ed acquisti co= gnizioni, sia che si riporti a testimonii da lui riputati fedeli e creda loro, in tutti due i casi supnor si deve in lui medesimo un qualche lume o idea un qualche principio, o criterio, per conoscere. Son que= ste verità, dopo quanto abbiam detto, di facilissima deduzione.

Eppure che mai non si è insegnato su tale proposito? Questo cri= terio, o lume i Probabilisti, che tanto rumore hanno menato nelle scuole, non già in chi ha da vedere e credere, ma il collocarono nella autorità dei dotti. Ed il vivente famigerato De la Mennais pre= tese esistere nel consenso degli uomini. E come Daniele Uezio il col= locarono ultimamente questo lume, di cui abbisognan tutti per conoscere checchè sia, nella divina parola da Chiesa Santa in= segnata l'Abate Bautin, l'Abate Jervert e l'Abate Camballot uo= mini d'altronde distinti per sapere e meriti.

Onde dal finquì detto risulta che = le idee ed i reali non han no niente di simile, o di comune fra loro = (Rosmini Nuo. Sag. Vol. 3. pag. 800); e che per conseguenza la Idealità e Realità sono due modi opposti dell'Essere il primo dei quali è sempre necessa= rio, il secondo necessario in Dio, e contingente nelle creature.

Numerus tertius.

A–. Idearum distinctio.

B–. Idearum genesis.

C–. Intuitio, et Iudicium.

A.

Idearum distinctio.

Atque sic a nobis natura Idealium et Realium perspecta, juvabit etiam aliquid aliud dicere de earundem Idearum Distinctione, et Genesi, ut facilius postea cognoscamus, quid sit Intuitio et Iudicium, de quibus disputant Philosophi.

Licet porro quelibet idea sit luminosa, attamen pro sua illuminandi diversitate Idea multipliciter dividi solet. Ut enim superius visum est nobis, ipsa dividitur in concretam, et abstractam, in specificam et genericam, atque in maxime universalem, seu generalem, ac prorsus indeterminatam.

Qua super re addemus solummodo, quod quando sua idea concreta representat Ens aliquod reale et subsistens, omnis idea specifica e contra, licet nullum reale representet, vim tamen habet nobis representandi omnia omnino individua ejusdem speciei, sive subsistentia, sive possibilia. Addemus insuper, quod quando omnis idea generica licet nullum objectum representet cum omnibus suis modis, sed cum illis tantummodo, quos communes habet cum aliis objectis, ipsa tamen lumine suo nobis sternit viam ad plures species rerum tum contemplandas, cum simul comparandas. Entis Idea e contra, preter communem rerum essentiam, nihil representat. = L'idea astrattissima di esistenza, l'idea indeterminata di Ente, ait homini, non contiene alcun modo generico, o speciale; quando le altre idee, per astratte che siano, ne tengono sempre alcuno = (Rinnov. Tomo 2. pag. 205). = Percio, ait Pestalozza, l'Idea dell'Ente si estende a tutte le altre idee,

nessuna eccettuata; ma per se sola non rappresenta più questa che quella cosa; e quindi è l'idea, la cui estensione è somma, la cui comprensione è minima, non abbracciando se non quello che è essenzialissimo ad ogni cosa, qualmente, cioè l'essenza sola dell'Essere (Vol. 2 numer. 105. pag. 60).

Idea insuper dividi solet in simplicem et compositam, in collectivam et fictitiam, in innatam et acquisitam, in positivam et negativam, in aequatam et inaequatam, in divinam et humanam; quas singillatim et breviter explicabimus.

Simplex illa dicitur idea, quae dividi non potest mente. Sic est idea generica, sic veritas, rectitudo, pulchritudo, color, gravitas. Composita vero est, quae mente dividi potest; sic est idea specifica, = il cui obbietto, ut scribit Pestalozza, risulta di più parti o elementi, come l'idea di casa, di uomo = (Ib. Num. 109. Pag. 61.)

Idea collectiva est, quae repraesentat plures ideas compositas, et aliquam inter se habentes relationem. = Tali sono, ait Pestalozza, le idee di città, di esercito, di bosco, di mondo, e simili; le quali risultano dall'unione di più idee in un solo concetto, come sono quelle (a mò d'esempio) di molti soldati, di molte piante; di molti uomini.....in un solo tutto morale e fisico, o fisico morale e simili (Ib. num. 108 pag. 60.). Idea fictitia e contra est illa, quae plura in se repraesentat obiecta arbitrarie composita: = il cui oggetto, ait Pestalozza, non esiste in natura, ma è composto di più parti, di oggetti diversi proprio come l'idea di Ipogriffo, della chimera (Ib. Num. 108 Pag. 61). Tali sono del pari tutte le idee che formansi l'immaginazione dei poeti, dei pittori, affine di rappresentare sensibilmente i loro concetti = (Ib.)

Idea **innata** dicitur illa, quę existit in nobis sine opera nostra; acquisita e contra dicitur illa, ad quam habendum nos ipsi dedimus operam; vel, ut scribit Pestalozza, = innate sarebbero le idee, quando ci fossero comunicate immediatamente da Dio, senza il concorso di veruna operazione del nostro spirito; ... acquisite, qualora il nostro spirito se le fosse acquistate mediante l'uso delle naturali sue potenze del sentire, giudicare e riflettere. = (Ib. num. 127. pag. 69).

Idea **positiva** est nobis illa, quam acquirimus per intellectualem perceptionem: **negativa** vero dicitur a nobis illa, quam acquirimus per aliorum narrationem: atque si, qui fuit Veronę, illius civitatis ideam habet positivam; qui vero non fuit, et ab aliis didicit ejusdem existentiam, ideam habet negativam. = Concezione positiva chiamiamo quella, ait Rosmini, che si forma in noi per un'azione reale della cosa nel nostro sentimento ..... e concezion negativa all'incontro quella, per la quale conosciamo un oggetto, senza avere in noi alcuna esperienza dell'azione della cosa = (Fil. della Mor. Vol. 1. Pag. 201.).

Idea **exęquata** est illa, quę objectum repręsentat cum **omnibus** suis modis essentialibus et accidentalibus: **inexęquata** vero est illa, quę objecti alicujus non omnes modos sive essentiales sive accidentales repręsentat. = Le idee adequate, ait Pestalozza, rappresentano pienamente il loro oggetto; e le inadequate non lo rappresentano pienamente = (Ib. Ap. pag. 61).

Idea tandem divina est quęvis idea exęquata, humana vero est semper inexęquata. = Possiamo dunque, ait Pestalozza, distinguere due specie di idee, chiamando assolute le idee divine, e relative le idee umane, quelle rappresentano le cose come sono in se ..... queste, a

me poste in rapporto col nostro sentimento = (Ib. Num. 119. Pag. 65.) = In Dio tutte quante le Idee si riducono ad unità e semplicità perfettissima; mentre Iddio, come dice S. Anselmo, con solo ed identico verbo afferma se stesso e tutte le cose che fece, laddove la mente umana intuisce con atti successivi le diverse idee, e vede l'intelligibile come diviso e spartito; e mentre rappresenta al pensiero un'idea, non può contemplare tutte le altre = (Ib. Num. 120).

Scolio.

Se idee non sono che lumi, più o meno estesi, universali: l'idea dell'Ente, non avendo alcun modo generico o speciale, ha la massima estensione, od universalità. E perchè le idee inservono di modello o esemplare, alle cose che si fanno, sono anteriori a quanto vi ha di creato; e perciò pure non contingenti, ma necessarie; non mutabili ma immutabili. Ed inservendo esse a far conoscere, anzi avendo in questo un'attitudine infinita, sono esse identiche per tutte le intelligenze.

E poichè, **senza essere**, nessuna idea è intelligibile; e perciò in quante sono idee aventi determinazioni, o modi generici e speciali, trovandosi necessariamente l'**Idea** di **Ente**, quasi fondo, tutte le altre idee alla medesima vi aderiscono quasi altrettante determinazioni o modi, onde l'idea dell'Ente la dice benissimo il Rosmini = l'obbiettività degli obbietti =.

Con tutto che poi questa **idea madre** o **essere ideale** per antonomasia sia necessario, immutabile, infinito e numericamente **uno** per tutte le intelligenze, egli è tuttavia in un modo nelle creature intelligenti ed in un'altro nel Creatore. A noi comunica una luce in un grado infinitamente minore a quella che ha in Dio, dove egli è Dio stesso; ed è proprio una sua appartenenza. Ove questa

sere si manifestasse a noi in tutta la sua integrità e pienezza, noi vedremmo l'Essere completo ed assoluto, vedremmo **Dio** = (Rosmini). Questo lume quest'Essere Ideale in Dio = contiene tutta quanta l'essenza delle cose create - (Pestalozza); in Dio è = **la scienza in atto** = (Tarditti); in noi = s'egli è atto a farci conoscere ogni essere, non ci fa però conoscere attualmente **nulla** = (Rosmini); in noi è solo = **la scienza in potenza** - (Tarditti). Con esso Iddio vede **se** e le cose tutte nel crearle; con esso noi dal conoscere nulla attualmente, sol dopo ricevute delle impressioni veniamo con atti successivi ad acquistarci idee speciali e generiche. In Dio egli è **un lume** determinato, **compiuto**; in noi indeterminato, **iniziale**: in Dio è = come termine **a quo** =; ed in noi = come termine **ad quod** = (Tarditti). **Dio** = è il **Sole** delle intelligenze = (Gioberti), di cui il lume di nostra ragione è nulla più che un **raggio** tenuissimo, una **partecipazione** (S. Tomaso: 1. quest. 12. art. 11.)

= Ma una partecipazione dell'intelligibile divino, dicevene il Tarditti, non è lo stesso intelligibile divino =, quantunque sia identico e **numericamente uno**. = Che se il modo di conoscere è tanto differente in Dio e nell'uomo, non segue perciò, diremo col Pestalozza, che l'uomo non conosca punto le cose come sono, e non ne abbia che una cognizione fallace. = Questo si potrebbe opporre nel solo caso che l'uomo = conoscesse le cose come non **sono** =. Sia pur dunque che l'uomo conosca le cose in un grado limitatissimo; questa limitazione però non falsifica la conoscenza, ma solamente la restringe = (Pestal. vol. 2. num. 122. p. 66).

13.

Idearum genesis.

Atque sic ideis distinctis, circa earundem genesim seu originem aliquid etiam dicemus. - Problema, ait Rosmini, intorno al quale hanno lavorato tutti i Filosofi; e che nella Filosofia moderna è considerato il più importante di tutti

i problemi =(Rinn. pag. 11).

Et merito quidem: secundum quod enim ædificii basis stabilis est, vel instabilis, totum etiam ædificium firmum sit, aut infirmum oportet. — Naturam suæ originis, dicebat proinde Tertullianus, agnoscit profectus rei — (De præscriptionibus) = La natura e il valore delle nostre ideæ, ideo scribit Pestalozza, non può essere diverso da quello del principio, da cui dipendono (Vol. 2. Num. 12. Pag. 11). Atque propterea hanc investigationem nostram vocat Rosmini: = questione che caratterizza e determina tutte le Filosofie =, hoc insuper addens, — il variare di opinione intorno a questo punto, produce il variare dell' intero sistema =(Ib. pag. 14).

Priusquam autem de idearum origine sententiam nostram proferamus, aliqua in antecessum notabimus: nam ut verbis utamur Nicolai Tomasco, = la Filosofia si appoggia all' osservazione =(Espos. del Sistema Filos. di Rosmini p. 27).

I.° igitur notamus, quod ideæ, ut superius visum est nobis, immutabiles, unæ et universales ideoque a creaturis omnibus independentes, ideoque æternæ. In hac proinde quæstione non est nobis inquirendum, quando in se ipsis ideæ esse cœperunt. — Sarebbe ridicolo, ait Pestalozza, il chiedere in qual tempo e perchè modo abbiano le idee, risguardate in se medesime, cominciato ad esistere. (Ib. Num. 125. Pag. 68). Nec inquirendum est nobis, an quædam emanatio sint vel rerum sensibilium, vel alicujus subjecti intelligentis. Unde idem auctor tradit: = molto più poi sarebbe assurdo il pensare, che le idee, enti spirituali, semplici e terni possono essere, o l'effetto delle cose che imprimono i nostri sensi, ovvero un prodotto, od anche una modificazione del nostro spirito =(Ib. 56.).

II.° notamus, quod nos in tantum hujus, vel illius rei pri=

mam acquirimus notitiam, in quantum solummodo sub nostris sensibus cadunt. = Nam, ut tradebat D. Aquinas, deficiente aliquo sensu, deficit scientia eorum, quę apprehenduntur secundum illum sensum = (I.ª quę. 7. art. 4). = In fatti prima che i sensi sieno modificati, ait Pestalozza, noi non abbiamo l' idee dei corpi che modificano i sensi: chi è privo di un senso, non ha le idee relative al medesimo: il cieconato p.c. non ha l' idea della luce, nè dei colori: il sordomuto non ha l' idea dei suoni = (Ib. Num. 232. Pag. 136). Unde si D. Aquinas de homine mox tradebat, quod = est de se sufficiens ad quędam cognoscibilia cognoscenda, ad ea scilicet, in quorum notitiam per sensibilia possumus devenire = (I.ª II.ª quę. 109. art. 1); velut axioma habendum est illud Rosmini dictum: = l' umana intelligenza non si desta, se non mediante la percezione dei sensi = (Opus. Filosof. Vol. I. pag. 38.). In questione igitur presenti inquirendum est nobis, quomodo fiat prima rerum notitia; quomodo nempe ope sensuum ideę concretę acquirantur a nobis.

III.º notamus, quod in tantum nos ideas acquirimus simplices seu genericas, seu entium spiritualium, in quantum verbis adjuvamur, in quantum edocemur. = Dimostran questo gli esempi di bambini perduti e trovati poi uomini adulti, senza linguaggio, carponi, nelle foreste: i quali neppur un indizio diedero mai nè di avere nella mente loro delle astrazioni concepite, nè di essersi una sola linea sollevati al di sopra dei soggetti materiali, ed individuali, ai quali giungono anche i bruti coi sensi = (Rosmini. Nuo. Sag. vol. 3. pag. 162). = I sordomuti sono in qualche modo ridotti alla condizione dei bruti = (Il Sig.r Ab. di [illegible]) = il mondo morale non esiste per loro = (Il. Sig.r Prichard).

Merito proinde iam Pestalozza concludit, = se la educazione non venisse in soccorso della ragione, l'uomo crescendo

negli anni non crescerebbe per questo nei gradi del suo intendimento, ma si fermerebbe sempre nella sfera animale = (Id. vol. 3. Num. 245.). Hinc merito etiam ajebat praclarus Bergier: = a dispetto dell' orgoglio filosofico noi abbiamo bisogno di maestri = (Dizionario Enciclopedico). In hac igitur quæstione, hoc fixum in mente habeamus oportet, quod non solum idearum genesis dependet a perceptionibus sensitivis, verum etiam ab instructione. Homini enim, experientia teste, opus est = che degli oggetti colpiscano i suoi sensi, e dei vocaboli i suoi orecchi = (Rosmini. Opusc. Filos vol. 1. pag. 59).

IV.° notamus, quod non uno temporis momento, quas habemus ideas, nobis comparamus, sed lento gradu ac paullatim. Primitus enim acquirimus ideas concretas, et singillatim quidem; et post earundem acquisitionem dumtaxat ideas nobis comparamus abstractas per reflexionem et abstractionem (1) et pauci sunt qui per abstractionem ipsam ad ideam Entis indeterminatam perveniant. - Il pensiero dell' uomo, ait Rosmini, comincia dall' accorgersi che esistono dei corpi, che esiste egli stesso, che esiste qualche cosa di ... = (Sis. Fil. Num. 22. Storia universale di Cesare Cantù). = Il fatto ci assicura, notat ipse Pestalozza, che noi non possediamo fino dall' infanzia tutte le idee delle cose, e che anzi le veniamo acquistando lentamente in seguito alle sensazioni, ai giudizii, alle altre funzioni della ragione = (Vol. 2. Num. 128. pag. 64.). Hoc igitur ex ipsa observatione manifestum est nobis, quod, etsi intellectu præditi, nos tamen non solum paullatim ideas acquirimus, quin etiam in nascendo sumus veluti tabula rasa, in qua scriptum est nihil. Atque propterea opinio eorum, qui contra hujusmodi observationem omnes ideas asserunt innatas, erronea omnino est habenda.

Atque his quatuor observationibus præmissis, facile est

(1) perceptio enim intellectualis omnem antecedit reflexionem, et abstractionem.

nobis dicere quid de idearum origine sentiamus.

Ex observatione nobis constat, quod ideę omnes in se spectatę nullum habere possunt initium, quodque nos in ideis acquirendis paullatim procedimus; ergo quęstio de idearum origine tota reducitur non jam ad principium **essendi**, sed ad principium **cognoscendi**; ad **modum** nempe redigitur, **quo mens nostra ideas acquirit**. Ex ipsa observatione constat nobis, quod prius cognoscimus, postea autem reflectimus, adeo ut omnis idea, specifica ac generica, quę per reflexionem et abstractionem a nobis acquiruntur, suam habeant radicem ac veluti basim in primis rerum notitiis, hoc est in cognitionibus directis: ergo, ut verbis utamur Pestalozza, – la questione dell'origine delle idee si riduce a sapere, **in che modo avvenga**, (Ib. Num. 209. Pag. 124) **che noi acquistiamo le prime idee** – (Ib. Num. 204).

Inter hos autem limites redacta quęstione de Idearum Origine, omnes nobiscum observare possunt, quod facta in organis nostris aliqua impressione, in oculis v.g. aut in naribus, ac consequenter sensu nostro modificato, nos illico percipimus aliquod ens uno vel alio colore, aut odore preditum; tunc nempe aliquid esse concipimus; tunc ens videmus cum modis, seu qualitatibus, quę nostris respondent sensationibus; tunc **ideam** habemus **concretam**. Rerum igitur **existentiam** percipimus ex occasione **sensationum**, **naturam** vero rerum existentium percipimus ex qualitate earundem, quas patimur, sensationum. Unde tradebat Aquinas: = Quod sint, scimus in quantum actus percipimus; quid vero sint, ex eorum actuum qualitate invenimus – (Contra gentes lib. 3.). Sed ideę non dependent a realibus, nec aliquid sine ideis videre possumus. Cum igitur, antequam acquiramus ideas concretas, potentiam videndi habeamus oportet, non secus ac potentia v

sentiendi, **admittenda est nobis Entis Idea**, **seu Rationis lumen**, non secus ac **Sensus** fundamentalis; aliter nos perciperemus **sine Cognitionis Principio**.

„Così mediante l' Ente Ideale, dicemus cum Al. Pestalozza, e il Sentimento, ambi innati, è sciolto il problema della origine delle idee = (Amic. Cattol. Anno 3. Fasc. 14. pag. 69. dell' anno 1843.).

Scolio.

Alcuni riflessi I.° sopra la necessità di un' idea innata,
II.° sopra quale delle idee sia l' innata,
III.° sopra la intelligibilità dei segni.

I.°

Egli è un fatto, che l' uomo da ignorante ed idiota che è al suo comparire sulla scena del mondo, diventa poi più o meno colto e sapiente. Questo progresso, questo suo sviluppo è un fatto innegabile. — Ma non si può andare avanti e progredire senza un punto di partenza, nè il progresso può continuare senza che esso punto di partenza sia stabile e permanente := Motus ab immobili = (Aristotile). Ed ogni atto, od operazione suppone avanti se una **potenza**, una forza, un principio, di cui esso atto, od operazione, viene ad essere un prolungamento, una ampliazione, o come costumasi a dire, uno sviluppo. E dice bene Rosmini, che = non è possibile supporre uno sviluppo senza un germe che si sviluppi = (Fil. della Morale. Vol. I. n. 114). E questo germe, questo principio o potenza che antecede i suoi atti, il suo progresso, o sviluppo, sogliono i Filosofi chiamare **atto primo**, quandochè dicono **atto secondo** ogni atto od operazione, con cui questo o quell' ente progredisce e si sviluppa. E da ciò apparisce che l' atto primo è quello che costituisce e forma la sussistenza o realtà degli esseri.

Poichè dunque l' uomo, da che è nato, in questa sua carriera mortale progredisce mentalmente e sviluppasi, egli

si deve ammettere in lui un punto di parten.a permanente, e dir lo fornito di una potenza, o facoltà di conoscere, o **Principio di Cognizione**, anteriore a tutti gli atti suoi mentali; ed affatto indipendente da quante idee vivendo egli acquista; potenza o principio **quindi**, da cui dipendono tutte quante le sue cognizioni, e senza di cui non potrebbero essere quante fossero le sue idee acquisite. E parlandosi di cognizioni ed idee, dalla copia delle quali dipende lo sviluppo mentale dell'uomo, e cercandosi del loro principio, si vede bene che questo = non può cercarsi, e non può trovarsi, se non in quelle cose, che passano per la mente. (Rosmini. Rinnov. pag. 273.). Chi ricorrer volesse a cose reali per quivi trovare il principio delle cognizioni, imiterebbe colui, che cercasse il lume nelle tenebre. L'universalità delle idee non comporta un principio limitato e contingente, quali sono tutte le creature. - Sarebbe un'error grandissimo in chi cercasse l'intelligibilità fuori delle idee =, dice bene Rosmini=(Ib. pag. 526.).

Per la qual cosa, sviluppandosi l'uomo mentalmente, e progredendo di idea in idea, **ammetter** si deve in lui un'**Idea** innata, anteriore alle sue idee acquisite; ammetter si deve un mezzo permanente ed universale di conoscere, essendochè = la misura dee preesistere all'uso. (Id. Ib. pag. 365.).

II.°

= E ciò premesso, quale poi sarà tra tante idee questa idea madre, o principio supremo di tutto lo scibile? = (Rosmini). Quale di loro si dirà essere il germe del grand'albero delle scienze? Quale il mezzo universale, onde gli uomini tutti fra di loro s'intendono, e per cui l'uomo è stabilmente capace di pensare e ragionare? Quale, insomma, diremo essere la fonte di tutti i lumi, ed il **Criterio** del vero, o **Verità Su**-

prema? Una domanda è questa che S. Agostino medesimo si faceva in quelle parole := si ambo videmus verum esse quod dicis, et ambo videmus verum esse quod dico, ubi, quæso, id videmus ?=(Confess. lib. 12. cap. 25.).

Poichè il = principio di partenza deve essere ideologico, e non psicologico = (Tarditi lettera I. a Vincenzo Gioberti); poichè esser deve un **oggetto** e non un **soggetto**, noi sacrivendo al l'Ab. Rosmini diciamo, che tra tutte le idee il **Principio** di **cognizione** è l'**Idea** dell'**Essere indeterminato**, che noi sopra detto abbiamo ancora per eccellenza **l'Essere ideale**; e questo il diciamo per le ragioni seguenti. Il diciamo, perchè tutte le altre idee hanno determinazioni o modi più o meno relativi alle nostre sensazioni, quand'egli non ha alcun modo speciale o generico, onde questa idea indeterminata non può dirsi acquisita in occasione delle sensazioni nostre. Il diciamo, perchè allora quando noi proviamo delle sensazioni, egli è in quel punto che noi ci accorgiamo della esistenza di un qualche essere reale; è in allora che noi diciamo = qui esiste una qualche cosa =, cioè vediamo un ente particolare. Dunque già possedevamo la nozione della esistenza, avevamo già l'idea dell'essere: imperciocchè non si vede che mediante idee. Il diciamo in fine, perchè questa idea del l'Ente, oltre ad essere anteriore a tutte le idee avventicie, queste senza di essa non si possono concepire; ed essa all'incontro sta senza le medesime. Onde diceva Marsilio Ficino := Per ipsum esse cetera cognoscuntur, ipsum vero per semetipsum =. = È dunque l'idea dell'essere quella in cui concepiamo tutte le cose - (Pestalozza. Amico Catt. Anno I. fasc. 12. 1843).

Dunque la questione tanto importante, e tanto agitata dai Filosofi intorno al principio supremo di tutto lo scibile,

intorno = il primo vero, origine, o piuttosto sede del sapere = (Rosmini. Rinnov. pag. 242.) il Rosmini = la risolse bene ponendo in capo allo scibile l'Ente in quanto è Idea = (Tarditi. ib. pag. 16). Soluzione che trasse di bocca il seguente detto al suo stesso avversario, Vincenzo Gioberti: = la riduzione di tutte le idee ad un elemento unico fondamentale fatta dall' Ab. Rosmini, è, al parer mio, il progresso più importante, che abbia avuto luogo in Filosofia da molti anni in qua, e non potrà indugiare gran fatto a ottenere il consenso unanime dei cultori delle scienze speculative =. (Teorica del Soprannaturale pag. 363.).

III.°

E da questi stessi riflessi chiaro apparisce, che i Segni transitorj e permanenti non sono già per se medesimi intelligibili, ma per mezzo delle idee, e massimamente per mezzo dell' Idea-madre, che tutti antecede gli atti nostri mentali.

Infatti, anche veduti e riveduti da noi libri scritti in lingua a noi incognita, noi non potremmo mai rilevare il contenuto nei medesimi, se non quando alcuno a viva voce ci spiegasse il loro significato; se non quando fossimo ajutati dai segni transitorj; in maniera che essi libri in certo modo, in quanto al significare, resterebbero morti, se non dessero loro vita i Segni transitorj. È perciò che i libri in separato dalla viva voce, o altro segno transitorio, li paragonava Platone al ritratto, ed i segni transitorj li paragonava all' originale: e perciò ancora tutti i segni permanenti si dissero segni di segni. E così non s'intende uno che parli, e che mandi fuori seguitamente delle voci, se non conoscendosi prima il significato delle singole parole da lui usate. Nè qui è tutto ancora; imperciocchè, se uno mi dicesse che Dio è un puro spirito, ed un altro mi dicesse che Dio è un corpo, quantunque

io intendessi prima che mi parlassero adauna delle parole da loro usate, e quantunque mi avessero amendue parlato in tuone affermativo, io tuttavia ammetterei la prima proposizione, e rifiutterei la seconda. E perchè ciò? Perchè spirito e corpo si escludono a vicenda; nè questo certo lo direbbero o l'una, o l'altra delle due proposizioni. Dunque la verità, o falsità delle medesime, non in loro ma in me stesso, ma al tribunale della mia mente io la avrei trovata. Dunque nemmeno i segni transitorj per se stessi apportano lume, sono verità; ma d'altronde, ma dal lume interno che c'illumina ricevono essi forza di significare il vero. = I segni, scrive Rosmini, hanno bisogno di una mente che gli interpreti; di una mente che sappia intendere ad un tempo ed essi e la cosa da essi notata; di una mente, che a concepire la cosa segnata, non dipende punto da essi, i quali le servono solo a voglière l'attenzion sua alla cosa segnata, non a concepirla; di una mente infine che abbia idee = (Rinn. pag. 531). E siccome quante sono idee determinate, non sono intelligibili, se non in quanto partecipano all'idea dell'essere; perciò pure quanti sono i segni permanenti e transitorj, in tanto solamente significano, in quantochè possiede l'uomo l'idea dell'Essere indeterminato, che con grande proprietà chiamasi comunemente il **lume di ragione**. Onde diceva S. Agostino = intelligimus non loquentem qui personat foris, sed intus ipsi menti præsidentem veritatem, verbis fortasse ut consulamus admoniti; verba admonent ut quæramus res, non exibent ut noverimus =.

Ed essendo, come altrove abbiamo notato, ogni idea astratta numericamente una, e tantopiù dovendosi ciò affermare della idea-madre, sede del sapere, egli si vede, che un solo per tutto l'umano genere è il **Criterio del Vero**; e che per

conseguenza, quanti ammettono uno o più altri mezzi universali di intendere e vedere, vanno direttamente contro l'osservazione, base fondamentale della Filosofia. Onde sia a modo di suggello il passo seguente del grande Agostino: = Si ambo videmus verum esse, quod dicis; et ambo videmus verum esse, quod dico, ubi, queso, id videmus? Nec ego utique in te, nec tu in me, sed ambo in ipsa, que supra mentes nostras est, incomutabili veritate. = (Confess. libro 12. cap. 25.).

C.

Intuitio et Judicium.

Atque sic exposita a nobis idearum distinctione et genesi, breviter videre possumus, quid sit Intuitio, quidque Judicium.

Intueri idem est ac unam vel plures ideas possidere, easque prospicere, ac veluti intus legere, hoc est, intelligere.

Judicare e contra est sententiam proferre; est aliquid de alio vel affirmare, vel negare; est nempe aliquid alicui applicare, vel sejungere, vel separare.

Quo circa scribit Pestalozza := l'Intuizione è un semplice sguardo della mente, una contemplazione, con cui l'intelletto si affissa senza nulla affermare o negare: un giudizio, qualunque egli sia, non consiste in altro che nell'attribuire o negare un predicato ad un soggetto = (Armi: Catt.). Non sunt igitur Intuitio, et Judicium inter se confundenda; aliud est enim baculum pre manibus habere eumque intueri, et aliud est eodem uti ac verberare. Quin etiam, cum mensura suum precedat usum, evidens est, aliquam idee intuitionem omnia judicia quecumque precedere debere.

Atque hinc patet, facultatem intuendi merito dici intellectum; facultatem vero judicandi merito dici rationem, que ut notat Festus: = suam trait originem a verbo reor, reris, ratum, quod significat judicare =

Scolio.

Innanzi di applicare un' idea qualunque, conviene averla, possederla, e per conseguenza averne il pensiero. Sarebbe quindi un' invertire l'ordine essenziale ad ogni sviluppo, se si pretendesse posteriore il germe e non anteriore al suo germogliare e svilupparsi. Perciò Emmanuele Kant, il quale pose prima la ragione dell' intelletto, commise un fallo gravissimo. Lo stesso Vincenzo Gioberti, il quale non ammette innanzi ai giudizj intuizioni d' idee, egli pure falla enormemente. Chiunque non ammette innanzi agli atti mentali, innanzi ai giudizj di ragione una qualche idea intuita, una intuizione immanente, egli si mette nella impossibilità di dare conveniente spiegazione allo sviluppo razionale dell' umano spirito; egli lascia l'edificio delle scienze senza base, alla ventura.

Articulus tertius.
De Judiciorum Elementis.

Numerus primus.
Nostra de Judiciorum Elementis opinio.

Præmissis itaque ac perpensis, quæ usque modo scripsimus, ut primo huic capiti finem faciamus, dicemus I.° quid nobis videatur sentiendum circa Judiciorum Elementa; II.° indicabimus præcipua eadem de re Philosophorum placita; III.° videbimus eorundem opinionum consectaria.

Quæ igitur et quanta, ex sententia nostra, sunt judiciorum elementa?

Respondemus, tria omnino elementa esse necessaria ad quodlibet formandum judicium. Cum enim, ut dicebamus cum A. Pestalozza, = un giudizio, qualunque egli sia, non consiste in altro che nell' attribuire o negare un predicato ad un soggetto =; illico apparet, requiri prædicatum dandum

vel negandum, requiri subjectum cui idem prędicatum dandum sit vel negandum, et requiri principium, seu vim aliquam activam, quę eidem subjecto idem prędicatum vel tribuat, vel deneget.

Atque judicando utique, atque per judicia sane evenit, ut cognitiones reflexas, ac omnes omnino scientias sibi comparent homines. Nam post intellectuales perceptiones, quas diximus cognitiones directas, quibus acquirimus primas rerum notitias, seu ideas concretas, mens nostra hoc proprium habet, quod super easdem revertitur, easdemque revidendo illustrat. Postea vero per abstractionem ideas sibi comparat specificas et genericas; per earumdem vero conjunctionem comparat sibi ideas compositas; atque sic nunc dividendo seu negando, nunc autem conjungendo, seu affirmando, quamplurimas comparat sibi ideas reflexas, ac quascumque scientias. Quod idem est ac si dicatur, quod in tantum nos, pręter cognitiones directas, ideas habemus reflexas, in quantum judicamus, in quantum aliquid de alio prędicamus, vel negamus. Totum igitur scientiarum ędificium in ultima analysi ex tribus exurgit elementis, ex prędicato nempe, ex subjecto, et ex principio applicante.

Sed nihilominus, perpensis his quę superius scripsimus, dicendum est de cognitionibus directis, seu ideis concretis, quę utique sunt fundamentum cognitionum reflexarum, ac omnis humanę scientię germen.

Primo enim, ut loquitur A. Pestalozza := ci dice il fatto, che noi non possediamo già fino dal nascer nostro le idee di tutte le cose, ma che le acquistiamo gradatamente, all'occasione delle sensazioni e del linguaggio, che ci instruisce - (Vol. I. Num. 204. pag. 196.).

Secundo, prosequitur ille, = le idee che noi abbiamo delle cose reali e sussistenti, sono rivestite di modi tutti affatto

relativi alle nostre sensazioni, di modochè le loro idee non esprimono nè più nè meno di quello che risponde alle modificazioni dell'animo nostro: il che è tanto vero, che il cieco nato non può avere l'idea dei colori, nè il sordo dei suoni, e così va discorrendo ..... (Id. [illegible] num. 128 pag 70.). Et merito inde concludit: = le sensazioni dunque ..... sono e occasione, e materia delle nostre cognizioni - (Ib.), di cose reali e sussistenti. Quatenus enim sunt occasio, per eas inducimur ad rei alicujus existentiam cogitandam; quatenus vero sunt materia, per easdem inducimur ad rei ejusdem qualitates, seu determinationes percipiendas. Hæc nobis ex ipsa observatione innotescunt.

Sed certum insuper est, atque exploratum, quod quævis sensatio nihil aliud est, quam certa quædam sensus nostri fundamentalis immutatio, seu modificatio; nihil aliud quam purum sensitivitatis nostræ accidens. Nulla porro modificatio, nullum accidens aliquid nobis a se diversum repprsentat, aut repprsentare potest. = Le sensazioni, ait Rosmini, non sono rappresentazioni; sono indicanti bensì ma non rappresentanti la loro causa = (Rinnov. pag 581). = La modificazione di noi stessi non è certo la cosa sussistente fuori di noi; e però non è ancora la percezione di cosa alcuna = (Ib. pag. 605.).

Et nihilo setius in quavis cognitione directa nos non jam sensationem, sed ens aliquod a sensatione ipsa diversum percipimus; et facta in nobis modificatione, illico persuasum habemus, aliquid esse ab eadem modificatione diversum; illico intra nosmetipsos dicimus atque affirmamus = hic aliquid existit =; atque sic cognitionem directam habemus. Unde merito sic infert Rosmini: = La cognizione dunque degli enti reali non è che una affermazione interna, un giudizio = (Sist. Filos. Storia [illegible] di Cesare Cantù Num. 14 pag. 6)

Pręterea si ad sentiendum potentia sensitiva prius habeatur necesse est; ad dicendum pariter, quod hic, vel illu aliquid existit, ad prędicandam nempe existentiam, necesse est ejusdem idęę intuitionem habere. = Le cognizioni per affermazione, ait idem Rosmini, non si possono acquistare se non sono precedute da qualche cognizione per intuizione = (Ib. num. 17. Pag. 7.). Nullum enim judicium sine pręcedenti intuitione haberi potest.

Tandem pręter sensum fundamentalem necessarium ad sentiendum, et pręter ideam entis innatam vel attribuendam vel negandam, requiritur insuper vis aliqua, potentia nempe activa, quę ideam ipsam innatam vel attribuere vel denegare valeat. Hinc ipse Rosmini scribit: = = Questa operazione poi della mente, quest'atto, non è una pura sensazione, non è una semplice intuizione di idea; ma una funzione di un'altro principio, del principio applicante l'idea, principio attivo, che denomino Ragione. = (Rinnov. lib. III. cap. 42.).

Quapropter ex ipsa observatione constat, vel ipsas cognitiones directas fieri per totidem judicia, quę tria habent elementa; **Sensum** nempe **fundamentalem**, **Entis Ideam innatam**, ac **Principium Applicationis**.

Scolio.

L'uomo ha senso, ed intendimento: senso materiale o corporeo derivagli dalla semplice unione dell'anima col suo corpo; sul quale equabilmente spargendosi ha un'estensione rispondente al corpo medesimo; è continuo, uniforme, e chiamasi sentimento fondamentale: accidenti suoi sono ogni guisa di sensazioni, o modificazioni. L'intendimento ha per suo forma od oggetto l'Essere Ideale. E quando l'uomo per mezzo del sentimento è posto in rapporto diretto, quasi direi, in contatto cogli esseri finiti e corporei, per mezzo dell'idea invece

è partecipe delle cose intelligibili, e si lega all'immutabile, all'eterno all'assoluto. (Pestalozza). Onde gli antichi chiamavano il senso = facultas particularium =; l'intendimento poi = facultas universalium =.

= E così lo spirito umano, senza, per così dire, sortire da sè medesimo, può percepire le cose in sè, come stanno nella loro esistenza, quantunque tra intelletto e sussistenti non vi sia comunicazione. Perchè esso spirito essendo lo stesso che sente le impressioni, e che intende l'essere (e può servirsene), ha in sè gli elementi della percezione intellettuale. (Pestalozza), ossia delle cognizioni dirette, da cui tutto comincia l'edifizio del sapere umano.

Numerus secundus.

Precipua Philosophorum placita.

Hac autem super re non una est Philosophorum sententia nam licet conveniant quoad elementa illorum judiciorum, quibus totam cognitionum reflexarum seriem acquirimus quamplurimum tamen differunt quoad elementa cognitionum directarum, quæ omnium scientiarum fundamentum sunt, ac germen. in iis enim explicandis, in viginti et unam abierunt sententias, quas nos hic brevitatis causa in quatuor redigemus classes, secundum quod sententiis ipsis commune est circa Principium cognitionis, ossia circa il = punto di partenza, o principio dello scibile da cui ogni nostra cognizione, a qualsivoglia parte dell'umano sapere ella appartenga, riceve logicamente il suo valore e la sua certezza (Sarditti lettera 2. al Gioberti pag. 43); – ed in cui hanno il loro fondamento tutte le cognizioni il cui insieme costituisce la scienza (Ib. pag. 44.) =.

1a Classis prima est eorum, qui nullum profitentur cognitionis principium ac nullum proinde veritatis criterium.

E questa maniera di pensare è comune ai Filosofi, contuttochè sopra questo argomento diversamente pensino. Non ammettono il principio di cognizione v.g. i Casualisti, i quali ripetono avvenire le cose senza una ragione precedente; costoro potrebbero dirsi Nullisti. Non ammettono e non negano, ma solo dubitano, che vi sia questo principio i così detti Filosofi Scettici. Per le difficoltà, che s'incontrano in tale studio, il risguardano alcuni il principio, di cui discorriamo, per inarrivabile: e perciò posson dirsi costoro Filosofi scoraggiati. Altri atterriti alla vista degli errori commessi in tale studio, chiamano il volerlo fare inopportuno: e perciò il vorebbero trasandato per prudenza. Alcuni altri invece il risguardano per non necessario; e sono contenti di prendere quà e là quel meglio che vi trovano; e sogliono dirsi Eclettici. — Omnes tamen nullum habent principium.

Classis secunda est eorum, qui cognitionis principium, ut scribit Rosmini, = non posero nell'anima nostra individua, ma fuori di lei. Questi, ribassata la ragione di ciascheduno, danno tutto all'autorità = (Rinn. pag. 331). nec tamen inter se conveniunt.

Imperciocchè alcuni danno tutto all'autorità divina, conosciuta mediante una Chiesa: così l'Uerio, e poco fa Bautain, Gerbert, e Camballot: o all'autorità divina conosciuta mediante la sola Bibbia, come i primi Protestanti: o conosciuta mediante una tradizione conservata del genere umano, come alcuni dotti Protestanti moderni: o conosciuta per ispirazione straordinaria, come gli Ultra-Mistici. Altri poi danno tutto all'autorità del genere umano; o almeno all'autorità dei dotti; onde i primi diconsi fautori del senso comune, ed i secondi probabilisti. Consentiunt tamen in statuendo cognitionis principium extra animam nostram.

Classis tertia est eorum, qui in homine ipso cognoscente cognitionis principium admittunt, ac cum eodem confundunt;

nec tamen in hoc statuendo idem sentiunt:

Imperciocchè alcuni ridussero le cognizioni alle impressioni, come a loro unica fonte: questi sono i Materialisti. Alcuni le ridussero alle sensazioni, detti perciò Sensisti: così Epicuro, Condillac ed altri. Alcuni le ridussero a degli istinti v.g. al sentimento: così Rousseau, ed altri. Alcuni fecero un passo di più e vollero consistere le cognizioni, che vien l'uomo acquistando, in certi rudimenti o traccie ingenite, subjettive, ed indipendenti affatto dalle sensazioni: cosicchè tutte insieme le cognizioni nostre altro non sieno che un puro sviluppo di quei rudimenti o modi dell'anima. Così Guglielmo Leibnizio, ed Emmanuele Kant. Altri poi andarono più innanzi, e dissero netto schietto, che quanti sono oggetti ed idee, sono pure emanazioni o produzioni del principio pensante dell'uomo. Così Fichte, Scelling, Hegel, Mamiani della Rovere ed altri. — Omnes tamen cognitionis principium cum homine confundunt.

Classis quarta est eorum, qui cognitionis principium in homine quidem collocant, illud vero ab eodem distinguunt: nec tamen inter se concordant.

Pitagora metteva il principio di cognizione nei numeri e principalmente nella unità.

Platone, non trovando bastevoli i numeri a spiegare l'acquisto delle scienze, ammise invece idee innate e sussistenti, Idee-Sostanze, nelle quali l'uomo vedesse e trovasse quanto vi ha nelle cognizioni sue di universale, di necessario, ed immutabile; nelle quali pure vi avessero tutte le idee specifiche e generiche, indipendentemente affatto dall'azione dei sensi. — Aristotele che studiò sotto di lui per 20 anni ammise bensì alcunchè di innato per l'acquisto del sapere; ma perciò attribuì anche ai sensi una parte: ed è celebre quel suo detto: = nihil est in intellectu, quod prius non fuerit in sensu =. Ma noi qualificò quel tanto che

ammise di innato; comunque però egli fece un gran passo, ed aprì la via a nuovi progressi.

Da tutti questi si diparte la sentenza, nella quale si dà all'uomo di innato l'**Essere iniziale**, o **Idea** dell'**Ente indeterminato**, = legata all'umana natura per un nesso, che non dipende dalla volontà umana, nè va soggetto alle forze di questa; ma dipende solo dal creatore = (Rosmini. Rinnov. p. 395.): **idea**, che il **Volgo** chiama propriamente il **Lume di Ragione**; la prima intuita nell'ordine delle cognizioni dirette, e l'ultima a trovarsi nell'ordine delle cognizioni riflesse:... **idea o lume** atto a farci conoscere ogni essere, e perciò universalissimo, infinito, eterno, e numericamente **uno**, ed identico per tutte le intelligenze; che in Dio è **Dio stesso**; che in noi non è la visione di Dio o Dio veduto; = Deum nemo vidit unquam = (Joan. 1. 18.), e neppure è un qualche altro essere reale conosciuto; ma è solo una partecipazione del lume divino, come diceva l'Angelico: = lumen naturale rationis participatio quedam est divini luminis - (1.ª qu. 12. art. 2. et 3.) **Vero Lume**, o **Idea** indeterminata, e disegno di tutte cose, e **mezzo universale** di giudicare e conoscere, e **per cui solo** ogni altra idea è intelligibile. Ma = se egli è atto a farci conoscere ogni essere, non ci fa però conoscere **attualmente nulla** = (Rosmini. Fil. della Morale vol. 1.° pag. 292); se non **applicato** a quanto **percepiamo** coi sensi; nella qual **applicazione vede** l'uomo l'**Ente** determinato a **quel modo**, onde viene modificato il suo sentimento, e acquista così idee concrete, sulle quali poi riflettendo **passa all'** acquisto delle idee **astratte**. A questa sentenza antica **nel** Cristianesimo, e ristaurata **nel** secolo **nostro** dal celebre Rosmini, noi pure pienamente soscriviamo.

Ma più in là di quanto s'afferma in questa sen-

tenza sul principio di cognizione sono andati il Padre Malebranch, e Vincenzo Gioberti, per dare unità e solida base alle umane scienze: = Malebranche sostiene che è Dio stesso quello che modifica il nostro spirito, e che i sensi non ci prestano se non occasioni per conoscer le cose in Dio = (Pestalozza Vol. 2. Num. 181. Pag. 103). Gioberti invece pretende che = Dio stesso sussistente e creante sia il primo Filosofico, ossia il principio di cognizione. Ed anzichè ammetter lui, che il reale contingente ci sia dato dal sentimento egli invece sostiene, che noi il contempliamo nell'atto creativo dell'Ente - (Pestalozza - Vol. 2. Num. 202. - Pag. 117.) - Onde quando noi partiamo dal divino, Malebranche invece e Gioberti partono da Dio; per loro l'elemento costitutivo dell'intelletto è Dio medesimo; per loro nella fabbrica delle idee le sensazioni non sono, come per noi, occasione e materia, o misura fissa degli esseri che modificano il nostro sentimento.

Sic præcipua Philosophorum placita circa cognitionis principium, seu Veritatis criterium ad quatuor classes redigi possunt. Quibus classibus, ut melius unam ab alia distinguendam, ubi vellemus nomen apponere, sic easdem idiomate nostro vocare possemus. — Alla prima classe di Filosofi, che non professano alcun principio, si può dare il nome di **Nullismo**: alla seconda classe di Filosofi, che esso principio collocano nella autorità, si può dare il nome di **Tradizionalismo**: alla terza classe di Filosofi, che mettono esso principio in cose subjettive ed appartenenti all'uomo, si può dare il titolo di **Subjettivismo**: ed alla quarta classe di Filosofi, che il principio medesimo vogliono consistere in uno o più oggetti distinti dall'animo, si può dare il nome di **Idealismo**.

Numerus tertius.

Earundem opinionum consectaria.

Hæc vero Philosophorum placita in tales inducunt consequentias, quas prætermittere indignum omnino foret:

Et re quidem vera, prima eorum Philosophorum Classis, quinullum admittunt cognitionis principium, ac nullam proinde ratiocinandi viam relinquunt, talis ipsa est, ut omnem omnino modum demonstrandi excludat, ac consequenter omnem radicitus extinguat scientiam. Hæc igitur Philosophorum classis, poichè, ut ait Vincentius Gioberti, = quando i principii sono posti, non si è più padroni delle consequenze =, appellari potest totius Philosophiæ demon.

Secunda vero Philosophorum Classis infinite propemodum a prima classe distat, ideoquia homini saltem concedit extrinsecum cognitionis principium. Attamen, quidquid faciant ejus fautores, et Philosophiam adversantur et Religionem ipsam. In hac enim sententia, cum in singulis hominibus principium cognoscendi deesset, hoc inde neccessario sequeretur, quod nullus homo ex se ipso, vel judicare, vel ratiocinari posset: hac posita sententia proinde toti generi humano cujvis demonstratio est impossibilis, ac quælibet scientia, quæ per demonstrationem acquiritur. = Quindi non si potrebbe, ut scribit Pestalozza, scientificamente dimostrare, nè la necessità della Rivelazione, nè la credibilità dei Misteri, nè il principio di autorità =. (Ib. num. 98.). Quod utique religionem nostram offendit. Etenim, ut scribit præclarus Taraitti, = Il Cristianesimo suppone già avanti di se la natura e la ragione dell'uomo: suppone già prima le verità della ragion naturale, come l'esistenza di Dio, ecc..... l'immortalità dell'anima, ecc..... Per questo S. Tomaso dice, che l'esistenza di Dio non è un articolo di fede, perchè la fede già lo suppone; sono di quelle cose, = quæ præxiguntur ad ea quæ sunt fidei, et oportet ea saltem per fidem præsupponi ab his qui eorum demonstrationum non habent = (2.ª 2.ª quæst. 1.), come scrive il santo Dottore. Avanti i due elementi del Cristianesimo la Rivelazione e la Grazia, vi ha la Ragion naturale e filosofica = (Lett. 2. al Gioberti pag. 67.). Unde D. Augustinus exclamabat: = absit, inquam, ut ideo credamus, ne rationem quæramus, cum etiam credere non possemus, nisi rationales

 animas haberemus = (Ad Consentium Epist. 120). Nam, subjungebat, = neque auctoritatem ratio penitus deserit, cum consideratur, cui credendum sit = (De Vera Religione Cap. 24).

Hæc igitur Philosophorum classis, licet a prima differat, attamen erronea prorsus, et infesta est.

Tertia Philosophorum Classis, licet magni nominis viros inter suos fauctores et nostris his temporibus habeat, propter eas tamen, in quas incurrit consequentias, refutanda omnino est, ac diris devovenda. Cum enim secundum omnes hujus Classis Philosophos Principium Cognitionis nihil aliud sit, quam vel aliqua hominis modificatio, vel hominis ejusdem aliqua potentia, ac utroque in casu aliquid sit Subjettivum et Reale, hac posita sententia, neccessario consequitur, quod quævis cognitio ac omnis idea ac scientia sit oportet aliquid accidentale et transitorium, aut sit oportet aliqua hominis ipsius operatio, et productio. Si primum dicis, nulla in scientiis haberi potest amplius certitudo; vel, ut scribit Rosmini, = tutta e' scossa dai suoi fondamenti la scienza umana; la certezza non e' piu', e lo Scetticismo e' inevitabile = (Nuo. Sag. Tom. III. pag. 825. Si dicis secundum, tunc omnis Idea, omnis Veritas, ac ipse Deus esset unum ac idem cum homine, quia cognitio a cognoscente per solam abstractionem distinguitur: tunc Panteismus, qui creaturam cum Creatore confundit, nullatenus evitari posset. Tam absurda ac diris devovenda sunt consectaria, quæ derivantur a doctrina Philosophorum tertiæ classis.

Scolio.

Lo studio degli elementi dell' umano sapere, come sopra notato abbiamo, se interessò sempre i più grandi Filosofi, se nella Filosofia moderna è considerato il più importante, noi stessi da quel poco che abbiamo detto siamo in grado di conoscerlo; il dubitarne sarebbe solo per ignoranza.

S. Agostino pure, parlando del lume della Ragione, elemento del sapere, il chiamava di provenienza divino; e non già una cosa nata, una creatura, ma una partecipazione del lume eterno. = Nullus hominum illuminatur, nisi illo lumine Veritatis, quod Deus est = (De Pecc. merit. et remi. cap. 25.). = Nos naturaliter lumen non sumus, sed ab illo lumine illuminamur, ut lucere possimus sapientia =. (In serm. v.° de Dedicatione). . .

E nel secolo XIII.° il celebre Alessandro di Ales nella sua esposizione della Metafisica di Aristotele scriveva: = Primum est Ens; nihil enim potest concipi, nisi concipiatur ens: et hoc quia entitas se profundit intra omnes conceptus ...... Omnes conceptus simplices resolvuntur ad Ens =. E S. Tomaso scriveva: = In his, quę in apprehensione hominum cadunt, quod primo cadit in apprehensione est Ens, cujus intellectus includitur in omnibus, quęcumque quis apprehendit = (1.ª 2.ª quę. 94. artic. 2.). E S. Bonaventura scrisse pure. = Mira est cęcitas intellectus, qui non considerat illud, quod prius videt, et sine quo nihil potest cognoscere: sed sicut oculus intentus ad varias colorum differentias, lumen, per quod videt cętera, non videt, et, si videt, non tamen advertit; sic oculus mentis nostrę intentus in ista entia particularia et universalia, ipsum Ens extra omne genus licet primo occurrat menti, et per ipsum alia, tamen non advertit. Unde verissime apparet; quod sicut oculus vespertilionis se habet ad lucem, ita se habet oculus mentis nostrę ad manifestissima naturę =.

Questo abbiamo voluto qui registrare per non lasciar campo a certi Filosofi superficiali, molto bene da S. Bonaventura paragonati ai pipistrelli, di riguardare la Teoria Rosminiana come nuova. E dice bene Lorenzo Martini, che = il più degli uomini, sebbene fatti adulti, punto non vi badano, che l'anima abbia in se l'Idea Ente, perchè vi stanno alla superficie

 delle cose = (Storia della Filosofia vol. 1. disc. 30.) Quanti sono Filosofi subjettivisti avendo per punto di partenza la creatura contingente, annientano ogni certezza, ogni infallibilità. Questa classe di Filosofi coi loro pensamenti al di sotto dei bruti avviliscono la specie umana. Il pretendere, com'essi fanno, dice bene il Marchese Gustavo de Cavour, che l'uomo = non possiede verun principio, veruna verità immutabile ed assoluta, egli è avvilire la di lui condizione sotto al livello dei bruti, i quali trovano in un benefico istinto una guida sicura, bastante a spingerli senza interne battaglie a penose incertezze verso l'ultimo loro destino = (Frammenti Filosofici).

Quarta tandem Classis philosophorum, qui Principium Cognitionis, seu Veritatis Criterium ponunt in Ideis, ab anima humana distinctis, naturamque luminosam immutabilem ac Æternam habentibus, hęc una Classis inquam, lucidum prorsus ac firmissimum universo scientiarum ędificio prębet fundamentum. Nam, ut tradebat D. Aquinas, = certitudo scientię tota oritur ex certitudine principiorum. (De Veri. quę. 2. ar. 1.) = Quia ex principiis, quę quis intellectu tenet, ad inquisitionem procedit = (Distin. 35. quę. 1.) = Anima in his principiis intuetur, secundum quę de omnibus judicat, facta resolutione in ipsa = (Contra Gentes lib. 3. cap 47.). Atque idcirco D. Augustinus tradidit := Tanta vis in ideis constituitur, ut nisi his his intellectis sapiens nemo esse possit =. Concludendum igitur cum Prof. Tarditi :- L'Ideologia è dunque la vera Filosofia prima (A Gioberti Lett. 2. pag. 57.).

Non tamen singulis Philosophis, quos hęc classis complectitur, subscribendum. Pitagora v. g. parum admisit, nam ut scribit Rosmini :- l'unità non si può in veruna maniera concepire prima dell'essere = (Rinnov. pag. 356.) . = Ella non è se non una modalità dell'essere .... e però manca in quell'astratto ciò che può formare l'esemplare degli esseri tutti, vale a dire, manca l'essere essenziale = (Ib. pag. 355.).

Plato e contra nimium admisit. - il suo peccato di eccesso in tale criterio del vero fu sovrano merito - avvertit Rosmini, perocchè egli ivi s'accorse 1°. che tutte le idee rientrano e s'avvolgono in una idea sola, lume della mente. II°. in questa idea, questo lume non manifesta all'uomo, a cui si comunica, una reale sussistenza in se, ma [illegible] a lui mostra quella entità che noi chiamiamo Ideale, od Iniziale - (ib pag. 349).

Aristoteles parum dixit, quia non indicavit quid esset illud innatum, in quo Veritatis Criterium consistere volebat.

Malebranchius vero, et Vin. Giobertus nimium omnino admiserunt. = Imperciocchè, ut de Malebranchio scribit Pestalozza, vedere le cose in Dio, ovvero anche nelle idee che sono in Dio, non è già un percepire le cose in se stesse, nella loro propria sussistenza, ma un conoscere in quel modo che si trovano in Dio. Ora con questo principio si rovescia necessariamente nel Panteismo, perciocchè, in quanto sono in Dio, sono lui stesso ...... se è Dio quegli che ci modifica; dunque l'anima nostra non ha veruna comunicazione coi corpi; dunque noi percepiamo sempre Dio e non corpi. Qual'altra conseguenza può derivare da questa dottrina, se nonchè tutto ciò che noi sentiamo e conosciamo, è Dio! (Elem. di Fil. Tom. I. num. 181). Quod magis adhuc est concludendum de Giobertii doctrina, juxta quam Deus ipse est, per quem omnia cognoscimus, quemque in omnibus cognitionibus nostris continuo videmus adeo ut, scribit Pestalozza, = non conosciamo mai altro, fuorchè Dio nè possiamo conoscere; Dio sempre è il rappresentante, ed il rappresentato - (Ib nu. 203) = Quando, notate bene, advertit Rosmini, noi conosciamo una pietra un ferro, una serpe, uno scarafaggio, un uomo, il Diavolo stesso finalmente, se[c]ondo[?] se vi faccio entrare questo personaggio, l'oggetto del nostro conoscere è sempre Dio; Dio stesso è il termine immediato delle nostre conoscenze, nè più, nè meno = (Gioberti e il Panteismo, Saggio Filosof. Lez. 1. pag. 12.) Si Malebranchius et Giobertus pro cognitionis principio nimium posuerunt, uterque, ut verbis ejusdem Pestalozza utamur - sforzandosi di dare una

solida base alle nostre cognizioni, ammette più che non bisogna; e ro... necessariamente nel ...anteismo = (vol. 2. n. 181 p 104); uterque

Incidit in Syllam cupiens vitare Caribdim.

Sententia e contra antiquissima, quam sequimur. atque hac nostra ætate a præclaro Antonio Rosmini illustrata, nullum ex antea dictis patitur defectum.

Quando enim primæ classis Philosophi in scientiarum ædificio nullum agnoscunt fundamentum; ipsa e contra omnes omnino scientias a præexistenti principio vult esse derivatas. Quando secundæ classis Philosophi principium cognitionis, seu veritatis Criterium admittunt quidem, sed extrinsecum illud esse volunt, ac extra animam nostram ... positum; ipsa e contra, prout docet S. ... omnem hominem venientem in hunc mundum vult esse illuminatum, ac cognitionis principio proditum. Quando tertiæ classis Philosophi in quovis homine admittunt quidem cognitionis principium, seu Veritatis Criterium, sed illud cum homine ipso confundunt ac propterea vel in Scepticismum a... buntur, vel in Panteismum; ipsa e contra hoc cognitionis principium vult utique cum anima nostra conjunctum, ab eadem tamen distinctum, et natura prorsus diversum, atque sic omnem radicitus Scepticismo recludit viam.

— Hæc insuper sententia observationi innixa, qua edocemur ideas omnes concretas et abstractas, specificas et genericas ... ... acquiri, ponit ...entiam mentis nostræ partim ab intrinseco esse, partim ab extrinseco = (S. Thomas QQ. disp. de Veritate ... xi. 6.). Observationi innixa, qua conscii sumus in cognitionibus nostris aliquid esse immutabilis et aliquid singularitatis, ponit illud esse ab ideis, hoc autem a sensationibus, vel, ut tradit ipse Rosmini ... « Ideale è il fonte di quel ... infinito, che vi ha nello scibile umano; ed il Reale è il fonte della limitazione di questo scibile » (Gioberti, ed il Panteismo ... ... 1. ... 1.). Observationi innixa hæc tandem sententia,

quoniam ideę omnes concretę et abstractę in tantum a nobis acquiruntur, in quantum illud, = quod primo cadit in apprehensione est Ens = (D. Thomas 1.ª 2.ª quęst. 94. art 2.); ideo ponit principium cognitionis, seu veritatis criterium solam esse Ideam entis indeterminatam; atque sic sarta tecta remanet a Panteismo —, quod a Malebranchii et Gioberti doctrina consequitur necessario.

Principium igitur cognitionis est nobis Idea Entis indeterminata, quam quidem cognoscere possumus, nihil autem reale et subsistens, et eo minus Dominum Deum apprime cognoscimus. = Unde, tradebat D. Aquinas, cum ipsum lumen intellectus nostri non se habeat ad intellectum nostrum sicut quod intelligitur, sed sicut quo intelligitur, multo minus Deus est id, quod a nostro intellectu intelligitur= (1.ª quęst. 88. art. 3. ad I.). Principium cognitionis igitur est medium universale cognoscendi tantummodo; hoc est naturale criterium veritatis, per quod cętera cognoscuntur, ipsum vero per semetipsum.

Scolio.

E' dunque per noi bella e sciolta la questione intorno agli elementi del sapere umano: l'idea innata dell'essere indeterminato e' la forma del nostro intelletto: e' quella luce naturale, per cui al sopravvenire delle sensazioni conosciamo gli esseri particolari: è quella luce, per cui tutte le altre idee sono a noi intelligibili: e' quella luce, di cui scriveva il Grande Agostino: Omnia in luce primę veritatis colligimus, et per eam de omnibus judicamus: (De civit. Dei. Lib. 11. Cap. 27.).

Con l'idea innata dell'essere indeterminato, e con le sensazioni, che nell'ordine naturale a quell'idea medesima somministrino dei termini o modi relativi all'attività degli agenti esterni, tutta si spiega la formazione del sapere umano, la certezza delle scienze ha la sua base: e gli errori più perniziosi

ai tempi nostri, lo Scetticismo cioè, ed il Panteismo, son pure chimere: procedendo altrimenti sono essi inevitabili. = Il diverso modo preso a sciorre la questione intorno l'origine del sapere.... caratterizza e determina tutte le filosofie = (Rinnov. pag. 14. – Rosmini). = Dalla soluzione di quella, dipende la soluzione di tutte le altre questioni = (Tarditi a Gioberti Lettera 4. pag. 121.).

E perciò noi diciamo coll' Abate Gioberti, che questa sentenza = non potrà indugiare gran fatto ad ottenere consenso unanime dei cultori delle scienze speculative = (V. Tarditi a Gioberti Lettera 1. pag. 17.).

E poichè ai giorni nostri pensano i Razionalisti, avendo riguardo all' attitudine che ha l' idea dell' Ente di farci conoscere ogni essere, che l' uomo possa in via di fatto conoscere tutto; perciò pure si merita assai ancora questa sentenza, perchè all' acquisto delle cognizioni dirette mette a condizione indeclinabile le sensazioni, od indizii delle medesime. Onde, la sfera del nostro sentimento essendo limitata, dice bene Rosmini = la nostra cognizione attuale parimenti è sempre limitata, sebbene il mezzo di conoscere, che possediamo, sia illimitato = (Filos. della Mor. vol. 1° pag. 291).

CAPUT SECUNDUM
De Judiciis ac Propositionibus.

Articulus primus.
De Judiciorum et Propositionum natura.

Numerus primus.
De Judicii ac Propositionis Essentia.

A.–Quid Judicium, et quę ejus partes.
B.–Quid Propositio, et qui ejus termini.
C.–Quid Syntesis, quidque Analysis.

A.
Quid Judicium, et quę ejus partes.

Sic autem per observationem elementis Judiciorum a nobis detectis, et, quod maximi erat momenti, Cognitionis Principio, seu Veritatis Criterio a nobis perspecto, nunc fusius nobis dicendum venit de Judiciis, ac Propositionibus, ex quibus constant Ratiocinia, quibus dumtaxat fit demonstratio, ac omnis acquiritur scientia. Atque sic unusquisque nostrum illam sibi comparabit directionem, = per quam in ipso actu rationis ordinate et faciliter et sine errore procedat = (D. Thomas in Com.) in quo tota consistit Logica.

Quid ergo est Judicium, et quę ejus partes? Huic questioni, ex iis, quę superius diximus, breviter sic respondemus. Judicium non est Sensatio, nec simplex Intuitio, seu mentis contemplatio; sed quędam humanę rationis operatio, qua homo aliquid de alio vel affirmat, vel negat.

In Judicio itaque efformando plures concurrunt partes; concurrit v.g. Rationis operatio, qua vel affirmatur vel negatur; concurrit illud, de quo vel affirmatur vel negatur; et illud concurrit, quod vel affirmatur vel negatur; tres proinde concurrunt partes in Judicio efformando; quarum prima dicitur Essentia

seu forma Judicii, quæque ad hominem ipsum omnino spectat; quarum secunda dicitur Subjectum Judicii; tertia vero prædicatum seu attributum.

Quoniam vero solius hominis est affirmare, vel negare, hoc factum est inter Philosophos, ut Rationis operatio veluti forma haberetur cujuscumque Judicii; Subjectum, et Prædicatum habeantur econtra veluti Materia in quovis Judicio.

Scolio.

= La forma è ciò, che fa sì che un Ente sia in quell'atto, pel quale egli è desso, e non un altro. L'anima v.g. è forma del corpo, perchè gli comunica l'atto della vita; e l'idea, o lume della Ragione, è forma della mente, perchè le comunica l'atto, o la forza dell'intendere = (A. Pestalozza Elem. Vol. I. Num. 201. Pag. 193.).

13.

Quid propositio, et qui ejus termini.

Propositio nihil aliud est, quam Judicii ipsius significatio, vel signis transeuntibus, vel permanentibus facta; quapropter idem est propositio ac judicium verbis expressum. Unde definiri solet = Oratio ab hominibus instituta ad exprimendum judicium =. In qua definitione Oratio est genus, cætera vero tenent differentiæ = (Edmundus Purcotius, Instit. Philosophiæ Tom. 1.° Pag. 112.).

Quævis propositio proinde, non secus ac judicium, vel est affirmativa, vel negativa; atque ex tribus constat partibus, aliter dictis terminis, quatenus veluti intra limites judicium ipsum continent. Subjectum etiam dicitur minus extremum, et majus extremum prædicatum; verbum vero, quo mens, vel affirmat connexionem prædicati cum subjecto, vel denegat, dici solet Copula.

Scolio.

Però si può esprimere un giudizio con due parole, con una sola, o anche con un gesto. con due parole v.g. dicendo = Sum sanus =, con

una parola = Existo =; con un gesto, quando interrogati, se si desidera di andare a casa a far una visita ai parenti, si piega la testa dall'alto al basso. Tali proposizioni, quantunque non sieno espresse al momento, ossia a dire materialmente con tutte le loro parti o termini, tuttavia le parti che mancano o sono incluse nelle parole, ovvero facilmente rilevansi dai discorsi precedenti. Nè qui importa dilungarsi di più.

C.

Quid syntesis, quidque analysis.

Vocabula Syntesis, et Analysis e graeca lingua sunt ducta; atque utraque mentis operationem significat.

Syntesis v. g. importat compositionem, vel unionem alicujus cum alio: ac proinde adhibetur ad significandum judicium affirmativum, in quo aliquid cum alio utique conjungitur in attribuendo predicatum subjecto.

Analysis e contra importat resolutionem, seu divisionem alicujus ab alio; atque proinde adhibetur pro judicio negativo, in quo aliquod predicatum alicui subjecto denegantes, nos aliquid ab alio utique dividimus. Atque hac ipsa de causa Abstractio, qua mente ideam ab idea dividimus, dici solet Analysis.

In nostro Idiomate hac etate nostra viris eruditis comune est dicere = sintetizzare, analizzare =.

Numerus secundus.

De Judiciorum Varietate.

A–. Judicium primitivum, et secundarium.

B–. Judicium necessarium, et liberum.

C–. Judicium veracitatis, et corruptionis.

A.

Judicium primitivum, et secundarium.

Quamvis autem ex tribus elementis, seu partibus, quodlibet constet Judicium, ex subjecto nempe, ex predicato, et forma; attamen propter varietatem earundem partium varie ac varie ha=

tentur judiciorum species, quas agnoscamus oportet, ideoquiâ viam aperiunt ad alia cognoscenda, quæ maximi sunt momenti in Scienti is moralibus.

Dividimus igitur primo Judicium in primitivum, et secundarium. Ut superius dictum est, nos per perceptionem intellectivam, seu cognitionem directam, primas aquirimus rerum notitias; cognoscimus nempe res, prout sunt in se ipsis. = Nella percezione, ait Rosmini, noi abbracciamo tutta la cosa nel suo intero, con un atto semplice, e come fosse un oggetto semplice = (Nuovo Saggio Tomo 4. pag. 306). = Si giudica bensì che la cosa sentita esiste; ma non si va più in là: tutto termina nell oggetto particolare = (Ib. Tomo 3. pag. 152.). = Per (sopra) distinguere più cose, l'intelligenza ha bisogno di più atti, nè può distinguere una cosa dall'altra senza una negazione, e la negazione vien dopo l' affermazione = (Ib. Tom. 4. pag. 307.) = E il fatto ci dice, che il pensiero dell' uomo comincia dall' accorgersi che esistono dei corpi, che esiste egli stesso, che esiste qualche cosa di reale = (Sistema Filos. Num. 34. Stor. Univ. di Cesare Cantù) (reale, h.e. res alia a percipiente)

Quelibet igitur perceptio intellectiva, seu cognitio directa, in qua prædicamus existentiam de his, quæ sentimus, eorumdemque primam aquirimus ideam, jure merito appellatur Judicium et quidem primitivum; quod recte omnino Petrus Corte vult esse habendum, = utpote idearum procreator = (Log. Gen. Elem. num. 78. pag. 50.).

A Judicio autem primitivo plurimum differt Judicium secundarium, sic dictum, = in quanto vien dopo al primitivo ed alla riflessione = (A. Pestalozza Vol. 1.° Num. 272. Pag. 221.): in quanto = si porta su cose già conosciute (Id. Vol. 2.° Num. 43. Pag. 210.). E = si fa mediante un paragone ... funzione della facoltà di riflettere; colla quale due o più idee si avvicinano fra loro, affine di vederne i rapporti = (Id. Vol. 1.° Num 273. Pag. 221); = qua, ut ait Purcotius, consentientes ideas per affirma-

tionem conjungimus, repugnantes vero per negationem sejungi=mus -. Unde Judicium hoc secundarium dicitur etiam reflexum, et comparativum. Ad efficienda igitur hujusmodi judicia, = due semper idee requiruntur, jam prius in mente nostra exi=stentes = (P. Corte ib. Num. 79. Pag. 50.); quarum altera vicem ge=rat Subjecti, altera vero attributi. = Questo caratterizza, ut ait Rosmini, tal genere di giudizii, e li distingue da quei giudi=zii, che sono insieme percezioni, (cognizioni dirette, o giudizii primitivi): perocchè questi si compongono non di due idee, ma di una idea e di sensazioni. (Nuovo Sag. Tom. 4. pag. 297.).

Unde patet, quod si per sola judicia primitiva cognitio=nes nostre incipiunt; per sola tamen Judicia secundaria, quibus vel affirmando conjungimus, vel negando separamus ideas ab ideis, infinitas propemodum nobis acquirimus cognitiones. Quo circa si jure ac merito primus judicandi modus habe=ri debet = utpote idearum procreator =, secundus hic judi=candi modus jure pariter ac merito habendus est = utpote totius Philosophie fons = (P. Corte.. Unde tradit Pestalozza ipse: = Se l'uomo non avesse che la facoltà della percezione intel=lettiva, poco s'innalzerebbe al di sopra della natura animale. Tutte le sue cognizioni si limiterebbero agli oggetti corporei e materiali, e al soggetto sensitivo. La sua ragione sarebbe impotente a formare un confronto, a costruire un ragiona=mento, ad acquistarsi l'idea dello spirito, della virtù, del dovere, ad assorgere alla causa di tutte le cose, e al concetto di una vita futura =(Vol. 1.° Num. 252. Pag. 215.).

Judicia igitur primitiva, et Judicia secundaria in humane rationis progressu tanti sunt negotii, ut, deficientibus primis, ra=tioni ipsi = mancherebbe la materia su cui esercitarsi = (Id. Ib.), se=cundis vero deficientibus, ipsamet ratio = rimarrebbe ognor bambina = (Id. Ib.)

Scolio.

Non potendosi dare sviluppo senza un germe preesistente; nè pro=

gresso di cognizione in cognizione, di idea in idea senza un primino preesistente alle cognizioni che si acquistano, senza un'idea innata, che tutte renda possibili le idee che si acquistano; e d'altra parte non avendosi idee astratte, se non dopo fatto acquisto di idee concrete, egli ne viene, come abbiam detto altrove, che noi in nascendo non abbiamo di innato, che l'Idea dell'Ente Indeterminato, per cui nulla affatto conosciamo di reale ed attuale alla nostra comparsa nel mondo, ma solo siam capaci di tutto conoscere.

Dunque dice benissimo il Tarditi, che = il punto di partenza delle cognizioni non è, nè una **Sintesi**, nè una Analisi, ma ciò che rende possibili l'una e l'altra = (Lettera 2. al Gioberti pag. 73.). = L'uomo non comincia a filosofare quando comincia a conoscere, ad adoperare cioè il lume della ragione, ma prima conosce, ed appresso cerca com'egli conosca, e qual valore abbiano le sue cognizioni ..... Dall'altro canto chi si mette a filosofare, se non vuol fare un sistema arbitrario, non può a meno di riflettere sulle cognizioni che ha ..... Il filosofo adunque dee cominciare coll'analisi; come l'uomo comincia colla syntesi = (Ib.).

= Siccome poi non si può dare solidità nelle scienze, senza solidità nella loro base; perciò trovatasi questa dal filosofo, anche per lui viene la volta della Sintesi; perocchè dal principio di cognizione da lui trovato mostrar dee come si formino le altre cognizioni e tutto assurga l'albero delle scienze; di che segue, che il buon metodo filosofico non debb'essere esclusivamente nè Analitico, nè Syntetico, ma l'uno e l'altro =, dice bene lo stesso Tarditi. (Ib. Pag. 74.).

B.-

Judicium neccessarium et liberum.

Secundo autem loco nos dividimus Judicium in neccessarium et liberum: quæ utique distinctiō nostram sibi meretur attentionem, quia summam habet cum Scientia morali connexionem.

Quod vero dentur Judicia necessaria, et Judicia libera, facile est videre. Ubi Voluntas deest, nemine diffitenti, ibi etiam deest libertas. Ast certum est, nos dumtaxat velle aliquid quod prius noverimus. Dantur igitur cognitiones, quę voluntatem nostram precedunt; quę proinde cognitiones, cum sint involuntariæ, sunt etiam necessarię. Nec minus certum est, quod nos reflectendo super cognitiones nostras, voluntarie omnino ac libere has, aut illas revidemus, ac simul comparamus, atque sic novas nos acquirimus ideas. Preter cognitiones igitur necessarias dantur etiam cognitiones voluntarię, ac liberę.

Et necessario quidem primas rerum notitias acquirimus, et libere dumtaxat cognitiones reflexas. Judicium igitur aliud est necessarium, et aliud liberum; cognoscere enim et judicare sunt idem. = L'apprensione delle cose, scribit Rosmini, che sono poi amate, ovvero disamate, ella è una operazione intellettiva che antecede tutti i giudizj volontarj e liberi; perchè egli è necessario che l'uomo prima conosca, acciocchè possa poi volere o disvolere le cose conosciute. Vi hanno dunque nell'uomo due maniere di conoscere: vi ha un conoscere necessario, ed un conoscere libero = (Filos. del Diritto vol. 1.° pag. 62.).

Scolio.

= I molti errori contro la libertà, scrive Rosmini, nacquero dalla falsa supposizione, che tutti i giudizii sieno necessarii, e che l'uomo non abbia mai in suo libero potere il giudizio sulle cose =.

= L'argomento in cui Collins s'è avviluppato nella sua Dissertazione contro la libertà umana =, muove dal principio, che = la volontà sia determinata dall'intelletto; principio che l'Episcopio diceva = essere lo scoglio contro il quale sono venuti a rompere tutti i più abili difensori della libertà, e a cui non si è mai risposto =. Se nell'intelletto si avesse bastevolmente distinto la facoltà di conoscere dalla facoltà di riconoscere (cioè la cognizione diretta dalla cognizione riflessa), si sarebbe potuto dileguare quella obbiezzione apparentemente

terribile, dimostrando che di queste due parti dell'intendimento, l'una è soggetta alla necessità, e l'altra è guidata dalla libertà = (Rosmini. Ib. pag. 11.).

= E veramente posto che non si vegga nell'umana mente che il semplice conoscere diretto, e che sfugga interamente il riconoscere riflesso, non può più trovarsi un luogo alla libertà umana: perocchè la cognizione semplice e primitiva veramente non è libera, ma ella è passiva, e riceve per così dire, senza fare; ella accoglie la verità, cioè le idee, le essenze delle cose quali le si presentano =.

= Questo sistema che nega la libertà perchè le toglie il potere di assentire e di dissentire alla verità, che è il suo atto essenziale, rendeva inesplicabile l'errore nell'uomo = (Id. Ib. pag. 72.). Giansenio medesimo, che tanto male ha causato al buon costume, se avesse posto mente al conoscere che fa l'uomo necessariamente, quando acquista le prime idee delle cose, ed al conoscere libero dell'uomo stesso allora quando si fa a riflettere sulle sue antecedenti cognizioni, egli non avrebbe acquistato una fama così deplorabile.

C.

Judicium veracitatis, et corruptionis.

Tertio tandem digni sunt observatione alii duo judicandi modi, quorum alterum placet nobis appellare Judicium Veracitatis, alterum vero Judicium corruptionis, quę denominatio, si alicui displicet, rem attendat.

Ut dictum est, nos primo ideas acquirimus concretas per Entis ideam ac sensationes; super quas postea ideas reflectentes, ideas abstractas acquirimus; illas acquirimus per Judicia primitiva et necessaria, has vero per judicia secundaria et libera. Sive autem necessario, sive libere judicemus, nos ipsi sumus qui ideas ipsas detegimus, et non alii sunt, qui eas nobis referunt. nos ipsi oculis, ut dicamus ita, mentis nostrę videmus, non alii pro nobis vident; sicut ex nobis ipsis apprehendimus, non ab aliis edocemur.

Hęc huc et nunc sunt nobis prorsus manifesta.

Ast certum omnino est, quod multo major est copia cognitionum, quas ab aliis discimus, quam sint cognitiones, quas ex nobis ipsis acquirimus. Et quamvis nullam habeamus experientiam eorum, quę nobis ennarrantur, persuasum tamen habemus, eadem fuisse et esse, ut nobis fuit traditum; ideoquia judicavimus non esse mentitos, sed vera locutos, qui nos docuerunt; ideoquia, ut veraces magistros, eos habuimus. Unde Augustinus ajebat: = nullus credit aliquid, nisi prius cogitaverit esse credendum = (De Prędest. Sanct. cap. 2.). In quantum igitur sic judicamus, in tantum postea credimus: **Judicium** proinde aliquod pręcedit fidem; et **Judicium** est utique **veracitatis**. Qui cognoscendi modus non solum rudibus, sed etiam viris eruditis in historia et geographia communis omnino est. Hinc D. Augustinus auream illam protulit sententiam:

= Habet namque fides oculos suos, quibus
quodammodo videt, verum esse quod
non videt; et quibus certo scire videt, se
nondum videre quod credit =.

(Ad Consentium. Epist. 120.).

Quod insuper notandum arbitramur, est **Judicium** corruptionis cujus meminit Apostolus dicens = homines corrupti mente = (2. ad Timotheum 2°).

Ut dictum est, nos in judiciis secundariis duas ideas inter se comparamus, earumque identitatem, seu convenientiam videntes, per affirmationem conjungimus; vel earundem idearum diversitatem seu repugnantiam videntes, per negationem sejungimus. Quod idem est ac si dicatur, quod nos, videndo identitatem, assentimus, seu persuademur; et, videndo diversitatem, dissentimus, et adversamur.

Ast non raro evenit, ut homini cognoscere volenti illico non appareat idearum identitas seu diversitas; neque tamen a judicando sese abstineat. Tunc fit, ut aliquid de alio prędicet, quod

non est; vel aliquid de alio neget, quod est; atque sic falsam omnino sibi comparet persuasionem; atque sic non rectum, sed corruptum faciat Judicium. Quod sic exprimit A. Pestalozza: = allorchè la ragione non vede il rapporto, che passa tra un predicato ed un soggetto, eppure vuol proferire un giudizio; allora si crea una persuasione falsa, cioè un' errore = (Vol. 1. Num. 16. Pag. 249.). Qui utique judicandi modus, est quod dicitur a nobis = judicium corruptionis =.

Qui utique judicandi modus omnem catervam errorum, ... Adæ filios tam miserrime excruciant, et genuit et generat.

Scolio.

= L'errore, scrive Rosmini, è l'effetto d'una riflessione volontaria: altrimenti sarebbe inesplicabile ...... L'uomo non solo ragiona, ma crede; egli crede a se stesso, crede alle sue passioni: si forma una persuasione tutta artefatta, se vuol formarlasi. E questa efficaccia della volontà di proporre a se medesima delle cose e di crederle ..... è il capo, è l'essenza d'ogni ingiustizia, e di ogni immoralità = (Filosofia della Morale, vol. 1 pag. 94.).

Questa forza, di cui siamo in possesso, questa efficaccia di giudicare non rettamente, se da una parte è ricercata dalla libertà, e quindi da questo lato è condizione indispensabile al bene morale, alla virtù; dall' altra parte apre la via ad ogni disordine mentale, ed è la fonte limacciosa d'ogni eccesso il più umiliante.

Numerus tertius.

De Propositionum varietate

A – . Variant propositiones ratione qualitatis.

B – . Variant propositiones ratione quantitatis.

C – . Variant propositiones respectu relationum.

A.

Variant propositiones ratione qualitatis.

Breviter etiam dicemus de Propositionum varietate, licet quamplurimum hac super re fuerit a majoribus nostris disputatum. Atque

inprimis distinguimus propositiones ratione qualitatis.

Homines loquendo suam aliis aperiunt sententiam; hinc propositiones dividuntur in affirmantes et negantes. Ut di[illegible]m est superius, propositiones judicia humana enunciant, seu significant. Porro si qua propositio loquentis malitia judicium minime reddit, dicitur falsa; si imperfecte illud exprimit, dicitur obscura; si vero perfecte illud significat, tunc propositio vera appellatur. Atque hac de causa, qui falso loquuntur, appellantur mendaces, ipocrite; qui autem, prout judicant, sic adamussim significant, appellantur veraces, et sinceri.

Si propositio simpliciter enunciat que vel fuerunt, vel sunt, dicitur historica; si Idearum convenientiam, vel repugnantiam exprimit, dicitur metaphisica; si vero significat quod fieri debet, tunc propositio dicitur practica.

Si in propositione Metaphisica Idearum convenientia, seu identitas talis sit, ut cuicumque illico pateat, tunc propositio illa vocatur asciomia, ac principium, cujusmodi sunt sequentia

Principium nempe cognitionis, seu identitatis, quod ita exprimitur := quod est, est.

Principium contradictionis, quod ita exprimitur := Idem non potest simul esse, et non esse.

Principium causalitatis, quod ita exprimitur := quilibet effectus habet causam.

Et principium substantie, quod ita exprimitur := quilibet modus alicui substantie inheret.

Si vero in propositione Metaphisica subjecti et predicati nexus, seu identitas illico cuique non appareat, tunc propositio illa dicitur Teorema. Quo circa, cum asciomata nulla indigent demonstratione, indigent e contra Teoremata, seu propositiones Teorethice.

Quando in propositione practica subjecti et predicati convenientia cuique patet, tunc propositio illa dicitur Principium

Moralitatis, seu agendi norma, brevius Lex Naturalis. Cujusmodi utique est sequens propositio := Dandum est unicuique suum. Quod si in propositione practica illico subjecti et prędicati nexus non appareat, tunc propositio illa dicitur problematica, brevius Problema.

Corrolarium dicitur propositio illa, quę ex aliis propositionibus necessaria consecūtione conficitur. Quando Scholium illa propositio dicitur, quę illustrat ea, quę adhuc obscura videri poterant.

B.

Variant propositiones ratione quantitatis.

Secundo loco dividimus propositiones secundum quod plus minusvè in materia sua extenduntur.

Atque sub hoc respectu aliud est propositio simplex, et aliud composita, seu complexa. Simplex atque chategorica illa propositio dicitur, in qua absolute, sine ulla nempe conditione adjecta prędicātum affirmatur de subjecto. Tales sunt sequentès := Cicero est eloquens · Omnes homines sunt mortales =. Composita contra illa propositio dicitur, in qua vel plura subjecta cum uno attributo, vel unum subjectum cum pluribus attributis habentur. Atque ad propositiones compositas referuntur I. Propositiones hypotheticę, seu conditionales, qualis est hęc: Si homo veritatem nequit destruere, nec illam quidem creare potest =; II. referuntur Propositiones copulativę, qualis est hęc = mòrs et vita pendent a Deo =; III. referuntur Propositiones disjunctivę, qualis est hęc: vel homo ratiocinandi facultate caret, vel aliqua illi effulget veritas prima et indemonstrabilis.

Ratione quantitatis insuper dividi solet propositio in universalem, particularem, et singularem.

= Nella proposizione universale, scribit A. Pestalozza, l'attributo si afferma di tutto un genere, o di tutta una specie, come in questa = tutti i corpi sono pesanti. Nella particolare l'attributo si afferma di alcuni individui solamente, come p. e := alcuni malvaggi sanno comparire come onesti uomini = Ne

la singolare si afferma di un solo individuo, come :: Pio VII. fu un gran Pontefice =. Quando la proposizione universale esprime il segno dell' universalità, si chiama definita; quando non lo esprime, indefinita, come la seguente :: l' uomo tende alla felicità =. (Vol. 2. Num. 49. Pag. 213.).

Quibus hoc unum addendum arbitramur, non raro a Moralistis propositionem universalem dividi in absolute talem, et moraliter talem: quarum prima nullam habet exceptionem; bene vero secunda, ut in sequentibus apparet. = omnes senes sunt mortales =::= omnes senes sunt querruli =.

§.

Variant propositiones respectu relationum.

Tertio loco propositiones dividimus secundum relationes quas habent ad invicem, quæque dici solent oppositio, subalternatio et conversio. (e)

L' opposizione, ait Pestalozza, è la simultanea affermazione o negazione di una stessa cosa sotto il medesimo rispetto = (Ib. Num. 50. Pag. 214). E per questa ragione variando pure le proposizioni, suddividonsi in contrarie e contraddittorie. Contrarie si chiamano due proposizioni una delle quali nega universalmente di un genere o di una specie ciò che l' altra afferma universalmente di quel medesimo genere o di quella medesima specie. Esempio - ogni uomo è giusto - nessun uomo è giusto = (Ibid. pag. 215). Contradittorie si chiamano due proposizioni una delle quali afferma o nega di una specie o di un individuo quello che l' altra afferma o nega del genere a cui la specie appartiene, o della specie a cui appartiene l' individuo. Esempio :: tutti gli uomini sono dotti - alcuni uomini non sono dotti. = Pietro è savio - Pietro non è savio.

= Le proposizioni contrarie non possono essere entrambe vere, ma ponno essere entrambe false per l' estensione (·) eccessiva, che ponno dare al subjetto come le suddette :: ogni uomo è giusto - nessun uomo è giusto. Le proposizioni contradditorie, non ponno essere nè entrambe vere, nè entrambe false; ma l' una delle due è necessa=

(·) o restrizione (e) equipollenza et conver...

riamente vera, e l'altra falsa, il che è chiaro per il principio di contraddizione = (Ibidem). Inter has propositiones referri solent etiam aliæ dictæ sub contrariæ, v.g. = aliqui homines sunt justi – aliqui homines non sunt justi –; quarum utraque esse potest vera.

Subalternatio est duarum propositionum relatio, per quam altera alteram includens dicitur subalternans; inclusa vero dicitur subalternata, ut videre est in sequentibus := omnis homo est mortalis; quidam homines sunt mortales.

Equipollentia est ejusdem judicii enuntiatio, sed non iisdem verbis facta. Unde merito scribit idem Pestalozza := diconsi equipollenti o identiche più proposizioni, le quali variando solamente nei termini conservano però sempre il medesimo significato, ossia tendono ad esprimere la stessa cosa = (Ibidem).

Conversio est mutatio subjecti in predicatum, et predicati in subjectum, sine ulla extensionis mutatione = La conversione delle proposizioni, ait idem auctor, si fa convertendo il predicato in subjetto, ed il subjetto in predicato. Così la proposizione := ogni composto è divisibile = può convertirsi in quest'altra = ogni divisibile è composto =. Perchè poi una proposizione sia rettamente convertita, i suoi termini debbono conservare tutta la loro estensione = (Ibidem).

Scolio.

Qui pure potrebbonsi allegare altre proposizioni, v.g. la causale, la comparativa, l'esclusiva, e la discretiva; ma diremo col Pestalozza medesimo = che non è presso dell'opera esporre e spiegare = (Ibidem)

Articulus secundus.

De Judiciorum ac Propositionum Veritate.

Numerus primus.

De Rerum veritate, ac falsitate.

A–. Res vera, et res falsa.

B—. Res vera et Veritas.

C—. Veritas, et Idea.

A.

Res vera, et res falsa.

Atque faciliter sic perspecta Judiciorum ac Propositionum essentia ac varietate, cum jam innotescant nobis Idearum characteres, faciliter ētiam aliqua, quę eorundem veritatem respiciunt, videbimus.

Atque in primis inquiremus, quę res sit vera, quę falsa: veritas enim, ut cum Domino Laurentie loquamur, = è un bisogno, che divora le anime più grandi egualmente che gli spiriti più deboli, a tal che in mezzo alle menzogne, che innondano il mondo, nessuno tuttavia resta nell' errore per inclinazione all' errore medesimo = (Introd. alla Filos. pag. 14.). Vel, ut scribit Tullius, quia = natura inest mentibus nostris insātiabilis quedam cupiditas veri videndi = (Disp. Tusc. lib. 1. cap. 17.). Hoc autem premonitum volumus, quod questio nostra non de Dei operibus, in quibus nullus cadere pōtest error, sed de operationibus nostris dumtaxāt inquirit; sive sint res externę, sive propositiones, sive judicia.

Dicimus itaque, quod operas hominum externas dici solent modo bene, modo male facta: ātque tūnc bene, seu vere facta fuisse existimantur, quando inveniuntur facta secundum regulam, juxta quam erant facienda; et male, seu falso facta e contra fuisse existimantur, quando non reperiuntur facta secundum regulam, juxta quam fieri debuerant. Unde tradebat D. Aquinas := Opus artificis dicitur esse verum, in quantum attingit ad rationem artis; falsum vero, in quantum deficit a ratione artis =. = Una cosa è vera, ait Rosmini, se è conforme al suo tipo o regola, altrimenti è falsa = (Il. della Mor. Vol. 1.° Pag. 100.).

Propositiones vero, quę ad mentis operationes exprimendas

fiunt, tunc verę sunt, quando fideliter reddunt judicia, ad quę significanda proferuntur; et falsę sunt, quando eadem judicia minime significant. Unde a majoribus nostris veritas propositionis fuit dicta = Concordia oris cum corde -; falsitas vero = Discrepantia oris a corde =. Hic tamen animadvertamus oportet, quod plerumque propositiones confunduntur cum judiciis, adeo ut verę aut falsę habeantur propositiones prout vera aut falsa sunt judicia in iisdem expressa.

Tunc autem Judicia sunt vera, quando conjungunt cum subjectis prędicata, quę illis conveniunt, atque a subjectis sejungunt prędicata, quę iisdem non conveniunt. Sunt e contra falsa, quando conjungunt, quę non conveniunt inter se, vel separant, quę inter se conveniunt. Veritas proinde Judiciorum, si judicia sint synthetica, consistit in identitate prędicati cum subjecto: si vero sint analythica, in diversitate consistit prędicati a subjecto.

Quibus perpensis, hoc necessario sequitur circa Veritatem et falsitatem rerum, quę ab hominibus fiunt, quod = vera siquidem appellatur res, quę cum exemplari suo conveniat; falsa e contra si ab eo dissentiat -, ut tradit Petrus Corte (Log. Elem. Num. 145. Pag. 89.). Iure ac merito a D. Thoma veritas rei dicebatur = ęquatio rei cum intellectu, a quo pendet =: falsitas vero = difformitas rei ab intellectu, a quo pendet =.

B.

Res vera, et Veritas.

Quapropter res vera, et Veritas nullatenus sunt inter se confundenda.

Res enim vera talis non est per se, seu per essentiam, sed per partecipationem; Veritas e contra nullatenus dependet a Re vera, sed talis est per se, seu per essentiam. Quando res in tantum est vera, in quantum veritati assimilatur; veritas e contra nihil omnino acquirit a rebus quibuscumque. = Verita

si dice ad un esemplare, ait proinde Rosmini, tipo, norma o regola della mente, alla quale si riscontra ciò che a lei deve essere conforme - Esso tipo è la verità delle cose, che ad esso si riferiscono = (Fil. della Mor. Vol. 1° Pag. 100). Hinc D. Aquinas auream illam protulit sententiam: = quidquid est verum, veritate verum est =.

Res vera igitur, et Veritas sunt duo inter se quam maxime distincta.

C.

Veritas, et Idea.

Quæ cum ita sint, quum nempe satis superque appareat, = che, ut cum A. Pestalozza loquamur, altro è la Verità, ed altro una cosa vera - (vol. 2. num. 91. pag. 234.), hic et nunc inquiri potest; utrum Veritas, et Idea inter se differant.

Cui questioni cum eodem auctore breviter sic respondemus: = fra una verità ed un'idea vi ha certamente divario; ed ecco quale. La Verità e l'Idea sono al certo la stessa cosa considerata in se medesima, nella sua propria entità: ma differiscono nella nostra mente, ossia secondo il diverso concetto, che rappresentano. La Verità, ove si consideri nel semplice suo rapporto colla nostra mente, si chiama Idea; ove poi si prenda dalla mente stessa, come esemplare e misura delle cose, come regola dei giudizii, si chiama Verità = (Ib. num. 93. pag. 235.)

Quidquid enim est verum, veritate verum est.

Numerus secundus.

De statu mentis quoad Veritatem.

A. - Ignorantia, et Error.
B. - Dubium, et Opinio.
C. - Evidentia, et Certitudo.

A.

Ignorantia, et Error.

" Quibus perpensis, haud difficile est dicere, quid Ignoran-

tia sit, quidque Error.

Ut superius notavimus, nos sive per perceptionem intellectualem, sive postea per reflexionem de die in diem numerum cognitionum nostrarum augemus: status porro mentis nostræ quoad illas cognitiones, ac Ideas, quas adhuc non comparavimus nobis, sed fortasse comparabimus, est quod dicitur Ignorantia.

Superius pariter visum est nobis de Corruptionis Judicio disserentibus, hominem habere facultatem se ipsum persuadendi adversus veritatem: = terribile forza ut ait Rosmini, di dir falso al vero, e crearsi un idolo mostruoso e vano = (Fil. della Mor. vol. 1.° pag. 150.) Mens porro nostra hac sua facultate utens, dicitur errare, et quod sibi effingit veritatis idolum, dicitur error. = L'Errore, ait A. Pestalozza, consiste nel persuadersi, che una cosa sia, quando non è; o che non sia quando è realmente; ovvero, infine, che ella sia di un modo, quando per l'opposto è di un'altro. (vol. 1.° num. 282 pag. 225.). Nec proinde cum mendacio confundendus est error: per mendacium enim non fit jactura veritatis, utique vero per errorem: qui mentitur, alios decipit veritatem occultando; qui vero errat, se ipsum decipit perdendo veritatem.

Patet igitur, quod Ignorantia est cognitionis deffectus; Error autem est cognitionis corruptio: unde a majoribus nostris Ignorantia fuit dicta = negatio cognitionis; error, cognitionis privatio.

B.

Dubium, et Opinio.

Dubium vero, et Opinio sunt quid medium inter Ignorantiam, et Errorem.

Quando in statu ignorantiæ nos circa aliquid nihil omnino scimus, nec si sit, et quomodo sit; in statu Dubii e contra ejusdem ponderis rationes habemus sive aliquid de alio affirmandi, sive negandi; et tamen nec affirmamus, nec negamus.

Quo circa mens nostra in statu dubii media est inter ignorantiam, et errorem. = Dubium ajebat Aristoteles, est æqualitas rationum contrariarum =. Hoc in statu mens est veluti suspensa inter duo, inter quæ ipsa stat, ajebat quidam antiquus = nolens volens =.

In hoc proinde statu, quamvis mens remaneat suspensa, nihil affirmans, nihil negans; attamen ipsa et scit aliquid, et aliquid se nondum scire certo scit; videlicet, et persuasum habet se aliquid scire, et persuasum habet se aliquid non scire; duplicem nempe habet certitudinem. Quapropter Sceptici, qui nihil certi in cognitionibus inveniri opinantur, turpiter errant; ac corruptionis judicium omnino proferunt.

Scolio.

Vi ha tre sorte di dubbi: dubbio cioè reale, dubbio metodico e dubbio assurdo.

Il dubbio Reale è quello da noi sopra accennato, e che si esperimenta ogni qual volta interrogati del nostro parere sopra un dato argomento, in vista delle ragioni che stanno pro e contra, non sappiamo deciderci nè per la parte affermativa, nè per la parte negativa. = Allorchè vi sono delle ragioni eguali in numero e valore, dice bene il Pestalozza, tanto per affermare che negare una proposizione, la mente non può prestare alcun assenso e rimane sospesa fra due. Lo stato di sospensione, che nasce dal contrasto di ragioni opposte e contraddittorie, chiamasi dubbio = (vol. 2. num 164. pag. 268) Il dubbio reale è uno stato per conseguenza, in cui nè si assente, nè si dissente sopra un dato argomento: è quindi una mancanza, o negazione di giudizio relativo ad un dato subjetto: è uno stato che si prova, e si sa di provare. E non è già una indecisione, o mancanza assoluta perciò di affermare o negare sopra altri ed altri punti, e meno ancora sopra tutto quanto può venire in mente; ma è solo una sospensione, o indecisione sopra un dato punto

Il dubbio metodico invece non importa la negazione di giudizio, non importa il diffetto o mancanza di assenso o dissenso sopra un dato argomento: ma sibbene importa un prescindere che si fa dall'assenso o dissenso già dato, un lasciarlo in disparte come non fosse. Onde si vede, che dicendosi dubbio metodico non si parla già di un dubbio reale, ma ipotetico; e - dicesi metodico appunto, scrive bene l'. Ab. Pestalozza, perchè si usa come un mezzo per riconoscere la verità riflessamente =(ibid. num. 171. pag. 260.). Così il filosofo persuaso irremovibilmente della Causa prima, prescindendo da questa sua ferma persuasione, egli si fa a rintracciare le ragioni di questa sua persuasione, di questo assenso che ha sempre dato alla esistenza dell'autore di tutte cose.

Il dubbio poi da noi chiamato assurdo è quello degli Scettici, i quali non si vergognano di dire, che nulla si sa, nè si può sapere; che nulla vi ha, nè vi può esser di certo; e che per conseguenza non si può mai giudicare. Miserabili! quando egli è un fatto che comunemente si prova, e si sa di provare il dubbio reale e relativo; costoro osano negarlo, e, quello che è di più, di chiamarlo ancora impossibile. E si sa bene che in ogni dubbio reale si è certi dell'argomento intorno al quale non si sa che giudizio pronunciare; ed in pari tempo si è certi, che non si sa che affermare o negarvi sopra; che è quanto dire in ogni dubbio reale egli si è certi di sapere, egli si conosce, e per conseguenza si giudica. Che se dall'essere una cosa possibile, pazzia sarebbe il conchiudere perciò, che ella sussiste; ella vi vuole una pazzia assai maggiore per dire impossibile quello, che è realmente. Oltre a che, chiunque sostiene il dubbio assoluto degli Scettici, egli è con se stesso in contraddizione; essendochè, se nulla fosse affermabile, neppur questo si potrebbe affermare. Lo Scetticismo per conseguenza si strozza da se stesso. Infine negare è distinguere, è giudicare: e negare, che una cosa possa esser vera, è un par,

tire dalla verità, un riconoscerla. O dunque debbono gli Scettici riconoscersi senza un principio di partenza nei loro ragionamenti, e così palesarsi da se stessi senza diritto alcuno a ragionare, e per conseguenza possessori del privilegio di restarsi perpetuamente in silenzio; ovvero, ammettendo un principio di partenza, un mezzo cioè con cui conoscere e provare, cioè a dire, una verità, debbono essi, voglia o no palesarsi per veri buffoni e detestabili accattabrighe, indegni affatto del consorzio umano.

Verum a dubio ipso differt opinio, licet non sit plenum judicium, sed tantummodo judicium initiale. Quum enim super aliquo argumento, de quo sit judicandum, rationes ex una parte plus minusve fortiores appareant rationibus ex adversa parte militantibus, tunc nos pendemus atque inclinamus ergo rationes fortiores, quę inclinatio est, quod dicitur **opinio**; quę inclinatio est quoddam judicium imperfectum et initiale, quod in anima nostra generat probabilitatem, minime vero firmam persuasionem. Unde celebre est illud D. Aquinatis dictum := Est autem Opinio actus intellectus in unam partem contraddictionis cum formidine alterius = (2.ª 2.ª quest. 1. artic. 4.º).

Scolio.

Non potendo una cosa in pari tempo essere vera e falsa, ed essendo la verità delle cose una equazione col loro tipo, o esemplare, finchè non si abbia veduto, che la cosa sott'ogni rapporto coincide e conformasi col suo esemplare, non si può chiamarla vera; più che sieno i rapporti di coincidenza, e sebbene più probabile che la medesima sia vera; ma finchè in tutti i rapporti essa non coincide non è mai certa la sua verità, onde resta sempre dubbio che ella possa essere falsa; onde l'opinione va sempre unita a della incertezza, ed il giudizio vero apporta sempre la certezza. Quindi diceva Aristotele assai bene := In illis, quę secus cadere possunt, opinio versatur = (Etic. lib. 6. cap. 13). E perciò il Lanzio diceva := opinari est aliquantum dubitare: est subdubitare =.

C.

Evidentia, et Certitudo.

Evidentia insuper, et Certitudo, de quibus et loquuntur plebei, et disputant Philosophi, sunt pariter duo mentis nostrę status quoad veritatem.

Evidentia porro, ut ex ipsa nominis etimologia apparet, non est simplex visio, seu perceptio; sed est rem videre per causam, seu rationem. Unde scientia ipsa a simplici notione distinguitur. Hinc Severinus Boetius dicebat := Nosse quid res sit, est eorum, qui artes exercent; cur autem ipsa res sit, intelligere, eorum est, qui scientia sunt perpoliti =. Hinc D. ipse Thomas tradebat := Scientia a Scio dicitur. Scire autem proprie est rem ratione et per causam cognoscere =. Evidentiam igitur habemus rei alicujus, seu alicujus propositionis, quando eorundem rationem cognoscimus. Evidentiam habemus, quando aliqua veritate, seu ratione, ad assentiendum, vel dissentiendum necessario trahimur. Hinc merito scribit Rosmini := l'Evidenza intellettiva non presenta solo il fatto della percezione, ma la ragione ancora, che produce irresistibilmente il nostro assenso e determina il nostro giudizio. (Nuov. sag. ec. vom. 4. pag 416.). Evidentia igitur non est confundenda cum Opinione, quę in rebus cadit, quę aliter esse possunt: cum e contra quod per evidentiam scimus, impossibile est aliter se habere =. (D. Thomas de Verit. quę. 10. art. 10.) Atque proinde ajebat Boetius := quod sub scientiam cadit, id omne necessarium est, ideoque ęternum =.

Certitudo autem nihil aliud est, quam veritatis perceptio: quocirca, quotiescumque fuerit Evidentia, et ipsa Certitudo erit. = Dichiariamo tutto ciò con degli esempi, ait Rosmini. Sono certo, che in questo istante io devo muovermi o star fermo: Sono certo, che io mi muovo. In ambedue queste proposizioni si esprime la certezza. E d'onde viene questa mia certezza? La certezza non viene mai che da una necessità = (Io. pag. 419). Primę propositio.

ni nos assentimus ideo quia præter illos duos casus nullus alius est possibilis. Secundæ propositioni pariter assentimus, ideoquia non est possibile, quod idem moveatur, et non moveatur eodem temporis momento.

Certitudo igitur est persuasio firma ac rationalis veritati conformis: certitudo proinde a necessitate semper dependet.

Scolio.

Quanto addunque fallava il Conte Mamiani asserendo che la certezza per nulla affatto dipendeva dalle idee, e volendo che la medesima certezza null' altro fosse, che una =adesione cieca ed istintiva=.

=Infatti, dice bene l' Ab. Pestalozza, nessuno si crederà mai certo di una opinione, della quale non possa dare prova di veruna sorta, nè intrinseca nè estrinseca, nè diretta nè indiretta, nè chiara nè oscura. Può ben darsi che alcuno sostenga una sua propria persuasione senza che sappia addurne la ragione; ma egli però non dirà in questo caso di non averne alcuna =(Vol. 2. num. 101. pag. 238.). La ragionevolezza della persuasione è un elemento essenziale della certezza.

= La persuasione sola, diremo però con lo stesso, per immobile che ella sia non costituisce certezza =(Ibid. num. 103. pag 239). E noi sappiamo, che pur troppo l'uomo ha la facoltà di giudicare erroneamente, e di crearsi, per così dire, una persuasione artefatta, e di credersi. La qual persuasione all' Analisi, alla luce della verità sottoposta, s' indebolisce e manca con rossore e rammarico del suo autore. Non così è della persuasione che trae seco la certezza dipendente dalla verità. Imperciocchè = la verità è cosa al tutto obiettiva e indipendente dalla nostra persuasione: persuasi, o no che noi siamo, essa è ciò che è; e se noi la cerchiamo con amore e costanza, ella ci verrà infine ad illuminare la mente: ma se ella potesse confondersi colla nostra persuasione, e andar soggetta ai nostri giudizj, ella sarebbe ma-

tabile, e più volte in un giorno =.

= La certezza invece non è cosa obbiettiva, ma subbiettiva; ella è uno stato della mente, lo quale ravvisa il rapporto che passa tra la propria persuasione, e la verità stessa; sicchè ella è subbiettiva bensì, ma si fonda ed appoggia all'oggettivo, al neccessario = (Il. Ib. num. 104 pag. 239).

= La certezza addunque è una ferma persuasione dell'animo, ragionevole e conforme alla verità = (Id. Ib.)

Triplex autem est Certitudo; physica nempe, metaphysica, et historica; primam habemus in judiciis primitivis; secundam, in judiciis secundariis; tertiam, in judiciis veracitatis.

Numerus tertius.

De Veritatis Criterio.

A –. Quis sit erroris auctor.

B –. Quis in judicando non erret;

C –. Quodque sit Veritatis Criterium.

A.

Quis sit erroris auctor.

Quum igitur notum sit nobis, quid sit Judicium, quæ ejus partes, et quæ ejusdem veritas; atque insatiabilem nos habere veri videndi cupiditatem, adeo ut, quemadmodum tradit preclarus Filangeri, = il più grande inimico della verità, non è l'ignoranza, ma l'errore =, quo revera illa nostra cupiditas corrumpitur; hic et nunc, priusquam finem faciamus, breviter etiam videbimus, quis sit erroris auctor; quis sit, qui in judicando minime erret; quodque habeamus oportent Veritatis Criterium.

Quis ergo auctor est erroris? Respondemus, a solo homine errorem fieri. Error enim, ut loquamur cum D. Thoma, consistit in affirmando = aliquid esse, quod non est; vel non esse, quod est =; aut, ut scribit Pestalozza. – l'errore consiste in un

giudizio, con cui o affermiamo darsi convenienza tra un predicato ed un soggetto, mentre non si da; ovvero neghiamo che tale convenienza diasi, nel mentre che si da realmente = (Vol. 2. Num. 120. Pag. 291). Ast per se nec affirmat, nec negat sive prędicatum, sive subjectum: hoc hominis tantum proprium est. = L'errore, ait Rosmini, consiste in un atto sbagliato dell' intelletto = (Nuo. Sag. Tom. 1. pag. 295. Quin etiam errare, nec in sensationibus, nec in ideis cadere potest: non in sensationibus, quia sentire non est cognoscere; non in ideis, quia immutabiles sunt, ac natura sua luminosę.

Solus igitur homo est erroris auctor: nec judicium veritatis est in sensibus, ut ajebat D. Augustinus; neque in ideis falsitas, quę sunt rerum veritates. Hinc memorandum illud dictum: =

= Veritas nec falli potest, nec fallere = (D. Aug. in Psal. 123).

B.

Quis in judicando non erret.

Quis autem in judicando dici potest nullatenus decipi, nullatenus errare? Seu, quandonam est, quod hominis judicia vera omnino sint? Quandonam certa omnino dici poterit hominis cognitio? Respondemus, omnia judicia primitiva sine errore fieri ideoquia in iisdem efformandis non hominis voluntas, sed sola veritatis vis, quę omnem hominem in hunc mundum venientem illuminat, partem habet; ideoquia hujusmodi judicia necessaria fiunt; ideoquia solo veritatis fulgore afficimur, quę nec falli potest nec fallere. - La cognizione diretta consiste nelle prime Idee, che si acquistano delle cose. Ora prima di acquistar queste Idee, noi non abbiamo nessun' interesse, che ci spinga a volerle piuttosto ad un modo che ad un' altro: appunto perchè non le conosciamo ancora. Noi dunque le percepiamo tali, quali si presentano; le percepiamo non con delib. azione, ma istintivamente, passivamente (Rosmini. Sist.

della Idor. Vol. 1. Pag 152); = determinati dalla luce irresistibile della verità = (Idem Fil. del Diritto. Vol. 1. Pag 61).

Respondemus secundo omnia judicia secundaria esse sine errore toties quoties consentiunt cum judiciis primitivis, ideo quia hæc sunt totidem veritatis effectus. = La cognizione diretta, merito s[illegible]it Rosmini, è la regola della riflessa, è la norma a cui questa dee conformarsi, è la sua verità, sicchè la riflessa è vera, cioè partecipa della verità, allora quando si accorda pienamente colla diretta = (Fil. della Idor. Vol. 1. pag. 152). Nusquam enim fallitur, ubi sola veritas mentem nostram illuminat, ubi nempe neccessario, seu naturaliter, cognoscimus. Hinc quatuor illa principia superius a nobis allata, cum iisdem neccessario prebeamus assensum, sunt verissima, adeo = ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare = (D. Thomas. contra Gentes lib. 1. cap. 7.) Veritas enim nec falli potest, nec fallere.

Respondemus tandem, numquam decipi aut errare homines aliis credendo, quando ad hoc sese determinant = idoneis commoti testimoniis = (ad Paulin. epist 112)., ut tradebat D. Augustinus = vel ut loquitur Rosmini = quando il segno è certo è certa la sua connessione colla proposizione segnata = (N. Sag ec. Vol. 4. Pag 424). Hoc enim in casu neccessitatis habetur assentiendi cum intellectu nostro. Hinc ipse Augustinus ajebat: = creduntur illa, quæ absunt a sensibus, si videtur idoneum testimonium, quod eis perhibetur = (De Vera Relig. cap. 24.).

Quicumque sic judicat, sine errore omnino judicat.

C.

Quodque sit veritatis criterium.

Cum autem ex dictis compertum sit nobis, quæ sit rei veritas, quisque sit erroris auctor, facile erit dicere, quid sit veritatis Criterium.

Criterium generatim spectatum, idem est ac Norma, seu Regula

judicandi; idem est ac **Ratio**, cur assensum nostrum alicui rei vel præbemus, vel denegamus. Criterium porro sic spectatum bifariam dividitur, in verum nempe et in falsum; ideoquia in judicando modo veritatem sequuntur homines, modo veritatis idolum, = avendo essi, ut superius dictum est, la terribile forza di dir falso al vero, e crearsi un idolo mostruoso e vano = (Rosmini. Fil. della Mor. vol. 1.° pag. 150.); = e non vi ha, addemus cum Pestalozza, verun bisogno di provare l'esistenza di questa facoltà, essendo ella un fatto comunissimo = (vol. 1. pag. 225.). Atque proinde totidem falsa Criteria sunt omnes illę fallaces opiniones, quibus complures homines utuntur in hominibus aut rebus, quæque merito appellantur prejudicia, propter illud quod inferant damnum.

Strictiori autem sensu Criterium idem est ac rei **Veritas**; idem est ac **Ratio** sive affirmationis, sive negationis nostrę; idem est ac Elementum rationale certitudinis. Nam ut loquamur cum Rosmini, = Verità si dice ad un esemplare, tipo, norma, o regola della mente, alla quale si riscontra ciò, che a lei deve essere conforme. Esso tipo è la verità delle cose, che ad esso si riferiscono. Una cosa è vera, se è conforme alla sua verità, cioè se è conforme a quel suo tipo, altramente è falsa = (Filos. della Mor. vol. 1.° pag. 100.). = Un **Criterio**, ait Pestalozza, non è altro che una norma di giudicare, una ragione che dimostra essere l'assenso nostro conforme a verità = (Vol. 2. Num. 143. Pag. 258.). Quævis idea proinde, ut cum eodem loquamur, est Criterium, = ove dalla mente si prenda come esemplare, e misura delle cose, come regola dei Giudizj =, (Ibid. num. 92. pag. 235.).

Scolio

Onde si vede, che, sotto tale aspetto, molti e molti sono i Criterj, perchè molte pure sono le verità, o regole dei giudizj nostri. Perciò la cognizione diretta, la quale avviene in noi per forza irresistibile della verità, dice bene Rosmini, = è il germe, la regola, il criterio della cognizione riflessa = (Nuov. Sag. ec. tom. 4. pag. 310).

Perciò i quattro principj da noi sopra accennati, e di cui non è pos:

(·) judicandis

sibile pensare il contrario, son pure altrettanti Criterii di quanti sono giudizii che vi medesimi appoggiansi; onde li chiamava l'Angelico: Seminaria Scientiarum = ; ed ancora = Regulæ et mensuræ quædam generales = (1.a quest. 91.a art.o 1.o); ed il cardinale Belarmino dicevali = fiaccole della natura accese per illuminare altre proposizioni oscure : (Sull'analisi di essi principj, vedi Testalozza vol. II. pag. 226.) = Terzio pure, poichè l'idea specifica serve di principio per giudicare degli Individui, e l'Idea generica per giudicare delle specie - (Testalozza Vol. 2. Num. 82. p. 118), sono esse Criterii.

Che se noi, non perchè vediamo la verità, ossia, non per = cognizione intuitiva della verità = (Id. Ib. Num. 133. pag. 253.); ma perchè abbiamo un indizio, un dato, o segno certo, che altri ha veduta la verità, come ce la annunzia, ossia - per cognizione di un segno certo della verità = (Id. Ib), **si sa bene**, che noi in allora senza più accettiamo e riteniamo per indubitato quello che egli ci annunzia. Or bene tali indizj, tali dati o segni certi di verità, sia storiche, sia dottrinali, perchè bastano - a rimuovere ogni sospetto di errore - (Testal. Vol. 2. numero 134. p. 254.), a talchè = nascerebbe un assurdo = (Ib. num. 133 pag. 253.) dal non ammettere quello, che essi segnano ed annunziano; perciò possono convertirsi in un principio logico, mercè del quale noi conchiudiamo la verità di una proposizione, senza vederla in se stessa = (Id. Ib Num. 135. pag. 254.); perciò sono essi altrettanti Criterii. Su di che bellissimo è il brano seguente di S. Agostino := Constat nostra scientia ex rebus visis, et creditis; sed in iis quæ vidimus vel videmus, nos ipsi testes sumus; in iis autem, quæ credimus, aliis testibus movemur ad fidem; quum earum rerum, quas nec vidisse nos recolimus, nec videmus, dantur signa, vel in vocibus, vel in litteris, vel in quibuscumque documentis, quibus visis, non visa creduntur. Non autem immerito scire nos dicimus non solum ea quæ vidimus aut videmus, verum etiam et illa, quæ idoneis commoti testimoniis credimus = (Ad Paulinum Ep. 112.)

E si sa bene, che tanto coi criterii di verità dapprima accenna-

ti, quanto con questi ultimi noi acquistiamo una moltitudine di cognizioni; e cognizioni certe, imperciocchè sia conformandoci noi alla intuizione della verità, sia alla intuizione di un segno certo della verità, l'adesion nostra maisempre = si fonda ed appoggia all'obbiettivo, al necessario = (Pestalozza Vol. 2. Num. 104. Pag. 239.) Ciò non pertanto a ragione què primi criterii sono chiamati dai filosofi interni, quandochè i segni certi di verità di fatto, o razionali, sono invece chiamati Criterii esterni.

Nullum tamen ex dictis Criteriis illud est, quod per excellentiam appellatur Veritatis Criterium, quodque merito fuit dictum a Joañe Baptista Vico = fonte e regola d'ogni vero =; et dicitur a Rosmini = l'essenza della Verità = (Rinnov. ec. pag. 343.), = la prima verità = (ib. pag. 344.), = che fa conoscere con certezza tutte le cose = (ib. pag. 353.). Hæc porro Suprema mentis Regula talis esse debet, ut non solum omnem antecedat oporteat humanam cognitionem, sed per eam insuper omnis obtineatur cognitio, et sine ea nihil omnino cognosci possit; vel ut Augustinus tradebat: = nullus de illa judicat, nullus sine illa judicat = (De Libero arbitrio). Manifestum autem est nobis ex superius dictis de Idealium genesi, talem omnino esse Ideam Entis, seu Rationis Lumen.

Innata igitur Entis Idea est prima Veritas, seu Veritatis Criterium. Concludamus igitur dicentes cum D. Augustino: = omnia in luce primæ Veritatis colligimus, et per eam de omnibus judicamus = (De Civ. Dei lib. 10. cap. 27.).

Scolio.

= Non mancano dei Filosofi, scrive il Pestalozza, i quali decidono vana ed inutile, anzi impossibile la ricerca di un Criterio unico e universale = (Ib. num 140. pag. 256.). Fra questi è ancora de Gerando.

Però a costoro, non potendo l'uomo apprender nulla senza Mezzo di conoscere (che vale lo stesso che Criterio Supremo della Certezza), per tutta risposta osserveremo col Pestalozza medesimo, che = dire che l'Uomo è un Ente razionale per natura, e negare che abbia un naturale

Criterio di certezza è un'affermare e negare simultaneamente la stessa cosa = (Ibid. num 2 pag. 258.). Ed entrando l'Idea di Esistenza, l'Idea di Ente in ogni cognizione, senza anzi nulla potendosi conoscare, a dir vero, egli ci vuole molto poco per riconoscere essa Idea affatto universale, e a tutte le altre anteriore, e verità prima, e verità prima o Criterio Supremo. Il dir di più sarebbe un perditempo.

Vogliamo qui ancora osservare, che intanto solamente valendo i segni a muoverci ed indurci a credere, in quantochè prima sono da noi giudicati in connessione neccessaria con quanto essi segnano ed indicano; egli è chiaro, che ogni segno, fosse pure la testimonianza dell'uman genere intiero, fosse anche la stessa Autorità di Dio, tuttavia non vagliono essi a farla da segni, se non perchè tali li giudica la ragione, se non in dipendenza, se non in forza di qualche Criterio interno. Per la qual cosa egli è evidente, che ogni Criterio estrinseco è in ultima analisi subordinato al Criterio supremo ed intrinseco, e da lui dipende. Su di che scriveva perciò il Dottor Sottile Giovanni Duns, detto comunemente Scoto: = fides non habet certitudinem ex objecto, sed ex veracitate testis; et hoc modo facile est videre, quomodo fides est cum ænigmate, et obscuritate: quia habens fidem non credit articulum esse verum ex evidentia objecti, sed propter hoc, quod assentit veracitati testis =. E, come dicevamo, a Dio stesso si crede, perchè lo esige ragione, indotti cioè dal Supremo Criterio, che è il lume di ragione: onde scriveva lo stesso dottor sottile dell'uomo, il quale = audiendo prædicantem, et videndo miracula fieri, credit ei: et hoc quia dictat sibi naturaliter ratio, quod Deus non assistit facultati alicujus operando miracula ad falsa alicujus prædicata, vel dicta =.

E su questo proposito più secoli prima scriveva il Grande Agostino: = Absit inquam, ut ideo credamus, ne rationem quæramus, quum etiam credere non possemus, nisi rationales animas haberemus = (Ad Cons. ep. 120) = Neque auctoritatem ratio penitus deserit, quum consideratur, cui credendum sit = (De Vera Relig. cap. 24.) È dunque indubitato

che uno è il supremo Criterio di Verità, e che questo è il Lume della Ragione, o Idea dell'Essere indeterminato secondo quel detto di Aristotele: = verissimum id est, quod causa est, cur posteriora et sequentia vera sint omnia = (Metaph. Lib. 1.°).

Articulus tertius.
De Judicandi, et Proponendi Methodo.

Numerus primus.
Precipue errandi occasiones.

Quum autem omnes homines insatiabilem habeant veri videndi cupiditatem, et in rationis lumine unum ac idem omnes habeant veritatis Criterium, et nihilo minus homines ipsi sint erroris auctores, seu Causa efficiens; antequam progrediamur, hic insuper videamus oportet, qui sit modus, seu regulæ agendi ad errores vitandos. Hoc enim precipuum est Logice officium, que ut alibi cum D. Aquinate dicebamus, = ars est directiva ipsius actus rationis, per quam homo in ipso actu rationis sine errore procedit = (Introd. Num. 1.°).

Cujus rei gratia juxta illud Quintiliani dictum, = remedia melius adhibebit, cui nota, que nocent, fuerint =, nos I.° notabimus, que sint incitamenta errorum, seu errandi occasiones; notabimus II.° diversam earundem occasionum efficaciam; notabimus III.° precipua contra errandi occasiones remedia.

Ut igitur illud primum absolvamus, dicimus errandi occasiones partim haberi in materia Judiciorum, partim in formanti Judicia, et partim in propositionibus, seu signis Judiciorum.

Et in materia Judiciorum sunt errandi occasiones I.° indicia rerum imperfecta; quod provenire potest in Judiciis primitivis vel ex infirmitate, vel ex malo sensuum externorum usu; in Judiciis secundariis ex Imaginatione, que in mente suscitat rerum imagines, easque plerumque sine ordine conjungit, ac diversimode pingit: que imaginatio, sive hilaris sit, sive tristis

argute ac verissime a Malebranchio = la pazza di casa = appellatur (P. Cor. Log. Gen. Elem. num. 218. pag. 119.). Quę insuper indicia rerum imperfecta in Judiciis ipsis Veracitatis sępe sępius provenire possunt ex signis plus minusve immutatis, v.g. ex vocibus obtruncatis, ex scriptis amputatis, aliisque monumentis corruptis. _ II.° In materia Judicii sunt errandi occasio similitudo, et multitudo eorum, de quibus sit judicandum. Eo enim facilius unum pro alio accipimus, quo major sit affinitas eorum; et in rerum multitudine facilius est mente vagari, quam attendere: unde notum est illud:

=Pluribus intentus, minor est ad singula sensus=.

Et in formanti Judicia est errandi occasio I.° mala mens; quod provenire potest, vel ex deffectu cognitionis, unde celebre est illud dictum= ne sutor ultra crepidam =; vel ex prejudiciis, quę Verulamius appellabat Idola, nos vero diximus Corruptionis Judicia.

Atque prejudicia hujusmodi merito dividuntur - in domestica, vulgaria, et quę a magistris hauriuntur - (P.° Corte Ib. Num. 219. Pag. 119.). Inter quę precipuum locum tenent hęc duo: = cęca antiquitatis veneratio, et nimius novitatis amor (Id. Ib. pag. 126.): atque celebre est illud dictum = ipse dixit quod Cicero Pytagorę discipulis tamquam dedecus tribuit. _ II.° In formanti Judicia est errandi occasio Malus animus; affectus nempe, et passiones recte a Plutarco dictę vitra colorata; unde S. Bernardus dicebat := amor vero, sicut nec odium, Veritatis Judicium nescit =(Tract. de Grad. Humilitatis cap. 4.). Atque ex plurima causa malus evadit animus; talis v.g. fieri potest ex nimio quietis amore. hinc dici solet de pigro = impatiens laboris =; fieri potest ex nimio veri videndi ardore, quod sępe sępius accidit adolescentibus, qui sine debita attentione judicantes, mentis precipitatione laborant, ac innumera Judicia temeraria proferunt. Malus insuper evadit animus ex voluptatis amore. =

Impedit consilium voluptas, ajebat Cicero, rationi inimica ac mentis, ut ita dicam, perstringit oculos =. = La Ragione, ajebat Oduardus Younk, scema di forze in proporzione che si va dilatando l'impero dei sensi = (Lett. 1.a intorno ai Piaceri). Malus insuper evadit animus ex amore, vel odio aliorum: hinc illud poetę:

= Impedit ira animum, ne possit cernere verum =.

Et in Propositionibus, seu signis Judiciorum, est errandi occasio I.° status animi: nam, qui nullam mundi habet experientiam, ac probus est, de aliis vel minimum timet suspicari: hinc illud dictum: = Innocens credit omni verbo = (Eccl. 19). E contra qui mentiendi consuetudinem habet, nemini fidem prę̨stat, etiamsi idoneum prębeat testimonium. Sed et omnibus credere, et nulli, utrumque vitium est. II.° In signis rerum est errandi occasio vitiosa hominis locutio, et sermonis ambiguitas; et notum est illud := Ibis redibis non morieris in bello. Hinc Joanes Baptista Vico, = chiamava le omonimie, una causa principale di errori =. Hęc pręcipua sunt errandi incitamenta.

Numerus secundus.

Diversa earundem occasionum Vis.

Sed hujusmodi incitamenta eandem non habent efficaciam, seu pares minime sunt in incitando, quas enumeravimus, errandi occasiones.

Quoad enim materiam Judiciorum prę cęteris errandi occasionibus imaginationem habemus periculosiorem. Nam quamvis = sensus corporis ita annunciant, ut afficiuntur = (D. Aug.), imaginatio tamen talis est facultas, quę sensationes pręteritas, ac diversis temporibus habitas, datis in adjunctis, denuo in novo excitat, et novis interdum ac variis modis disponit: ex quo fit, ut mens, rei novitate veluti stupefacta, facillime in errorem labatur, vel timore, vel gaudio affecta. = Lo spirito umano, ait dominus Thiers, soffre talvolta la sciagura senza venir meno, ma rada volte la prosperità, senza cadere in falsi giudizii = (Con

solato, ed Impero, vol. 6.° lib. 2.°). Atque hac ipsa de causa respectu adolescentiæ, quæ præ aliis ætatibus majori gaudet imaginandi vi, nil pejus quam opera scenica ac fabulosæ narrationes (vulgo Romanzi): ideo quia mirum in modum excitant imaginationem, eamque faciunt ampliorem. = La fantasia è una sorgente troppo feconda di errori, ait Pestalozza; imperciocchè rappresentando troppo vivamente le imagini delle cose..... lo spirito si lascia illudere dalle apparenze, e prende le ombre per la realtà = (Vol. 2. Num. 230 Pag. 293.).

Quoad vero formantem Judicia præ cæteris periculosiores errandi occasiones dicimus esse prejudicia domestica, ac nimiam propriæ excellentiæ opinionem. = Le Idee infuse nell' infanzia, ait Comes de Segour, divengono opinioni, le opinioni abitudini, le abitudini partiti = (Galleria morale e politica Tomo 1.°). Quod si prejudicia domestica vulgaribus confirmentur prejudiciis, tunc errandi occasio maximam acquirit efficaciam. Hinc merito scribit dominus Mancino := per ordinario a giustificare una pratica o una opinione, basta il dire: così sempre si è praticato, o si è pensato, senza curare di esaminare, se la pratica sia utile, o se possa essere da un' altra più vantaggiosa supplita, e senza discuttere, se la massima sia conforme o difforme da quello, che suggerisce la sana ragione =. Atque ibidem addit: = perciò..... i più fra gli uomini si possono giustamente compararsi alle pecore di una greggia, che ciecamente seguono quelle che vanno innanzi = (Vedi Pestalozza ibid. pag. 299.). Atque hinc est, ex sententia nostra, pergrandis illa difficultas, quæ continuo concurrit in Idololatris evangelizzandis. Nec minoris est periculi propriæ excellentiæ cupiditas, seu amor proprius. = Questo, ut ait A. Pestalozza, producendo in noi una certa prevenzione della nostra abilità razionale, mentre ci rende proclivi dall' una parte a far poca stima dell' altrui parere, e ci rende dall' altra facili

ad anteporre il nostro ed a crederlo più ragionevole, ci porge sovente occasione di errore = (Ib. num. 233. pag. 295.). Unde D. Bonaventura non dubitavit asserere, quod = amor proprius est omnis peccati initium =.

Quoad vero Iudiciorum signa, quod magis nocere potest, est eorundem signorum imperfecta cognitio. = L'imperfetta cognizione del linguaggio, ait idem Pestalozza, è fonte di errori in ogni classe di persone; nel volgo, allorchè vuol farsi interpetre dei discorsi superiori alla sua sfera e capacità; nei dotti tanto parlando, quanto interpretando i sentimenti de altri, espressi, ogni qual volta o fanno uso di parole improprie, o creano modi e frasi oscure, o s'appigliano alle così dette questioni di parole = (Ibid. num. 236. pag. 297.)

Numerus tertius.

Precipua contra easdem occasiones remedia.

Non unum porro esse debet remedium contra errandi occasiones; = imperciocchè, ait Pestalozza, essendo diverse le cause dell'errore, diversi pure debbono essere i rimedii = (Vol. II. num. 241. pag. 302).

Atque in primis, ne in materia Iudiciorum errandi occasiones dominentur, hec adhibenda sunt Remedia.

Quamvis, ut ait Bossuetius, = i sensi facciano sempre quello che devono fare =; quamvis insuper cognitio directa sit semper vera: attamen ubi quis non satis ejusdem cognitionis recordaretur, eamque idcirco repetere vellet, hec illi erit agendi regula = Sani et integri sint sensus, atque ad objecta observanda apte collocati =. Instrumentis, ac machinis, iisque optimis et affabre factis adjuventur = (P. Corte Log. tom. .. num. 228 pag. 125.). Atque sic sensibus suis dispositis nihil aliud ipse faciat, se non = ricevere ciò che danno e nulla più = (Rosmini. Nuo. Sag. ecc. Tom. IV. pag. 289.).

Ne autem imaginatio prepotens evadat, removendi sunt juvenes ab operibus scenicis, narrationibusque fabulosis, que post plenam tantummodo educationem innoxia esse possunt. Hac de causa apud Ho-

breos a legenda Cantica Canticorum prohibebantur, qui trigesimum ætatis annum nondum attigerant: hac de causa jussit Romulus, teste Dionisio Halicarnasseo (lib. 2. antiquitatum Romanorum), ne quis ridiculas Græcorum fabulas de natura et gestis Deorum in suam civitatem inveheret: hac ipsa de causa complures libros S. M. Ecclesia filiis suis vetat legendos. Si quis vero, jam judicaturus, senserit imaginationem fervere, ille tunc temporis à judicando sese abstineat.

Ne alicui porro in judicando similitudo, aut multitudo verum noceant, hoc sibi propositum ac firmissimum habeat, tunc temporis sibi majorem necessariam esse attentionem. Quod pariter dicendum est, quando aliquid eidem credendum proponitur. = Nam nullum unquam ferendum judicium, nisi probe inter subjectum, et prædicatum relatione perspecta = (P. Cork. 73.).

In Formanti Judicia autem, ne errandi occasiones dominentur, hæc erunt adhibenda Remedia.

Si quis suas inveniat opiniones, vel claudicantes, vel falsas, eas deponat; nec ullam deinceps, quasi veram admittat, quæ prius non fuerit maturo examini subjecta. E quando trovansi i proprii giudizii in contraddizione con quelli degli altri uomini, sapienter admodum suggerit Rosmini, avvezzarsi a diffidare di se stessi. Questa disposizione diviene un temperamento salutare contro l'impeto delle passioni, e quasi zavorra opportuna a tener diritto il naviglio in questa pericolosissima navigazione della vita = (Filos. della Mor. vol. 2. pag. 456.).

Nec rei antiquitas, aut novitas, causa sufficiens esse debet, cur aliquid sit vel admittendum, vel rejiciendum; sed in rebus facti experientiæ est recurrendum; in veritatibus autem metaphysicis recurrendum est principiis. Et ridiculi omnino sunt dicendi sive illi, qui tantum veteres admirantur, sive illi, qui recentiores dumtaxat venerantur. Hac super re recte loquebatur Plinius Junior illis verbis: = Sum ex iis, qui miror antiquos, non tamen, ut quidam, temporum nostrorum ingenia despicio: neque enim quasi

lassa et effeta — natura nihil jam laudabile parit = (lib. 6. epist. 15).

Atque hac super re pulchre sic scribit pluries a nobis laudatus Pestalozza : = Sopra tutto una grandissima circospezione dobbiamo usare per non lasciarci illudere dalle prevenzioni, e dall'amor proprio. È questo uno dei più capitali nemici della verità : troppo spesso avviene che ci sembri d'essere animati dal più retto amor del vero, quando all'incontro siamo guidati dalla presunzione, dallo spirito di partito, e da certa smania di comparir più dotti e veggenti degli altri. Contro questa preoccupazione dell'animo nostro fa d'uopo di tutta la cautela, guardandoci con somma cura di non sacrificare la verità alle nostre opinioni private. Perciò, accostandoci alle questioni, con animo imparziale esaminarle in tutti i lati che possono presentarle, segnando, fin dove ci è dato, i limiti del certo, del probabile, del falso, del dubbio : e non contenti di discutere la cosa tra noi, ricorrere a persone capaci e disinteressate. L'esame completo della cosa fatto con imparzialità e con certa trepidazione d'illuderci è il più sicuro preservativo dall'errore = (Ibid. num. 245. pag. 303).

Ne tandem in signis Judiciorum errandi occasiones prævaleant, hæc erunt remedia adhibenda.

Nusquam in primis est præstanda fides iis, qui doctrinas annuntiant erroneas, nullum enim datur Criterium, seu Veritatis Signum interno Criterio oppositum. Quin etiam nusquam vulgus habendus est tamquam alicujus doctrinę custos fidelis. Nam, ut notabat Cicero, = Vulgus ex veritate pauca, ex opinione multa ęstimat = (pro Roscio). Nusquam insuper aliquod factum est credendum, cujus signum vel dubium, vel probabile duntaxat appareat. Unde tradebat S. Augustinus : = Erret necesse est, qui rebus assentitur incertis = (lib. 2. contra Academicos). Sed semper, vel dubitandum, vel subdubitandum venit, quando aliter ac signa indicant, res esse possint.

Quod si signa talia sint, ut in contrarium eorum, quę indicant, non sit cogitandi locus ; tunc, et doctrina, et facta ab iisdem signis

indicata, sunt omnino credenda. Sic est quoad Deum Revelantem, qui utpote sapientia et bonitate infinita gaudens, nec falli, nec fallere potest. Hinc notum est illud Joannis dictum := Si testimonium hominum accipimus testimonium Dei majus est = (1.ª Joan. 5.). Et vel ipsis hominibus est prestanda fides toties quoties, circa res quas nobis refferunt, eorundem scientia et probitas sint nobis certa: testium enim idoneitas in scientia consistit et in probitate.

CAPUT TERTIUM
De Ratiociniis et Argumentationibus.

Articulus primus.
De Ratiocinationis et Argumentationis Essentia

Numerus primus.
Quid Ratiocinatio et Argumentatio.

Ast non solum homo judicat, verum etiam ratiocinatur, et argumentatur. Quid porro est, seu in quo iste aliæ hominis operationes consistunt? Quam habent efficaciam? Et quomodo iisdem utendum?

Ad primam questionem solvendam, videbimus I.° in quo Ratiocinatio et Argumentatio consistant, videbimus II.° sub quibus formis fieri possit Ratiocinatio; videbimus III.° quis sit communis ratiocinandi modus.

Ut autem Ratiocinationis et Argumentationis essentia faciliter nobis appareat, mente recollamus tantisper, aliud esse intueri, et aliud judicare. = L'Intuizione, ut ait Pestalozza, e' quell'atto puro e semplice, col quale l'intelletto si affissa in una Idea senza nulla affermare o negare; e' un semplice sguardo della mente, una contemplazione = (Dall'Amico Catt. An. 3. 1843.): in quella vice = il Giudizio consiste nell'attribuire o negare un predicato ad un soggetto = (Ibid. An. 6. 1846.). Atque nos affirmamus

quando prędicatum videmus convenire cum subjecto; negamus autem quando repugnat; adeo ut identitate prędicati cum subjecto vel diversitate a nobis visa illico judicemus. = I quali Giudizii, ait idem Pestalozza, la mente umana forma immediatamente, qualora le sia evidente il rapporto tra l'Idea-predicato e l'Idea-soggetto = (Elem. di Filos. vol. 2. num. 72. pag. 225.). Quando igitur per intuitionem nihil novi cognoscimus, seu nullam veritatem detegimus; per judicium e contra, per unius Ideę nempe comparationem cum alia Idea, aliquid novi cognoscimus, seu veritatem aliquam detegimus. Quo circa judicare, et cognoscere sunt synonima. Atque hęc profecto facilia sunt intellectu.

Sed non tantum ex duarum Idearum comparatione aliquid novi mens nostra cognoscit; verum etiam ex Judiciis jam factis, seu ex veritatibus jam detectis, alia fert Judicia, atque alias detegit veritates. Quod utique est Ratiocinari. = Ratiocinatio, tradebat proinde Storchius, est actus mentis aliquid affirmantis, et negantis ex eo, quod alia affirmaverit, vel negaverit = (Instit. Philos. Tom. 1.° pag. 148.). = Il Raziocinio, ait Pasqualis Galluppi, consiste nel dedurre un giudizio da altri giudizii = (Elem. di Filos. vol. 1.°). Unde S. Thomas scripsit: = Ratiocinari est procedere de uno intellecto ad aliud, ad veritatem intelligibilem cognoscendam = (1.a quęst. 79. art. 8.). Ac merito proinde a Petro Cor. Ratiocinium definitur. = mentis operatio, qua ex cognito ad incognitum progreditur = (Elem. logicę. num. 100.).

In quavis igitur Ratiocinatione = quoniam ex cognito ad incognitum progreditur = quoniam ex Judiciis jam factis aliud infertur Judicium; plures ac saltem tres esse debent partes; **Id** nempe ex quo aliquid infertur (communiter dictum **Antecedens**), et **Id**, quod ex alio consequitur (communiter dictum **Consequens**), et **Connexio** consequentis cum antecedente (dicta in scholis **Consequentia**). Apud auctores tamen latine loquentes promiscue usurpantur consequens, consectarium, connexum, consequentia et consecutio, ut norunt omnes

eruditi = (Purcotius ibid. pag. 153.).

Notandum insuper est, quod veritas illa, quæ habetur in antecedenti Ratiocinationis, quæque inservit ad cognoscendum consequens Ratiocinationis, est quod communiter dicitur **argumentum**. Nec aliud est **argumentatio**, quam Ratiocinationis expressio; quæ communi loquendi usu cum Ratiocinatione ipsa promiscue accipitur. — = L'Idea, ait Pestalozza, che si assume come ragione o principio, si chiama anche **prova** od **argomento**; e l'operazione colla quale si concatenano e si esprimono i Giudizii del Raziocinio, dicesi **argomentazione** = (Ib. num. 56. pag. 218.).

Ratiocinatio itaque non est confundenda cum Iudicio, nec Argumentatio cum Propositione.

Numerus secundus.

Quid sit, et quotuplex Ratiocinandi forma.

Cum autem **Ratiocinatio** ex pluribus fiat partibus; cumque insuper ex quacumque partium dispositione idem effectus non sit expectandus, jure ac merito plurimam dederunt operam tam veteres quam recentiores Philosophi sive in decernendo qualis esse debeat modus seu **forma** disponendi Ratiocinationis partes, sive in notandis ejusdem modi, seu formæ, **varietatibus**. Quapropter nos ipsi videbimus hic, **quid** sit Ratiocinationis forma, ejusque varietates.

Atque in primis de Ratiocinationis forma generatim loquentes dicimus cum Antonio de Chalvin, quod Ratiocinationis = **forma** est ipsius partium dispositio, quæ ad recte concludendum apta sit = (Inst. Philos. Tom. 1. Disput. 3. art. 1. pag. 161.). Sed notum est nobis, quod = ratiocinari est procedere de uno intellecto in aliud = (D. Thomas.), notum est nobis quod quælibet argumentatio, ut cum Pasquale Galluppi loquamur, = consiste nel dedurre un giudizio da altri giudizii, nel trarre una conoscenza da conoscenze antecedenti = . Dicimus igitur secundo, quod judicia seu cognitiones, ex quibus mens aliud de-

ducit judicium seu cognitionem, in quaibet ratiocinatione ante=cedant oportet; e converso semper subsequatur oportet illa co=gnitio seu judicium, quod mens ipsa deducit. Secundum ordi=nem igitur generationis necessarium omnino est, quod an=tecedens primum semper habeat locum; secundum vero con=sequens. Hæc una forma est naturalis et essentialis cuicum=que Ratiocinationi; quæ proinde merito dicitur ab A. Pesta=lozza := lo schèletro d'ogni interno ed esterno ragionamento o discorso = (Vol 2. num. 402. pag. 368.)

At notum est omnibus eruditis, argumentari per Syl=logismum, per Enthimema, per Epicherema, per Dilemma, et So=ritem; nec non per Inductionem ac Exemplum. Quam por=ro relationem habent hujusmodi argumentandi formæ cum illa, quam modo cuicumque Ratiocinationi esse vidimus es=sentialem? Seu quomodo fit argumentatio quibuscumque illis modis?

Ad hujus rei intelligentiam brevis Ratiocinationis ipsius ana=lysis satis erit. Qui ratiocinatur, ex præcedentibus judiciis seu cogni=tionibus, aliud deducit judicium, aliam colligit cognitionem. In cu=juslibet igitur ratiocinationis antecedenti duo saltem haberi debent judicia, seu duæ cognitiones. Qui ratiocinatur, judicium ex præcedentibus judiciis colligit; ergo Judicia, quæ præcedunt, sunt veluti fons ac materia illius judicii, quod deducitur. Qui ratio=cinatur, judicium ex præcedentibus judiciis diversum colligit ac trahit; nusquam enim consequens est antecedens. Ratioci=nans ergo, priusquam deducat, cognoscit judicia ex quibus deducit. Qui ratiocinatur infert judicium, vel affirmativum, vel negativum, quoad ea quæ prius cognoscebat, et tale judi=cium infert per quod vel identitatem, vel diversitatem annun=ciat eorum, quæ inveniuntur in Judiciis præcedentibus, ex qui=bus deducit. Ergo ante deductionem, quicumque ratiocinatur, duo saltem judicia inter se confert et comparat. Hæc proinde

in quavis ratiocinatione sunt prorsus necessaria: I.° tria nempe judicia, duo in antecedenti, et unum in consequenti; II.° relatio inter judicia in antecedenti contenta, et judicium contentum in consequenti; III.° comparatio conclusionem precedens. Hic insuper notabimus, quod, preter tria illa judicia, relatio et comparatio, etsi necessaria, attamen verbis non exprimuntur.

Quid igitur est Syllogismus, de quo tot, et tanta scripserunt philosophi? Syllogismus est dumtaxat expressio trium judiciorum: en exemplum.

Omne quod cogitat, existit:
Atqui ego cogito:
Ergo existo. (Purchotius).

Hinc A. Pestalozza, licet nec relatio nec comparatio sint verbis expressa, nihilominus dicit: Il Sillogismo è una forma di argomentare composta di tre proposizioni fra loro così disposte e concatenate, che dalle due prime se ne deduce una terza. Esso adunque non è altro se non la piena e perfetta enunciazione di un raziocinio = (Vol. 2. num. 57. pag. 218.).

Scolio.

I tre giudizii espressi con parole, come sopra, diconsi Proposizioni; la prima delle quali, quando sia la più estesa, dicesi maggiore; la seconda delle quali, quando è la meno estesa, dicesi minore; e tutte due ancora, esprimendo i due giudizii dell'antecedente, il quale preceder deve il conseguente, diconsi complessivamente con altro nome premesse. La terza ed ultima proposizione poi chiamasi conclusione, od illazione.

E poichè, prima di conchiudere, chi ragiona confronta insieme due giudizii; e confronta due idee con una terza, perciò, onde tener desto lo spirito, ebbero accuratamente i maggiori nostri a contrassegnare queste idee con apposito nome, onde non iscambiarle, ossia chiudere l'adito all'errore. E questi nomi sono termine maggiore, o maggiore estremo; termine minore, o mi-

nore estremo), e termine medio (o Idea-principio). Onde nell'addotto sillogismo nell'**existit**, dove vi ha il predicato della proposizione maggiore, vi ha pure il **termine maggiore**: nell'**ego**, che è il soggetto della proposizion minore, vi ha il **termine minore**: e nell'omne quod cogitat, che è il soggetto della proposizion maggiore, vi ha il **termine medio**, o l'Idea-principio.

E quando questi termini, o concetti, sono la materia rimota del sillogismo; le proposizioni invece sono la materia prossima. E si veda bene, che la parola ergo, o equivalente, la quale inserve in contanissimo modo ad unire insieme la conclusione con le premesse, dicesi **forma**, o **nesso**.

Quamvis autem Ratiocinatio, ideoque consistit = in actu mentis, unum judicium ex aliis saltem duobus precedentibus inferentis = (Purchotius. Ib. pag. 151.), una sit ac simplex operatio; attamen propter propositiones, quæ antecedunt conclusionem, dividi solet Syllogismus in **simplicem**, et **compositum**: simplex dicitur etiam **cathegoricus**; **compositus** autem, alius est conditionalis, alius disjunctivus, alius copulativus.

Scolio.

E quantunque questa distinzione non cada sul dedurre, in cui sia l'essenziale del Raziocinio; tuttavia riguardando essa, e facendo rimarcare quello che precede la deduzione, inserve alla attenzione, e giova assai allo stesso dedurre.

Nel sillogismo categorico unico è il soggetto della proposizione maggiore, ed unico è il predicato. Esempio.

Ciò che è spirituale, non è divisibile:
L'anima umana è spirituale:
Dunque l'anima umana non è divisibile (Pestalozza).

Nel sillogismo condizionale, o ipotetico la maggiore consta di due proposizioni; quella, cui è premessa la particella **Se** dicesi antecedente, ed anche la condizione; e l'altra dicesi conseguente, ed anche il **condizionato**.. Nella minore si assume, o la con,

dizione, o il condizionato; e nella conclusione viene, o la condizione, e il condizionato, che fu assunto nella minore. Esempio.

= Se Dio esiste, il cattivo sarà punito:
Ma Dio esiste:
Dunque il cattivo sarà punito. (Franc. Zantedeschi).

= Si propter abusum rei alicujus usus non est concedendus,
Sequitur ut ipsa Scripturę Sacrę lectio sit interdicenda:
Atqui posterius est falsum:
Ergo et prius. (Federicus Cristianus Baumeister).

Nel Sillogismo **disgiuntivo** la maggiore consta di proposizioni tra' loro opposte, delle quali affermandosi una nella minore, si nega l'altra nella conclusione, o viceversa. Esempio

= Aut anima est res creata, aut est ipse creator:
Sed non est ipse creator:
Ergo est res creata. (Baumeister).

Nel Sillogismo **copulativo** nella proposizione maggiore si negano due proposizioni insieme legate con la particella e; l'una delle quali affermandosi nella minore, negasi l'altra nella conclusione. Esempio.

= Nemo simul potest rationem sequi, et cupiditatibus inservire:
Quidam homines cupiditatibus suis serviunt:
Ergo quidam homines non possunt sequi rationem. (Purchot.)

Enthimema est Syllogismus truncatus, una ex cujus premissis reticetur, et mente retinetur: unde Enthimema more, ajunt, est Syllogismus in corde: en exemplum.

= Ego cogito:
Ergo existo.

Epicherema est Syllogismus, cujus alterutri, vel utrique premissarum sua probatio adjungitur. Exemplum.

= Omne quod cogitat existit: fieri enim non potest, ut quod non existit, cogitet.

Atqui ego cogito: nam et intueor, et judico, et discurro:
Ergo existo.

Dilemma, ut verbis utamur Pestalozza, = è quella forma di argomentare, nella quale avendo con una proposizione disgiuntiva enumerate le varie parti di un tutto, si conchiude di questo **tutto** la stessa cosa che si conchiude di ciascheduna parte. Tal sarebbe il ragionamento di Tertulliano contro l'Imperatore Trajano, il quale avendo vietato che si facessero inquisizioni contro i Cristiani, avea però ordinato che si punissero coloro che venivano denunziati:

= O i Cristiani sono rei, disse Tertulliano, o sono innocenti.
Se sono rei, il tuo decreto è ingiusto perchè vieta che si facciano inquisizioni contro i rei:
Se poi sono innocenti, il tuo decreto è ingiusto perchè condanna gl'innocenti = (Pest. vol. 2. num. 65. pag. 221.).

Sorites, qui a Tullio acervalis argumentatio dicebatur, est plurium propositionum ea connexio, ut prædicatum prioris semper sit posterioris subjectum, adeo ut in conclusione subjectum primæ propositionis conjungatur cum prædicato ultimæ propositionis. Exemplum.

= Avari multa desiderant;
Qui multa desiderant, multis egent;
Qui multis egent, sunt miseri;
Ergo avari sunt miseri.

Inductio talis est argumentandi ratio, qua ex quibusdam factis particularibus, et constantibus in antecedenti expositis, aliquod principium, vel lex generalis deducitur. Exemplum.

= In Europa, in Asia, in Africa, ed America le masse corrono dietro all'esempio delle persone che reputano grandi;
Dunque la condotta dei grandi così creduti è principio regolatore della condotta delle masse.

Ovvero.

= Ogni anno in primavera nei paesi nostri il cuculo depone in al-

trui nido e fa covare le sue ova.

Dunque vi ha una legge che induce a così fare il Cuculo.

In hoc syllogismo truncato subauditur propositio major, majorem, quam conclusio, habens extensionem. = La qual maggiore, ut notat Pestalozza, per tutti i casi d'Induzione sarebbe questa: Quando in più enti, ed in più casi si osserva una stessa qualità, od uno stesso effetto, si ha ragione di conchiudere che esiste in natura una causa, od una legge generale, che ne governa tutta la specie = (Vol. 2. num. 364. pag. 363.).

Exemplum tandem est argumentatio, qua ex uno aliquo singulari aliud singulare, et simile colligitur. Exemplum.

= Davidde fatto secondo il cuor di Dio, e Salomone il più sapiente tra i Re, caddero entrambi nell'occasione.

Dunque cadrai anche tu volendo arrischiarti.

Ad Exemplum pertinet Parabula (così quella che usò Natan con Davidde. 2. Reg. 12.); et Apologus (quali sono le Favole di Esopo); adhibentur enim ad Veritatis diffusionem per analogiam seu similitudinem.

Numerus tertius.

Che uso poi si fa del Ragionamento?

Volendosi sapere, che uso si faccia del Ragionamento, questo si può in breve, alla osservazione appoggiati, esporlo.

Stando adunque alla osservazione diciamo, che il ragionamento o discorso, è frequentissimo; e lo diciamo a confusione di quei Saccenti che ci vorrebbero una **privativa** dei dotti ad questo atto = il più complesso ed il più nobile del pensiero umano = Pestal. vol. 2. num. 32. pag. 216). per cui, diceva l'Angelico, chiamarsi gli uomini ragionevoli = et ideo homines rationales dicuntur = (1ª quest. 79 artic. 8). è comune ad ogni classe di persone: ragioneranno bensì bene, o male, ma ragionano. Diffondendosi colla parola i quattro principii da noi sopra accennati, le plebi li usano continuamente; e siano pure uomini rozzi, ciò nulla meno, come osserva il Pestalozza

= tutti usano del ragionamento a propugnare la loro opinione = (ib. num. 191. pag. 280). Gli stessi fanciulli, arrivati che siano alla età di discrezione non si acquietano finchè non si adduca loro una ragione, o principio, che loro spieghi il progetto proposto; e nel differirsi, quando diasi loro tempo a giustificazione, non mancano di addurre dei perchè, che loro hanno servito di norma. Il dunque non è raro, ma usuale sul labbro dei plebei: ed = è impossibile pensare o ragionare senza principii =. (Pestalozza. Ibid.).

Si sa che le persone colte con più di raffinatezza e fondamento maggiore conducono i loro ragionamenti: ma per non saper ammanire dieci vivande una rustica massaja, vorrebbesi perciò conchiudere che niente sa la medesima allessare od arrostire? Il di più che trovasi ne' ragionamenti delle persone colte, è un accidente, che nulla affatto implica contro la frequenza da noi asserita nelle masse.

Parlandosi poi delle varie forme di argomentare, diremo, che gran fatto sogliono il più degli uomini nel pensare gli uni degli altri a vicenda argomentare ab **exemplo**, pur troppo a danno della verità. I medici stessi si fondano sulla analogia nell'applicazione delle loro medicine. E per quella forza, che ha sul cuor dell'uomo la immitazione, l'arme più efficace nel persuadere è per gli oratori medesimi l'**esempio**. L'**Induzione** poi è la forma di argomentare comunissima a due ceti di persone, quantunque un ceto riguardisi per **rozzo** e l'altro per **colto**. I Pescatori, i Pastori, gli Agricoltori seguono tutti delle massime tratte per Induzione. E la Induzione stessa, dice bene il Pestalozza, = ha una importanza grandissima nelle **Scienze** Fisiche; e si può dire la sola argomentazione, per la quale si scuoprono nuove verità in tali materie =(Ib. num. 366. p. 354).

L'**Entimema** invece, **come** osserva bene il Bar. Pasquale Galluppi, è =la maniera più consueta con cui gli uomini esprimono i loro ragionamenti =.(Elem. di Fil. Vol. 1. pag. 78.).

L'**Epicherema** è proprio degli Oratori : = tutta l'arringa di Cicerone(•) si può ridurre a questa forma d'argomento : « è permesso uccidere chi tende insidie alla nostra vita ; il che è provato dalla legge naturale, dal diritto delle genti, e dagli esempii. Ma Clodio ha tese insidie a Milone ; ciò che si rileva dall'apparato, dalle minacce, dal seguito di Clodio stesso. Dunque fu lecito a Milone di uccidere Clodio = (Pest. ib. num. 64. p. 221.)

Il **Dilemma** è assai raro, e si usa per conquidere il nemico : — Il Sorite è rarissimo.

Il **Sillogismo** invece si usa assai nelle scuole filosofiche e teologiche, quando si vuol ridurre la questione in termini precisi ; però a' tempi nostri non è così frequente come nel passato. Quantunque poi non siano concordi gli uomini nel modo, o forma di ragionare, ragionano tuttavia tutti, meno gl'imbecilli.

Articulus secundus.
De Ratiocinandi efficacia

Numerus primus.
Quæ Ratiocinationes sint falsæ, et quæ veræ.

Quibus de Ratiocinationis **Essentia**, **Forma**, et **Usu** præmissis, aliqua insuper de ejusdem Ratiocinationis efficacia dicenda arbitramur ; ac modo tali, ut non solum Ratiocinatio ipsa melius adhuc innotescat nobis ; verum etiam, ut disserentibus nobis causa appareat, cur sæpe numero, non via ad Veritatem, sed Erroris occasio hominibus sit discursus.

Atque hoc confectum ibimus videntes, I.° Quæ Ratiocinationes veræ sint, et quæ falsæ ; videntes II.° Quæ sit causa cur veræ sint Ratiocinia, ac vim demonstrandi habeant ; videntes III.° Quæ communiores sint argumentandi fallaciæ.

Quando igitur fit, ut male, vel bene ratiocinentur homi-

(•) a favor di Milone.

nes? Seu quę falsa dicenda sunt Ratiocinia, et quę vera? Respondemus. Ex superius dictis constat nobis, consistere errorem, vel in negando quod est, vel in asserendo quod non est, adeo ut falsum sit judicium, in quo negatur, quod convenit cum subjecto, vel affirmatur, quod cum subjecto non convenit; atque proinde verum esse illud judicium, in quo negatur, quod non convenit; et affirmatur quod convenit cum subjecto. Hęc duo insuper constant nobis ex superius dictis, I. Materiam cujuscumque Ratiocinii esse Judicia, vel in tribus propositionibus expressa, vel in duabus tantum; quando nempe alterutra ex pręmissis subauditur; II. Formam cujuscumque Ratiocinii, seu Essentiam, consistere in deducendo tertium Judicium, seu conclusionem, ex pręcedentibus judiciis, adeo ut consequens sit veluti ex visceribus pręmissarum extractum, atque collectum.

Ex iis autem illico apparet, aliud esse propositiones in se ipsis spectatas, et aliud esse relationem consequentis cum antecedente; absolutum enim a relativo distinguitur. Igitur sub primo aspectu consideraris propositionibus, evidens est, quod falsę esse possunt, et verę: et pariter evidens est, quod relatio et esse potest et deesse inter pręmissas, et conclusionem. Hinc factum est inter Philosophos, ut duplici sub respectu, materialiter nempe et formaliter falsa et vera dicantur Ratiocinia.

Quibus pręmissis, en paucis, quę Ratiocinia falsa sint, et quę vera. = Il Raziocinio è falso materialmente, ait Pasqualis Galluppi, quando una, o tutte le premesse sono false. Tutte le cagioni, che producono i nostri errori nei giudizii, influiscono perciò nella falsità materiale del Raziocinio = (Elem. di Fil. vol. 2. pag. 351. III Ediz.). = Il Raziocinio è materialmente vero, quando tutti e tre i giudizii sono veri = (Ib. pag. 195.). Exempla.

= Omnes homines plures loquuntur linguas.
Atqui nos ipsi homines sumus;
Ergo plures loquimur linguas.

= Omnes homines sunt mortales:
Nos scholas frequentamus
Ergo sumus Itali.

Il raziocinio, tradit insuper Galluppi := è formalmente vero, quando esiste la connessione fra l'antecedente ed il conseguente; è formalmente falso, quando l'enunziata connessione non esiste =(Ibid. pag. 195.) Exempla.

= Religio confirmata miraculis est vera:
Atqui talis est Religio nostra:
Est ergo vera.
= Religio vera est Sancta;
Talis est Religio nostra.
Ergo nos Sancti sumus.

Numerus secundus.

Unde veniat Ratiocinationis Veritas.

Ut autem causa videatur, cur vera sint Ratiocinia, seu unde vim habeant demonstrandi, haud difficile est deregere post ea quæ modo diximus.

Falsa est semper conclusio, quando alterutra, vel utraque ex præmissis sit falsa; atque in tantum conclusio ipsa admittitur, in quantum ex præmissis certis ac evidentibus necessario consequitur: ergo dicendum est cum D. Aquinate, = quod cognitio principiorum est causa cognitionis conclusionum =, (commentar. in lib. 1.° poster. analy. Aristotelis). Ergo cum eodem dicendum est, = præmissas habere rationem causæ efficientis, et activæ respectu conclusionis -, (Posterior. Lection. III). Unde Aristoteles ipse tradebat := cognitio discursiva ex præexistenti fit cognitione =. Itemque cum conclusiones veræ sint propter veritatem judiciorum, ex quibus eruentur, necessario sequitur, quod cujuscumque Ratiocinationis veritas sint principia, ex quibus aliquid deducitur. = Naturaliter, ajebat Aquinas, et ex necessitate inhæret intellectus principiis, et conclusionibus habentibus neces-

sariam connexionem cum illis = (1.ª quest. 82 artic. 2) . = Scientia conclusionum, aiebat Scotus, non dependet nisi ex intellectu principii, et ex deductione conclusionum ex principio. Unde si principia intelliguntur, et deductio manifesta est, ex se habentur omnia, quę sunt neccessaria ad scientiam conclusionis = . = Chi è così stupido, merito proinde exclamabat P. Soave, che da due premesse giuste e legittime non sapurà dedurre una legittima conseguenza, o voglia trarne una falsa = ? (Istit. di Log. ecc. vol. 1.º Sez. 3.ª artic. 3.º).

Sed Veritatis Criterium, ut superius diximus, est Lumen Rationis super nos divinitus signatum, quodque = causa est, cur posteriora, et sequentia vera sint omnia = (Aristoteles Metaph. lib. 3.) : ergo omnia vera sunt Ratiocinia, quatenus Lumen Rationis participant; ergo omnia quęcumque Ratiocinia vim habent demonstrandi a Rationis Lumine mutuatam. Vel ut cum Augustino loquamur: = Omnia in luce primę Veritatis colligimus, et per eam de omnibus judicamus = (De civ. Dei. lib. 10. cap. 27.).

Numerus tertius.

Communiores argumentandi fallacię.

Licet tamen tam prestabilis sit Ratiocinandi facultas ea tamen plurimis modis abusi sunt, et abutuntur homines, vel male loquentes, vel male argumentantes ; et in casu primo abusus dicuntur Fallacię grammaticę ; in secundo, logicę. Quod si abusus illi ex ignorantia, aut negligentia oriantur, dicuntur Paralogismi ; si vero ex fraude, ac fallendi animo, Sophismata dicuntur. Atque, ut notat Pestalozza : = è uso molto comune quello di chiamare Sofista chiunque cerca d'imporre e insinuare l'errore, o con ambagi di parole, o con fallaci argomentazioni = (Vol. 2. num. 412. pag. 373).

Communiora porro inter grammatica argumentandi vitia sunt fallacię ęquivocationis, et amphibologię. Notum est v.g. communiter plures sensus tribui sequentibus vocabulis, Idea, aries, et Vulpes. = La parola Idea, ait Pestalozza, a cagion d'esempio può prendersi per significare talora l'essenza stessa intelligibile di una cosa,

talora un giudizio della ragione, talora un' opinione, talora un' imagine, e via discorrendo = (Ib. num. 414. pag. 374.). Sic aries, et quodam animal significat, et machinam bellicam, qua antiqui muros dejiciebant. Vulpes in sensu proprio animal significat, metaphorico autem astutiam. Hinc fallaciæ equivocationis habentur in sequentibus Ratiociniis, ideo quia non una, sed duplex significatio tribuitur vocabulis. En.

1.° Tu hai Idee false:
Dunque le Idee non sono Verità.

2.° Aries est animal:
Sed machina bellica est aries;
Ergo machina bellica est animal (Goudin).

3.° Vulpes habent quatuor pedes;
Herodes est vulpes;
Ergo Herodes habet quatuor pedes - (Baumeister).

Communiora autem inter logica argumentandi vitia, aut respiciunt antecedens, aut consequens.

Et primi ordinis fallaciam comittunt ii, qui ignorant subjectum, quodque dicitur ignoratio elenchi; cioè = dimostrando o confutando quello che non è in questione, scribit Pestalozza; e vi si cade spessissimo nelle dispute a voce; perchè il bollore della disputa fa dimenticare facilmente il punto unico, che da principio si era posto in campo da discuttere = (Ib. num. 416. p. 376).

Hac argumentandi fallacia laborant ii, qui pro antecedenti habent id, quod non est; quodque dicitur non causa pro causa; vel etiam post hoc, ergo propter hoc. Quæ argumentandi fallacia satis superque falsam Sagarum existentiam fulcitur.

La tale appena ebbe baciato il mio bimbo, egli si ammalò;
Dunque è una strega.

Ad eundem ordinem pertinent ii, qui antecedens sumunt falsum tamquam verum, quodque dicitur falsum suppositum. Così, ait Pestalozza, = data una falsa definizione delle Idee, si

erra anche nell'assegnarne l'origine: inteso malamente il senso di un autore, o di un disputante, è forza che gli si obbietti ciò che mai non ha detto, onde quel volgare proverbio: chi male intende, peggio risponde= (Ibid. num. 416. pag. 377).

Hujus ordinis fallacia laborant ii, qui antecedens ponunt tamquam probatum, licet adhuc sit probandum; quodque dicitur petitio principii. = Si dà per provato, scribit idem, quello che è in questione, di modo che si pone come principio quello che dovrebbe essere la conclusione. Questo capita facilmente a chi si perde in molte parole ..... dopo aver viaggiato molto, egli si trova al punto d'onde è partito = (Ibid. num. 416. pag. 377.). In hac classe sunt et ii, qui vel in Dilemma, vel in Inductione omnem materiam non comprehendunt; quodque dicitur imperfecta enumeratio. Exempla.

1.° Aut vincendum, aut moriendum:
Ergo strenue pugnandum.

2.° In pueritia, in adolescentia prævalet immaginatio:
Ergo omnis hominis ætas immaginatione perturbatur.

Nec minus vitiosæ sunt, quæ sequuntur argumentandi formæ logicæ, quæque consequens proprius afficiunt.

Atque hic in primis notabimus quandam arguendi fallaciam, quæ dicitur circulus vitiosus. Habetur hic, scribit Pestalozza, = allorchè avendo fatto servire di principio una proposizione per dimostrare un'altra, si fa poi servire quest'altra di principio a dimostrare la prima. Di questo vizio peccherebbe il raziocinamento di chi dopo esser partito dall'esistenza dei corpi per provare l'esistenza di Dio, partisse poi dalla veracità di Dio per provare l'esistenza dei corpi = (Ib. num. 416. pag. 377.).

Notamus secundo deducendi vitium, quod dicitur = fallacia accidentalis =. Quod fit quando aliquid, quod alicui per accidens et casu inest, tribuitur ei non secus ac inesset per se, et natura sua. Exemplum.

Quidquid ad atheismum ducit, est malum:
Atqui Philosophia ducit ad atheismum;
Ergo est mala. (Baumeister).

Pertinet huc quoque deducendi fallacia, quæ dicitur de genere ad genus, de re ad rem, vulgo di palo in frasca. = E questo Paralogismo in più maniere si può commettere: v.g. per passaggio dall'assoluto al relativo, (a dicto simpliciter ad dictum secundum quid), o viceversa: p.e. = Dio è somma perfezione; l'ira è un'imperfezione; dunque Dio non può adirarsi =. E per passaggio dal distributivo al collettivo (a sensu diviso ad compositum), o viceversa: p.e. = l'uomo pensa; l'uomo è composto di anima, e di corpo; dunque il pensiero è commune all'anima ed al corpo = (Ibidem. pag. 376.).

Huc insuper pertinet argumentandi vitium per antonomasiam dictum = fallacia consequentis =. E qui torna l'argomento chiamato ad verecundiam, con cui per sostenere la nostra tesi ricorriamo all'autorità di persone distinte, o per dignità, o per altro titolo qualunque, quasi costringendo ad arrendersi chi ci ascolta, per non comparir irriverente. E' l'argomento del ipse dixit, che sgarbatamente chiude la bocca e tronca le questioni senza sciolgerle. Questo argomento vale soltanto nelle questioni, che non si possono sciolgere se non per il principio di autrità = (Id. Ibid num. 417. pag. 378). Come sarebbe nella Religione da Dio rivelata; parlando Dio non vi ha luogo a dubitare; come parlando la Chiesa da Dio medesimo fondata ed assistita, non vi ha ragione umana che possa starle contro

= Qui torna l'argomento ad ignorantiam, con cui si sfida l'avversario a produrre ragioni e prove più solide, giacchè alle nostre non vuole arrendersi; quasichè la debolezza degli argomenti nell'avversario sia una ragione per dire che i nostri sieno concludenti = (Id. Ib.) A tale fallacia è molto affine quel fare di alcuni, i quali fanno dimande sopra dimande seguita-

mente, onde l'avversario non rispondendovi per mancanza di memoria, o di scienza, dirlo poi in errore, e su di lui cantar vittoria.

Qui torna l'argomento ad hominem, quando vogliam provare la verità del nostro asserto dimostrandola coi principii professati dall'avversario, e con qualche confessione che gli sfuggi innavvertitamente; giacché nè gli errori altrui ponno patrocinare la nostra causa, nè una confessione involontaria si può tenere per un consenso. Ciò nondimeno questo argomento è valido, allorché si tratta di cogliere l'avversario in contraddizione con se medesimo, o di ribattere l'audacia di chi osa incolpare altrui di un diffetto, nel quale cade egli stesso = (Id. Ib.)

Qui per ultimo torna l'argomento da un fatto isolato ad una continuazione di fatti medesimi o antecedente o susseguente. V.g. il tale ha oggi rubato; dunque è un ladro di professione; dunque ruba sempre. E di questa pecca è pure infetto quel modo comune di attribuire i diffetti di alcuni paesani al paese intiero, di alcuni Sacerdoti all'intiero Sacerdozio, di alcuni individui a tutta la classe, a cui essi appartengono. V.g. Alcuni mercatanti sono ladri; dunque lo sono tutti. Non si può generalizzare quello che è libero; ma solo quel tanto, che è essenziale, costante, come si fa nella Induzione.

Istę igitur satis superque communiores sunt argumentandi fallacię.

Articolo terzo.

Del Metodo di Ragionare.

Numero primo.

Regole generali per ragionare

Noi dopo avere nel primo Capo notati, e distinti gli **Elementi** dei Giudizii, e quivi veduto il **Principio di Cognizione**, o **Base dello Stabile Umano**, nel secondo Capo osservata abbiamo l'**Essenza** del Giudizio, delle diverse Specie dei Giudizii, e la **Verità** dei medesimi; e con ciò ci abbiamo procurata la materia del

Ragionamento. In questo terzo Capo poi esaminato abbiamo l'Essenza, e la Efficacia del ragionamento medesimo: operazione nobilissima, a cui deve l'uomo il suo sviluppo, e la sua preponderanza sul restante degli Esseri, che lo circondano; onde diceva bene il Filosofo Menandro: = nihil est in humana natura ratiocinatione melius = (apud Stobeum, in Sermone III).

Ma quivi pure avuto abbiamo ad osservare, come l'uomo, il quale commette errori nel giudicare, ne commette ancora a danno suo, ed altrui nel ragionare. Per la qual cosa a compimento di questo nostro Trattato aggiungeremo qui delle Regole generali e speciali, sia per trovare, sia per manifestare la verità mediante il discorso.

E primamente sono Regole Generali da calcolarsi sommamente importanti per l'uso retto di questa facoltà della umana mente le seguenti.

Regola 1.a

Amore di Verità, ed amore profondo: che = in malevolam animam non introibit sapientia = .= Non dico la smania di sapere, nota qui il Pestalozza, e quell'entusiasmo giovanile, che si getta immoderatamente nello studio per certa cotale curiosità, ovvero per certa boria, nata dalla persuasione di avere un ingegno peregrino, fomentata dalla lode degli uomini, e da qualche successo. Questo non è amore del vero; ma è curiosità impetuosa, talora frivola e puerile, tenuta viva da altre passioni. Io parlo di un vero amore della verità, il quale è sempre tranquillo, perseverante, diligente, pronto ad accoglierla da chiunque la venga, riflessivo e pieghevole, non codardo e fazioso, non parziale, ma illimitato = Ib. num. 241. pag. 304.

Regola 2.a

Conoscenze esatte, che possano servire di punto di partenza. = Quia ex principiis, diceva l'Angelico, quæ quis intellectu tenet, ad inquisitionem procedit = (Distinc. 35. quæst. 1.a solutio 2.a).

Perchè ragionare egli è trarre una nuova conoscenza da' cono=scenze antecedenti; perchè la solidità, o certezza della conclusione appoggiasi intieramente alla solidità, o certezza delle premes=se, che sono appunto conoscenze, o giudizii, che devonsi avere pri=ma di dedurre. Diceva quindi il Santo medesimo := certitudo sci=entiæ tota oritur ex certitudine principiorum. Tunc enim con=clusiones per certitudinem sciuntur, quando resolvuntur in prin=cipia = (quest. 2.a de Verit. art. 1.°)

Regola 3.a

Prendere di mira tra più questioni la capitale. Perchè di=mostrata questa, di conseguenza vengono le altre ad essere dimo=strate; come scavata la base ad un edifizio, questo va a crollare. Finchè resta vivo il tronco fitto in terra, si possono bene battere giù i rami nocivi; ma a ogni tornar di primavera, si sarà nel=la dura necessità di batterne giù dei nuovi. Per bella che sia una teoria, quando si metta in chiaro la erroneità della sua base, i suoi sostenitori appassionati, come si suol dire, devono mettere le pive in sacco. E la questione capitale va una base.

Regola 4.a

Non credere mai, se non dietro dati, o segni certi. Son due eccessi, come altrove si è detto, il credere tutto, e il credere niente. = Facta sensibilia multorum testium oculatorum diversæ nationis, fa=dionisve partito) testimonio, diversis temporibus confirmata, tam certa haberi debent ab unoquoque, quam si propriis oculis fuissent explorata = (Burchotius). Canone bellissimo. Ciò nonpertanto egli non fa che indicare quando si abbia un segno certo di u=na cosa di fatto, osservata da altri e percepita, non però da noi: per mezzo del qual segno per conseguenza si acquista una cognizione, non positiva, ma negativa, e di una cosa sensibile. Che se ma=li testimonii, non un fatto, ma annunziassero invece una dot=trina più, o meno fallace, eglino nulla proverebbero, essendo il Criterio interno il Giudice Supremo di verità logiche.

Che se per via di portenti (possibili soltanto a Dio, il quale per sentenza della Ragione medesima è Verità e Bontà essenziale, nè può ingannarsi, nè ingannare) si venga a conoscere, che una dottrina è divinamente rivelata, e che per mezzo di certe date persone, pure divinamente assistite, è custodita ed insegnata; in tale caso quei portenti sono segni certi della verità di quella dottrina medesima; in tale caso essa dottrina ricevere si dee tale e quale la insegnano quelle persone; in tale caso la viva voce di esse persone è Criterio di Verità, = conforme a ragione; ed il professarlo ne è un bisogno, una vera necessità =. (Pestal. Vol. 2. pag. 318. Appendice). E questi segni, consistenti in opere soprannaturali, sono appunto quello che dicono i Teologi = i Motivi di Credibilità =.

E posti e conosciuti questi segni, fossero pure le verità rivelate superiori alla portata dell' Intelletto nostro, ossia a dire, misteriose; non cesserebbero per questo di essere egualmente credibili: Imperciocchè = finitæ mentis non est infinitum comprehendere = (Purchotius): imperciocchè, essendo Dio Sapienza Infinita, e per conseguenza conoscendo Lui verità senza numero e superiori alla capacità nostra, quando si è certi che Egli ha parlato, per sentenza della Ragione medesima non resta altro a fare, che pienamente ammettere ogni sua verità rivelata. Perciò tutto l'Esame che è in diritto di far l'uomo per riguardo alla Religione Rivelata, ed alla Chiesa divinamente stabilita a custode e maestra della Religione medesima, tutto riducesi all' esame dei Motivi di Credibilità, sia per riguardo al fatto della Rivelazione, sia per riguardo alla Divina Istituzione di Chiesa Santa. E questo solo ci basti per conoscere la situazione lagrimanda ed assurda dei Protestanti, i quali ammettono divinamente rivelata la Cristiana Religione, e poi vogliono che la ragione individuale dei singoli credenti abbia a stabilire quello che convien crede=

re e fare, assoggettando così con immenso sacrilegio la ragione di Dio alla Ragione dell'uomo. Questo è il tanto vantato da loro Libero esame in materia di Fede. = Nihil deterius esse potest, gridava il Grisostomo, quam velle Divinas res humana ratione discernere, atque metiri = Hom. II. in Epist. II ad Timotheum).

Regola 5.a

Non ammettere mai per vero, se non ciò, che non ammette alcun dubbio. Perchè la impossibilità di pensare il contrario è il carattere sfolgorante della verità; è il marchio, per così dire, dei principii di tutte le scienze, è l'aureola della certezza. Quindi non ammettere mai una conclusione, quando non la si veda necessariamente connessa con premesse certe ed evidenti. = La connessione neccessaria fra l'antecedente, ed il conseguente, dice perciò bene il Baron Galuppi, è una legge neccessaria a qualunque Raziocinio =.

Regola 6.a

La deduzione, quando sia neccessaria, risponder deve alle sue premesse. Perciò da premesse basate sul falso non può venire, che una deduzione erronea; e da premesse nulla più che probabili, la deduzione non può essere che una probabilità; quandochè da premesse certe ed evidenti discender deve una illazione nientemeno certa ed evidente. Ed è appunto, che, argomentando in quest'ultimo modo, si ottiene la dimostrazione, che tanto si vagheggia da ogni guisa di ragionatori.

Regola 7.a

Non sono da confondersi insieme le diverse maniere di dimostrare; perchè la confusione non mena alla Verità. Distinguesi poi la dimostrazione, sia per riguardo del punto di partenza, sia per riguardo al suo modo di procedere.

E, per conto del primo aspetto, egli si può dimostrare a priori, ovvero a posteriori; onde dicesi pure la maniera prima discendente; la seconda, ascendente. Si argomenta nel primo modo partendo da

principii universali a provare una qualche proposizione. Così dall'Idea dell'Ente, ossia dal Lume della ragione, si dimostra a priori l'esistenza di Dio. Di tal fatta son tutte le dimostrazioni geometriche. Si dimostra a posteriori partendo dai fatti alla esistenza della causa, o alla qualità della sostanza, o alla esistenza di Dio medesimo.

Per conto poi del secondo aspetto la dimostrazione può essere diretta, ed indiretta. La è diretta allorquando si analizza la proposizione da provarsi col mezzo di un principio, ossia col ricorrere ad una proposizione certa, e che la contiene, vedendosi sempre il particolare mercè il generale. Dimostrazione indiretta poi è quando si fa vedere doversi ammettere una proposizione, perchè la proposizione alla medesima opposta è contradditoria ed assolutamente falsa. Onde questa maniera di argomentare dicesi ancora ab absurdo. Per la qual cosa dice bene Pietro Corte := in demonstratione directa ostenditur rem ita esse; in indirecta vero, aliter esse non posse =(Log. Gen. Elementa Num. 281. Pag. 154.). ..

Numero secondo.

Regole speciali per dedurre.

Con tutto che poi con le regole ora accennate sia appianata la via a ben ragionare; tuttavia, sull'esempio di tutti universalmente i Trattati di Logica, aggiungeremo otto Regole speciali per sillogizzare. Imperciocchè quantunque in via ordinaria, come altrove notato abbiamo, non si faccia uso della forma sillogistica; = questa però ..... è quasi lo scheletro d'ogni interno, ed esterno discorso =(Pestalozza. Vol. 2. Num. 402 Pag. 368). E di queste otto Regole quattro riguardano i termini del Sillogismo, e quattro la qualità e quantità delle proposizioni: le quali Regole, onde facilitarne la memoria, i maggiori nostri nei seguenti versi compresero. ....

= Terminus esto triplex, major, mediusque, minorque.

Latius hos, quam premissę, conclusio non vult.
Aut semel, aut iterum medius generaliter esto.
Nequaquam medium capiat conclusio oportet.
= Utraque si premissa neget, nihil inde sequetur:
Ambę affirmantes nequeunt generare negantem.
Pejorem sequitur semper conclusio partem.
Nil sequitur geminis ex particularibus unquam.

Scolio.

Nel Sillogismo debbono entrare tre termini, nè più nè meno; perchè nella conclusione si viene ad annunziare la convenienza, o disconvenienza di due termini, che si hanno nelle premesse confrontati col termine medio, o Idea-principio. Onde si suol dire := quę sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se; et quando ex duobus unum est idem uni tertio, alterum vero non, non conveniunt inter se =.

I termini estremi, cioè il maggiore ed il minore, ossia a dire l'attributo della proposizion maggiore, ed il soggetto della proposizion minore, non debbono essere presi nella Conclusione più universalmente che nelle premesse. Perchè alcuni Filosofi abusarono dei loro talenti per fondare dottrine perniciose, non è legittimo il conchiudere, che tutti i Filosofi, e nemmeno la maggior parte ne abusarono.

Il termine medio o Idea-principio, di cui diceva Aristotele := tota virtus demonstrationis pendet ex medio =, deve essere preso almeno una volta universalmente.

Il termine medio non deve entrare nella Conclusione; imperciocchè egli è la misura, il regolatore; e nella conclusione non deve entrare che il risultato della misurazione.

Da due premesse negative non si può conchiudere niente; perchè se nessuna delle due Idee conviene con l'Idea-principio, nella conclusione non resta a dire se convengano, o non convengano tra di loro. Da quello che non è, cioè a dire dal

 la negazione nulla può inferirsi.

Da due premesse affermative non si può cavare una conseguenza negativa: dall'essere non viene la negazione: e la verità è quello, che è.

La conclusione segue sempre la parte più debole. Per parte più debole intendesi la proposizione particolare a fronte della generale, e la negativa appetto dell'affermativa. E perciò secondo questa regola, se una delle premesse è negativa, la conclusione deve essere negativa parimenti. E se una è particolare, anche la conclusione deve essere particolare.

Da due premesse particolari non può venire nessuna conseguenza. E ciò vale, tanto se le premesse siano affermative, quanto se siano negative, oppure affermativa l'una e negativa l'altra. (Pestalozza pag. 369. ecc.).

Del resto facilmente trovasi vero un Sillogismo, o falso, col ridurlo in una proposizione causale, o condizionale: v.g. Pietro è mortale, perchè è uomo: ovvero, è mortale, se è uomo. Esaminandosi il perchè, e trovandosi la mortalità una qualità inerente alla costituzione dell'uomo, in allora Pietro, avendo una tale costituzione, deve pure essere soggetto a quanto le è proprio. È sempre la necessità a base della dimostrazione, del convincimento.

Numero terzo.

Regole speciali per insegnare.

E qui pure accade accennare alcunchè sul modo di comunicare altrui le verità trovate.

Da quanto si è detto nel primo Capo, non si conosce, non si vede, che in virtù di antecedenti lumi; onde diceva Aristotele: = Omnis doctrina ex praexistenti fit cognitione =. In conseguenza di che, conviene dire con S. Tomaso = magister non causat lumen..... homo docens solummodo exterius ministerium adhibet .... interius autem lumen intellectus est cau=

sa principalis scientiæ = (1.a quæst. 117. artic. 1.)

Viene da ciò di legittima conseguenza, che insegnare è sinonimo di procurare che altri scoprano la verità, da noi stessi già trovata. Il perchè il Santo medesimo aggiungeva := Unde quilibet docens ex iis, quæ discipulus novit, ducit eum in cognitionem eorum, quæ ignorabat = (Ibid.).

Ciò premesso per insegnare ricercasi prima di conoscere quanto intendesi che altri pure venga a conoscere. Ricercasi in secondo luogo, che chi ha da insegnare, abbia un amore sincero, che gli altri, da esso lui da istruirsi, vengano a conoscere la verità, da lui già conosciuta. Senza questo amore l'opera sua è senza scopo. Ricercasi in terzo luogo, che egli conosca lo stato di cognizioni, in cui si trovano quelli, cui si fa ad insegnare. = Necesse est curare, diceva però Papa Gregorio, quæ singulis dicat, unumquemque qualiter moneat =. (Homilia 17. in Lucam). Ai bambini si confà latte, pane agli adulti. Questo si vede dal Divin Redentore praticato coi suoi Apostoli, e da S. Paolo coi primi fedeli. Ricercasi in quarto luogo, che chi insegna, sia che parli, sia che scriva, usi segni proprii, e conosciuti a chi ha da insegnare. Diceva perciò S. Agostino := Qui docet, vitabit omnia verba, quæ non docent = (De Doctr. Christ. cap. 10. lib. 6.).

La ragione di queste Regole è contenuta per intiero nella azione propria delle Idee e dei Segni. Il dilungarsi di più, convien pur dirlo, sarebbe lo stesso, che nulla affatto aver conosciuto quanto si è detto nel Capo Primo.

Felix, qui potuit rerum cognoscere causas.
(Virgilius).

USIOLOGIA

H. E.

Secunda Philosophiæ Pars

Introduzione.

1.

Oggetto dello studio che siamo per fare.

E qui tornando col pensiero sui passi da noi fatti, possiam dire di aver percorso un cammino difficile assai ed importante.

Della sua difficoltà ed importanza è un monumento sono irrefragabile quella lunga serie di uomini per ingegno distinti, che nel corso di più di duemilla anni si fecero a percorrerlo. E quando la sua difficoltà pur troppo attestano le tante opinioni contrarie sopra i medesimi punti abbracciate e diffese; l'importanza sua parimenti si fa palese e dal Materialismo, che dimezza l'uomo e lo mutila, e dallo Scetticismo, che lo scoraggia fino alla desolazione, e dal Panteismo che la creatura immedesima col Creatore, e Dio colla materia: imperciocchè tali opinioni sommamente perniciose al bene dell'uomo, tutte e tre l'origine loro ritraggono da errori commessi in quel cammino medesimo, e facilmente si insinuano in chi non l'abbia fatto, ossibene l'abbia fatto malamente.

E senza ciò, quando seriamente vogliasi riflettere sul cammino fin qui da noi fatto, quale conforto non si sente al pensare che l'intiero edificio delle scienze sopra una base innalzasi immobile affatto ed eterna; sopra una base universale affatto e diversa; sopra una base numericamente una, per cui è dato d'intendersi tra gli uomini da un polo all'altro, da Adamo fino a noi. Se certo

vuolsi riguardare per cosa di poco rilievo l'aver noi, trattando del Giudizio e del Raziocinio, il metodo appreso di ben pensare e discorrere. Che se in pensando a tali vantaggi, si è forzati a ringraziar Dio di aver fatto questo studio; d'altra parte non si può a meno di guardare con compassione quanti mostrano o poca o nessuna stima di questo studio medesimo.

Ciò non pertanto, con tutti questi vantaggi, noi fin quì non ci siamo che aperta ed assicurata la via a filosofare. Imperciocchè sebbene sia la Filosofia = la scienza delle ultime ragioni delle cose = (Rosmini. Nuov. Sag.), = la scienza fondamentale = (Pestalozza. Elem. di Filos.), essa tuttavia è volta a bene dell'uomo, essa tuttavia intende al miglioramento reale ed al pieno sviluppo dell'uomo medesimo. E la Logica, e l'arte di pensare, per bene che siasi fatta, come dicevamo, è nulla più che una introduzione alla Filosofia medesima, è nulla più che una preparazione a scoprire ed usare quanto fa all'uomo di bisogno per accrescersi e migliorarsi. Per la qual cosa istruiti noi a giudicare e discorrere, secondo il piano che ci abbiam prefisso, ci faremo ora a studiare gli **esseri reali**, cioè a dire del **Mondo**, dell'**Uomo** e di **DIO**; onde viemeglio conoscere l'uomo stesso, e per riguardo alle creature che lo circondano, e per riguardo a Dio. Studio che perciò intitoliamo **Usiologia**, ossia Trattato degli Esseri sussistenti.

B.

Importanza di questo studio medesimo.

Nè questo studio, che intendiamo di fare, si può a meno di averlo per importante assai.

Una prova di ciò, quantunque indiretta, la è pure concludente, l'essersi sempre commendato lo studio del Mondo, dell'Uomo, e dell'Essere Supremo. Che se si loda sempre l'intendimento di quegli antichi, che vollero sulla facciata del Tempio di Delfo a caratteri cubitali scolpi-

(1) e in Justusso

ta quella sentenza = nosce te ipsum =; e se si è sempre applaudito a Clemente Alessandrino, il quale diceva = est omnium disciplinarum pulcherrima ac maxima se ipsum nosse = (Stromatum l. 3.); e se perciò pure soscrissero sempre i dotti a S. Bernardo, il quale ebbe a dire := noveris licet omnia mysteria, noveris lata terræ, profunda maris, alta cæli; si te nescieris, eris similis ædificanti sine fundamento, ruinam, non structuram faciens = (lib. 3.): se queste sentenze hanno valore, se l'applauso che sempre ottenero merita calcolato; assai più di stima, ed assai più di merito devesi attribuire allo studio che siamo per fare, avendo lui una maggiore estensione, avendo lui Dio medesimo a suo soggetto.

E volendosi direttamente procedere, e chi non sa per propria ed altrui esperienza, che l'uomo è naturalmente tratto a conservarsi e migliorarsi? Anzi sicuro lui di conservarsi, tende incessantemente ad ammigliorarsi ed accrescersi in questa o quella sua parte; ed anche secondando lui e compiendo questa o quell'altra sua tendenza, a malgrado dei miglioramenti ottenuti non è mai contento; soddisfatto un desiderio, sente egli in cuore nuovi e nuovi desiderj che lo agitano e spingono avanti. È questo un fatto a tutti gli uomini comune; un fatto notorio, solenne. E che vuol dir ciò? Egli vuol dire che l'uomo ha dei bisogni pressanti, imperiosi affatto ed indeclinabili, egli vuol dire, che a lui sono neccessarie delle aggiunte, ossia dei nuovi gradi di entità; egli vuol dire, che ha bisogno di unirsi a degli altri esseri, mercè l'unione de' quali accrescersi e migliorarsi; egli vuol dire che al di lui perfezionamento è neccessaria la esistenza e l'ajuto degli altri esseri reali. Verità son queste che basta averle accennate per restarne pienamente convinti. Ma per poterle in ciò illuminare egli è indispensabile, e di conoscere questi es

seri reali medesimi, e di conoscere i bisogni dell'uomo, non potendosi giovare ad un'Ente mediante un'altro senza aver prima partitamente conosciuti i medesimi: o come diceva l'Angelico:= Nullus potest convenienter aliquid alteri applicare, nisi utrumque cognoscat, scilicet et id, quod applicandum est, et id, cui applicandum est =(II.ª II.æ quæst. 47. art. 2.). O dunque negare l'importanza del miglioramento dell'uomo, o riconoscere lo studio che siamo per fare, altrettanto importante quanto il bene di tutto l'uomo.

Che se la Logica importa assaissimo perchè serve di guida all'aquisto di ogni scienza; e se questa o quella scienza intanto solo importa, in quanto inserve co' suoi lumi a conservare e sviluppare una data parte o potenza dell'uomo; lo studio che siamo per fare, avendo per oggetto l'aquisto di cognizioni per il miglioramento e perfezione di tutto l'uomo, egli ogn'altro studio sopravvanza per dignità ed interesse, come il tutto è superiore d'ogni sua parte.

Tanto egli è importante, tanto egli è eccellente lo studio che siamo per fare.

C.

Modo, secondo cui faremo esso studio.

Questo studio poi noi intendiamo di farlo nel seguente modo.

Parleremo dapprima del Mondo; imperciochè comincia l'uomo dall'avvergersi di quelle cose, che agiscono sui sensi; dal conoscere cioè i corpi esterni. E questo il faremo nel primo Capo, che perciò intitoliamo **Cosmologia**. Parleremo di poi dell'uomo stesso, cominciando lui a conoscersi ed a riflettere sopra se stesso dopo provate delle modificazioni, dopo avvertite le alterazioni in lui causate da agenti esterni. E questo il faremo nel secondo Capo, che perciò intitoleremo **Antropologia**. Parleremo in fine dell'Essere Supremo, non acquistandosi tale cognizione, se non dopo la cognizione de' corpi esterni e di noi stessi.

E questo il faremo nel terzo Capo, cui perciò daremo il titolo di Teologia.

Quest'ordine oltrecchè comune ai Trattati di Filosofia, risponde ancora alla Genesi delle Cognizioni, ossia allo sviluppo naturale dell'uomo. Però in Cosmologia quel solo noi osserveremo, che basti a far conoscere quello che sono gli esseri corporei per riguardo all'uomo, sia per migliorarlo, sia per servirgli di punto di partenza, onde elevarsi alla cognizione del suo Divino Autore. E così pure in Antropologia, nella parte che risguarda il corpo, diremo solo quanto basti a rilevare l'unità della umana specie; e nella parte, che risguarda lo spirito diremo solo quanto basti a distinguerlo dall'anima de' bruti, e nato fatto per una vita avvenire. Quandochè in Teologia ci fermeremo quanto basti per rilevare essere Bontà dell'Altissimo il bene stesso di questa sua nobile creatura.

Per la qual cosa in un campo così vasto e profondo altro non intendiamo che di dire, come scriveva Cassiodoro = parva de magnis, pauca de plurimis =; ossia a dire = di tracciare le linee principali, e di dissegnare dell'immenso paese, per così dire, le sole strade maestre = (Rosmini. Filos. della Morale. Volume II. Introduzione. pag. 13.).

CAPUT PRIMUM
Cosmologia

Articulus primus.
Generalis Mundi notio.

Numerus primus.
Noster in hoc loco Mundi conceptus.

Antequam autem aliquid in genere de Mundo dicamus, notabimus hic, quid nos sub hoc nomine intelligamus, cum plures habeat sensus.

Nam sub Mundi nomine, præter res sensibiles, veniunt etiam immoderati rerum sensibilium amatores; et præter vitam præsentem, venit insuper vita futura. Atque, ut scribit Antonius Gaudin = celebris est mundi divisio in archetypum et exemplatum. Mundus archetypus sunt Ideæ rerum omnium in mente divina existentium, secundum quas mundi artifex omnia condidit, et vocari solet Mundus Idealis, seu etiam invisibilis (Ad Hebreos XI.º). Mundus autem exemplatus est, quem Deus produxit ad extra, quique dividitur in spiritualem, corporeum et abbreviatum. Mundus spiritualis est, qui constat intelligentiis separatis, seu novem Angelorum choris, et animabus hominum post mortem adjunctis; qui mundus solet vocari a S. Thoma seculum intelligentiarum; et tanto perfectior est nostro, quanto spiritus præstat corpori. Unde Plato dicebat: = hunc mundum sensibilem non esse nisi umbram mundi intelligibilis. Mundus vero corporeus est, qui constat substantiis corporeis. Mundus demum abbreviatus est ipse homo, quem Græci Microcosmum vocant; idest Minorem Mundum, eo quod sit omnium rerum epilogus et compendium. (Ant. Gaudin Philosoph. Tom 3 quæst. 1. pag. 2.).

Nos porro hoc in loco sub Mundi nomine ea tantummodo intelligimus, quę sub sensibus nostris vel cadunt, vel cadere possunt, ea proinde, quorum subsistentiam sine errore vel percipimus, vel percipere possumus: cognitio enim directa, cum sit necessaria, errori non est obnoxia. Atque hoc in sensu Mundus ipse vel dici potest cum Aristotele = compages e cęlo terraque coaementata, atque ex iis naturis, quę inter ea continentur = (De Mundo cap. 2.): vel brevius = sensibilium complexio, seu omnium collectio corporum.

Numerus secundus.

Corporum varietas, multitudo, et connexio.

Quum itaque mundus, de quo hic loquimur, sit sensibilium collectio, seu corporum complexio, quae in cęlis et in terris continentur, facile omnino est videre eadem corpora varia esse et multa, atque inter se connexa.

Quis enim hominum nisi mentis impos, Solem cum Luna, aut cęlum cum terra, aut lapides cum plantis, aut belluas cum hominibus idem esse dicere auderet? Adeo obvia Mundi partium varietas, ut contradicere vera esset insania. Sed neque de earundem partium multitudine, quisquam ambigere potest: quin etiam vel stellas cęli, vel pisces maris, vel pecora campi nullus omnino, quanta vis sapientia esset ille insignitus, enumerare poterit. Non secus igitur ac varietas, vel ipsa Mundi partium multitudo est extra omnem dubitandi aleam ponenda: aliter enim mentis compos cogitare non potest.

Sed quod magis est attendendum, est earundem Mundi partium connexio. Nam ubi altera res alteram producit, vel altera alteri inservit; perspicuum est, quod ibi res per causas tam efficientes, quam finales connectuntur; quodque fieri utique in Mundo facile est videre. Et re quidem vera, ut scribit Aloysius Aime-Martin - senza il fuoco nulla sarebbe animato, non

circolerebbero i fluidi, orrida sarebbe la terra, nessuna creatura viva potrebbe esistere: senza l'aria il fuoco non avrebbe alimento, le piante, gli uomini non potrebbero conservare la loro vita; e se fiumi e torrenti non vi scorressero che mai diverrebbe la terra? (Lettere a Sofia. Lib. 4. lett.a 46.) Atque merito pariter scripsit perillustris Linneus, che = la esistenza degli animali è fondata sui vegetali; quella dei vegetali sui minerali; quella dei minerali sulla terra; e quella della terra sul sole, il quale rotando sul suo asse con invariabile regolarità la muove in giro = (Sistema del. Nat. p. 1.).

Quibus sententiis si causę efficientes indicantur, causę finales pulchre sequentibus verbis demonstrantur. = La struttura d'ogni animale, scribit Antonius Sezzi, non può essere più adattata alla sua particolare destinazione. E chi non sa che l'Elefante ha la proboscide perchè possa arrampicarsi sui monti: il Camelo i sacchi per riempierli d'acqua, e così attraversare i deserti; il Castoro ha i denti a sega e la coda a spatola, per costruirsi la capanna: il Picco la lingua a spira per cibarsi di insetti insinuati negli alberi; il Corvo la vista acutissima per pascersi di cadaveri, l'Ape la tromba per suggere dai fiori il miele e la cera? I volatili fatti per sollevarsi alla più alta parte dell'admosfera, hanno le ossa sottili, cave, sprovvedute di midollo, comunicanti col polmone, acciocchè possano accogliere un'aria più o meno rarefatta; i palustri all'opposto le portano ripiene di sostanza midollare, e prive di ogni comunicazione col polmone. Il capo aguzzo, le branchie, le squame, la coda mobile, il glutine, concedono ai pesci di guizzare per qualunque direzione e diriggersi nell'acqua a qual si voglia altezza = (Lez. di Filos. vol 2. §. 377. p. 153).

Experientia igitur teste, non solum Mundi partes varię sunt ac complures: verum etiam per causas tam efficientes, quam finales luculenter admodum connexę, ut unicuique sit prorsus

manifesta Corporum varietas, multitudo, et connexio.

Numerus tertius.

Utrum Mundus hic initium habuerit.

Mundus autem hic non fuit semper, sed esse cœpit, proindeque non æternus, sed temporaneus dicendus est.

De ejusdem enim initio universa historia testimonium perhibet; quod minime esset, si initium non habuisset. Quasuper re sic tradit dominus De Pouly: = Questo e' testificato, ait, dalla tradizione di tutti i popoli. E tal fatto, che ella conferma, e' di tale grandezza e semplicita' da trasmettersi ai secoli piu' remoti; e' di tale natura, da non aver potuto essere inventato; e tutti i popoli non avrebbero dubitato della eternita' del mondo, se veramente fosse eterno. Diffatti d'onde avrebbero ess. tratta l'opinione del suo principio? Non dalla esperienza propria, ne' da quella dei loro antenati; questa anzi avrebbe loro mostrato un mondo che sempre ha sussistito; e quindi essi avrebbero giudicato essere stato sempre il Mondo = (Du-Clot, Sacra Bibbia vindicata, Vol. 1° D. 7. Pag. 92).

Quod melius adhuc ex ratione ipsa evincitur. Corpora enim, et mundus ipse, ideoquia ex partium congregatione vel connexione resultant, initium habere dicenda sunt. Unde ajebat D. Augustinus := Omnis substantia, aut per se existit, aut per aliud. Omne autem, quod partibus conjungitur, vel in partes resolvitur, ab alio utique conjunctionem, vel resolutionem patitur. Mundus ergo per se non subsistit; et ideo sequitur quod Creatura sit = (De Cognit. veræ vitæ. cap. 7.).

Prœterea nemo est qui nesciat, in mundo dari successionem, ac motum; tempestates enim tempestatibus succedunt, et nox nocti, dies diei; atque de uno in alium locum, de uno in alium situm corpora transferuntur. Vel igitur ante successiones, et motus, quæ nostra hac ætate eveniunt, admittendæ sunt rerum successiones, ac motus sine fine; vel successiones ac motus

semper non fuerunt. Primum autem dicere absurdum omnino esset: nam = infinita non est pertransire = (Aristoteles). Ergo successiones et motus, quæ in Mundo sunt, initium habuerunt: ergo Mundus ipse, qui partibus successivis ac motis constat, initium habuit.

Tandem in hoc mundo præter successionem ac motum, res mutari conspicimus. Nunc enim augentur, nunc minuuntur. Et in hypotesi, quod mundi partes nusquam vel moverentur, vel mutarentur, easdem tamen et moveri et mutari posse concipimus. Enimvero nihil impedit, quo minus cogitemus mundi partes vel alibi, vel aliter ac sunt, inveniri. Ergo necessarium non habent existendi modum; ergo essentialiter non subsistunt; ergo in se ipsis suæ existentiæ rationem non habent: proindeque ab alio habuerunt, ut essent, quod sunt.

Mundus igitur non fuit semper, sed esse cœpit; ideoque non æternus, sed temporaneus dicendus est.

Scolio.

E qui alcune osservazioni aggiungeremo, sià ad illustrare il detto fin qui, sià a far vedere la connessione della esposta dottrina con altre verità d'importanza.

Nè aggiungiamo parola sulla realtà, varietà e moltitudine degli esseri sensibili; perchè a dubitarne o conviene essere privi di senno affatto, o partecipare alla ridicola Sofistichería degli Scettici, i quali in teoria dubitano, in pratica poi la pensano come il restante degli uomini. Nè altrimenti potrebbe essere, perchè la esistenza, varietà e numero dei corpi si conoscono naturalmente, mercè giudizj primitivi.

Bensì oltre le prove surriferite del nesso o legame, che vi ha nelle parti di questo mondo, altre prove decisive sono = I.° la costante relazione che si trova tra piante producenti ed il loro prodotto, tra genitori ed i nati loro; II.° tra gli istinti dei genitori e i bisogni de' loro piccoli; III.° tra la struttura delle

parti che guarentiscono la conservazione dell' individuo, e gli ostacoli che la minacciano; IV.° tra l'organismo delle parti che assorbono, o prendono quanto torna a mantenere o a crescere l'individuo, e quello che viene assorbito o preso e serve di alimento; V.° tra la forza del ventricolo e la preda che abbisogna per il nutrimento dell' individuo. Su questo proposito non si ha che a meravigliare in considerando le proporzioni e di cadauna parte, e di tutto intiero l'individuo, sia parlando di ragni, di uccelli, di pesci, ecc. ecc. col genere di vita, o modo di conservarsi e riprodursi che a cadauno individuo ha natura fissato. Il Mondo intiero, per chi sa osservare, anzichè la coesistenza o simultaneità di esseri isolati, gli uni dagli altri indipendenti; presenta invece un'insieme ordinato ed armonico.

Abbiamo di sopra veduto, e dalla tradizione, e dalla esperienza, e per principii, che il mondo non esiste necessariamente; ma anzi contingentemente, essendo lui l'insieme di esseri mutabili. Il mondo adunque avendo avuto origine, in quanto al suo modo di esistere, in quanto cioè al numero, alla qualità, ed ai limiti delle forze che possiede, egli è passivo: nè una pietra da per se può operare come un vegetabile, nè una pianta può operare come un animale. Anzi in tutto quanto ha cominciato ad esistere nulla può agire se non entro i limiti della esistenza ricevuta. Or bene, il Mondo, di cui parliamo, dicesi ancora la natura; ed i limiti, che cadauna sua parte ha ricevuti con l'esistenza, si chiama ordine della natura; ed il modo costante secondo cui le parti del Mondo, le une agiscono sulle altre, o si accrescono come i minerali, o si sviluppano come le piante, o si diffondono come gli animali, o altre azioni fanno regolarmente, questo modo dicesi il corso della natura. Queste denominazioni, quanto facili ad intendersi, altrettanto sono utili per fissare le Idee.

Quando un lupo mangiasi una pecora: quella azione in lui è naturale, e tuttavia fa contro alla natural disposizione che avea la pecora a conservarsi. Onde sebbene l'operare del lupo sia contrario all'ordine naturale delle pecore, tuttavia il lupo non ha fatto un'azione sopranaturale: e neppure è essa un disordine riguardata nell'ordine generale del Mondo. Onde dicevano i maggiori nostri = destructio unius est conservatio alterius =, per indicare, che tali apparenti disordini sono un bene nell'ordine generale. Che se o in cielo o in terra, nè secondo l'ordine naturale di un'essere, nè secondo l'ordine generale, avviene un dato fenomeno un fatto: questo, non potendosi attribuire a forze naturali, egli è ciò che chiamasi opera sopranaturale, o con nome più comune miracolo. Onde scriveva S. Tommaso: = illa simpliciter miracula dicenda sunt quæ fiant præter ordinem communiter servatum in rebus = (lib. 3. contra Gentes. cap. 101)

Altro dunque sono le opere naturali: v.g. il nascere e morire. ed altro sono le opere contro natura, v.g. la morte violenta, o la mutilazione, o l'oppressione, che uno fa subire ad altri esseri; ed altro sono le opere sopranaturali, come era il Roveto ardente veduto da Mosè, il Passaggio del Mar Rosso, i tre Ebrei illesi fra le fiamme, ecc. ecc. È vero che la parola miraculum viene dal verbo miror; e che vuol dire quello stupore che si prova, o la causa che lo produsse; e che si chiamano ammirabili le cose o per la loro grandezza, o per la loro piccolezza o perchè avvengono di raro assai. Ma ciò non importa; nel concetto comune miracolo vuol dire sempre un'avvenimento sopranaturale, non causato cioè da forze naturali.

Articulus secundus.
Brevis animalium notio.

Numerus primus.
Globus terraqueus ejusque precipue partes.

Quibus de Mundo, ejusque partibus ac origine breviter dictis, pauca etiam notabimus de Globo terraqueo ejusque precipuis partibus.

Globus terraqueus est una ex plurimis Mundi partibus; et pars illa est in qua sumus collocati; queque propterea quod figuram habet fere rotundam seu sphericam, atque terra et aqua constat, Globus terraqueus dicitur.

Ejus autem partes alie ac alie sunt secundum diversam computandi rationem, quam viri eruditi sequuntur in ejus divisione. Precipue v.g. ejusdem partes juxta Politicos sunt Ducatus, Respublice, Regna, Imperia; juxta Geographos sunt Europa, Asia, Africa et America; juxta Astronomos sunt pars Orientalis, Occidentalis, Australis et Septemtrionalis; juxta Naturalistas vero sunt precipue illa corpora interna et externa Globum ipsum terraqueum efformantia.

Sed quod magis ad rem nostram facit, sunt partes solide, que ejusdem Globi terraquei superficiem constituunt; quas que multis ab hinc annis tripliciter dividere solent iidem Naturaliste; = vale a dire nel regno minerale, nel regno vegetale, e nel regno animale = (Compendio di Storia Natur. pag. 8.), = chiamando Regno minerale l'unione di tutte le terre, metalli e minerali.... Regno vegetale, l'unione di tutte le piante.....e Regno animale l'unione di tutti gli esseri, i quali mostrano di avere un sentimento = (Luigi Fabris. Intr. allo stud. del Geog. sez. 1. art. 3).

Numerus secundus.
Mineralium, Vegetalium et Animalium differentie.

Hec autem Entia in tria Regna a Naturalistis divisa, quam=

vis singula partibus conjungantur, et quamvis singula plus mi nusve peraurent, ac perdurando modificentur; attamen mineralia differunt a vegetalibus, et animalia ab utrisque.

= I metalli, i minerali, le terre prendono la forma, che ai nostri sensi si manifesta, e crescono aggiungendosi ciascuna delle loro minime particelle, o come le dicono molecole, ad altre eguali, somiglianti od affini; e ciò per semplice avvicinamento o sopraposizione di parti, oppure per combinazione in un modo però determinato e regolare. Questo modo di formazione o accrescimento chiamasi Cristallizzazione, e costituisce il modo di essere proprio dei minerali = (Luigi Fabris. Ib. pag. 47. num. 109.). E continuano a durare ed a crescere, a meno che non vengono a provare gli effetti di qualche forza esteriore chimica, o meccanica = (Flemming, Filos. Zoologica. V.I. C.I.)

Sed aliter ac aliter sive plantae sive bestiae, et esse incipiunt, et esse perseverant. = Hanno esse un proprio modo di esistere diverso da quello dei minerali, poichè germogliano dalle sementi di loro specie, crescono per assorbimento delle materie acconce alla loro nutrizione, aggrandiscono per assimilazione delle particelle nutrienti = (Luig. Fabris ib p. 49. n. 103.), e poi muojono.

Atque in germine suo tam plantę, quam bestię, priusquam inde nascendo egrediantur, tenuissima sub forma pręexistunt. = I germi, scribit illustris de Saxy, contengono le produzioni future sotto le stesse apparenze, che sono realmente la piccola pianta; il corpo animale è una macchina formata d'un solo getto preordinato nel germe, il quale contiene l'animale in miniatura. La osservazione e la sana filosofia insegnano che in natura non si dà vera generazione, ma puro sviluppo di corpi organici preesistenti = (Carlotta de Saxy vedova Visconti. Lettere di Storia naturale. Lett.a 25.). Praeterea plantę et bestię ex germinibus suis egressę non quomodocumque,

non per saltus, sed gradatim et certo ordine evolvuntur, vel crescendo, vel sibi similes producendo, adeo ut in earundem vita, ut dicamus cum Roselly, prius habeatur = una specie di allattamento, poi l'infanzia, più tardi l'adolescenza, in fine la pienezza di sviluppo = (Della morte innanzi al peccato); quo peracto juxta naturæ cursum, plantæ arescunt et putrefiunt bestiæ, utraque vero mori dicuntur. Insuper quidquid tam plantæ quam bestiæ vivendo operantur, illud faciunt utendo appositis partibus; sic plantæ foliis et radicibus pabulum suum absorbent; ore vero, ac dentibus illud capiunt feræ; quæ proinde partes dicuntur instrumenta, seu organa; et functiones organicæ, earundem operationes; et vita organica appellatur earundem operationum continuatio.

Sic tam Vegetalia, quam animalia, quoad originem, quoad vivendi modum, et quoad partium structuram differunt a Mineralibus.

Veruntamen, ut supra admonuimus a Vegetalibus ipsis quam plurimum etiam differunt Animalia.

Differunt I.° propter unitatem ventriculi. = Nei Vegetali, ait Flemming, i vasi della nutrizione derivano dalla superficie; mentre quelli degli animali prendono origine nell'interno; nei Vegetali in niun modo riesce di trovare alcuna cavità comune destinata a ricevere gli alimenti; negli animali all'incontro troviamo essere un canale alimentare, chiamato stomaco o ventricolo, unico in ogni individuo. D'onde viene, che quando nelle piante termina la vita loro all'esterno, negli animali invece finisce all'interno = (Ibid.). Differunt II.° propter qualitatem alimentorum := Nei vegetali, idem ait, vi entrano molecole inorganiche; gli animali invece alimentansi di parti organiche, che inghiottite se le appropriano mercè l'azione di strumenti appositi = (Ibid.) Differunt III.° propter vim sensitivam. Quando i vegetali non danno segni di

gaudio nel migliorarsi, o di dolore nel deteriorarsi; nè fanno degli atti per impadronirsi di quanto serve a migliorarli, o per allontanare da se quanto torna a deteriorarli: gli animali invece, specialmente i più perfetti, ricevuta che abbiano un'impressione favorevole danno segni dell'interno piacere che provano, come ricevuta una impressione nociva danno segni del loro interno dolore; ossia a dire dimostrano di sentire. Di fatti che movimenti non fa un cagnolino al rivedere il padrone, che non in quel momento, ma sibbene prima lo ha pasciuto ed accarezzato? All'incontro in che atteggiamento non si mette egli all'appressarglisi di chi altra volta lo ha malconcio, con tutto che in quel momento non gli faccia alcun male? Così le bestie riportandosi al piacere o dolore dapprima provato, coi movimenti ed operazioni loro, a chi osserva, una nuova prova porgono della loro potenza sensitiva. Anzi, per parlare col Rosmini = di qui scaturisce tutta l'arte di educare le bestie, che si basa sul principio seguente: associare delle sensazioni aggradevoli a quelle operazioni della bestia, che si vuole che ella faccia; e associare delle sensazioni disaggradevoli alle operazioni della bestia, che si vuole che ella fugga = (Fil. della Mor. vol. 2. pag. 306.).

Entia igitur a Naturalistis in tria Regna divisa, quamvis singula partibus conjungantur, ac conjuncta plus minusve perdurent; attamen a Mineralibus differunt Vegetalia et Animalia; animalia vero ab utrisque.

Scolio.

Abbiamo veduto differire tra loro i Minerali, i Vegetali e gli Animali, e notabili affatto essere le differenze dei medesimi; ciò nulla meno è questo il campo di opinioni, le quali favorendo il Materialismo, accade qui accennarle e discutterle.

Per pure macchine, privi affatto di sentimento si ri-

guardano gli animali I.° da Diogene Cinico, e molti Stoici, e da Seneca stesso; II.° da Gomez Pereira medico Spagnuolo (nel l'ai 1554), III.° da Cartesio, Malebranche, ed altri filosofi di no... (nel secolo susseguente). Questa opinione la diffese qui pubblicamente nel secolo passato un nostro Medico; e vive tra noi pure chi in una sua opera pubblica chiama l'anima brutina = un mero fantasma, un'ombra vana gettata sui corpi da fantastiche menti ingegnose ..... un'ingannevole chimerica visione =.

Gli Epicurei invece ed i seguaci di Aristotile e Gascendo non negarono agli animali un sentimento, ma dissero, non essere = nulla più che un modo di essere del corpo ..... un'atto del corpo organico = (Rosmini. Fil. della Morale. vol. 2. pag. 39). Opinione abbracciata dagli Scolastici, dicendo essi come Aristotile = anima est actus corporis fisici organici potentia vitam habentis = (De Anima lib. 2.).

Che se dalle scuole venne in progresso di tempo generalmente sbandito tal modo di pensare; ciò nullameno sotto la penna dei Fisiologi a quando a quando viene riprodotto, imperciocchè = i Naturalisti comunemente non sogliono definire la vita del corpo se non da quegli effetti, che cadono sotto l'osservazione esterna = (Rosmini. Ibid. pag. 45). = confondendo la vita del corpo colla vita dell'anima = (Id. Ib. pag. 41.), facendo quindi consistere la sensibilità, il principio senziente nei movimenti organici del corpo.

E da questo confondersi ed immedesimarsi la vita organica colla vita sensitiva, ch'è mai avvenuto? Ella sorse un'altra opinione, che quasi sola racchiude in se i vizii delle altre. Si venne a dire, avervi = negli esseri della natura una gradazione continua senza intervallo alcuno fra l'uno e l'altro = (Id. Ib. pag. 55); e che per conseguenza in tutti e tre i Regni, Minerale cioè, Vegetale ed Animale,

vi ha sempre lo stesso fondo, e tutte le differenze alla fin fi-
ne ridursi a puri accidenti o modificazioni della materia.

Ma ragionare contro i fatti è la privativa dei Sofi-
sti, quando essi fatti siano palmari e costanti; quando
si negano conseguenze ovvie, da essi fatti provenienti. Par-
liamo dunque della 1.ª opinione. I corpi o esseri mate-
riali non esistendo da se e per conseguenza non muoven-
dosi per propria virtù stannosi fermi se non si muovano; e
movendosi non si fermano che per una forza contraria.
Ed essendo per natura inerti, ed intieramente passivi, ne'
loro movimenti muovonsi sempre nella direzione loro da-
ta; e muovonsi sempre con un moto proporzionato al-
l'impulso ricevuto; e qualesiasi corpo organizzato, qua-
lesiasi macchina, finchè trovasi nelle stesse circostanze,
finchè sottostà agli stessi impulsi, alla stessa azione di
agenti estranei, maisempre opera allo stesso modo, mai-
sempre fa le stesse operazioni. Son queste verità sperimen-
tali e razionali. Ma il cane chiamato dal padrone col suo-
no di una sola voce pervenutagli in linea retta, di ra-
rissimo va egli al padrone per la via retta percorsa dal
suono. Il cane, il cavallo, quando di tutta corsa sen
vanno, e si muovono in virtù di una forza motrice af-
fatto grande ed intensa, non di rado si arrestano ad un
cenno piccolissimo del padron loro. E dice bene France-
sco Soave := se un automa verrà spinto sopra un piano
e incontrerà una fossa, non sarà già in sua balìa il
fermarsi, o il retrocedere, ma continuando il suo camino
vi cadrà dentro = (Istituz. di Metafisica. Dell'anima delle be-
stie). Si getti a un cane che giace un legno della figu-
ra del pane che suo mangiare, ed il cane sorge per pren-
derlo, ma ingannato retrocede. Se glielo si getti di nuovo,
forse lo s'inganna di nuovo; però ripetendosi questo per

la terza, per la quarta volta, il cane disingannato non si muove più. E questi son fatti, che non sono per niente affatto spiegabili con le leggi, secondo cui operano le macchine, o corpi organici; son fatti i quali eccedono e sono superiori alla sfera di azione di quante sieno macchine. Onde il volere spiegare tutti i movimenti delle bestie con sola la forza macchinale, egli è un assurdo: nè disse a torto il Maggior Weiss := varii filosofi, tanto antichi che moderni, facendo dei bruti una semplice macchina, provarono soltanto, che possono talvolta anche gli stessi grandi uomini diventar macchine = (Principii Filos. Politici cu. Sui Bruti.).

Che se l'opinione seconda non dispiace, perchè ammette negli animali un sentimento; e chi non sà, che = mille indizii di piacere essi danno allorchè sono accarezzati; mille di dolore, quando son maltrattati o percossi? = (Fran. Soave, Ib.). E non dispiace innoltre, perchè si conforma al senso comune, il quale distinse sempre tra corpo e anima, tra esseri insensitivi ed esseri sensitivi, riguardando sempre tra questi gli animali. Onde S. Tommaso, il quale prendea le parole nel senso comunemente lor dato, diceva := hoc enim dicitur animal, quod naturam sensitivam habet = (1.a quest. III.a). Questa opinione però non può in modo alcuno piacere, ove si consideri in che voglia essa consistere il sentimento. Imperciocchè collocandolo essa in un atto del corpo organico, gli assegna a causa, e principio suo nulla più che una macchina; cosicchè in ultima analisi si viene ad essere in fondo l'opinione stessa degli Stoici, del Pereira, di Cartesio ed altri. Essendo un fatto che l'animale, anzichè coi suoi movimenti secondare le leggi del moto che regolano le macchine, di spesso vi va contro; questo contrariarle sarà sempre ragion sufficiente per ammettere

negli animali stessi, oltre a una forza meccanica, un'altra forza, un'altro principio; perchè = oppositorum opposite sunt causæ = (S. Thomas). Per la qual cosa si peccherà sempre di analisi e di logica, quando negli animali, oltre alla vita organica, non si ammetta ancora una vita sensitiva.

Nè di questa pecca vanno esenti i Fisiologi; imperciocchè facendo essi consistere il sentimento, la vita sensitiva nei movimenti del corpo organico, egli è chiaro chiarissimo che si è sempre nel campo medesimo della materia. Oltre a che se le impressioni che fansi sui corpi suscitano e causano dolori, quando sieno violente; e se i dolori medesimi alla lor volta suscitano e causano lamenti e contorsioni; tanto queste contorsioni, che queste impressioni l'effetto sono di una causa attiva, sono esse vere azioni, ed azioni tali che possono vedersi e toccarsi da chi ancora non patisse; azioni per conseguenza soggette alla osservazione esterna. Al contrario i dolori sono una pura passione, e che sfugge affatto ad ogni osservazione esterna; oltre a che il dolore nulla ha di comune col corpo. Per conseguenza quanti sono Fisiologi, che fan consistere la vita sensitiva, il principio senziente, nei movimenti, nelle oscillazioni delle parti organiche del corpo, essi confondono insieme cose opposte, essi prendono l'azione per passione; e quello che è peggio, con le definizioni loro e col credito che hanno di saputi lastricano la via al Materialismo, d'ogni moralità sovversivo e d'ogni benessere.

E tutte queste stranezze son rimpiattate nella opinione di quanti con immaginazione poetica vanno dicendo, esservi in natura una gradazione continua, una scala mai interotta, per cui da un Regno all'altro si va di vell aggio. E sì che tra Minerali inorganici, e Vegetali organici vi ha

una bella differenza; tale anzi che suole esprimersi col sì e col no. Arrestandosi costoro a quanto si vede e si palpa, perdono poi di vista quello che non si vede e non si palpa. Alla maniera dei Fisiologi non vanno essi più in là della organizzazione; e coi medesimi ritengono consistere la sensibilità, o nella causa delle sensazioni, o nei segni loro. Nè si potranno mai tali utopie far buone; perciocchè = fra il sentire, ed il non sentire non ci ha distanza di grado, ma di essenza = (Rosmini. Ib. pag. 54).

Numerus tertius.

Utrum bestię animam habeant simplicem.

Licet autem a Mineralibus manifeste differant Vegetalia et ab utrisque Animalia: hęc tamen materia fuit et est Philosophis disputandi occasio; unde alii dicuntur Materialistę, alii vero spiritualistę; nec tamen singuli cum suis conveniunt.

Materialistę enim, quamvis concorditer nihil aliud in animalibus admittant, nisi materiam organicam; alii tamen ex ipsis dicunt esse animalia puras machinas sine sensu, sine anima, materiam nempe organicam insensitivam; alii vero eadem dicunt machinas cum sensu, cum anima, materiam nempe organicam sensitivam. Spiritualistae e contra, quamvis concorditer in animalibus, pręter corpus organicum, aliud etiam principium admittant, simplex omnino atque immateriale, quod animam appellant, inter ipsos tamen animam hanc belluinam alii specie, alii gradu tantum differre contendunt ab anima humana. Unde Diderot hujus secundae sententię patronus affirmabat: = che un cane non differisce dall'uomo che per l'abito = ; Broussé autem debacchando clamabat: = che egli è tempo che si rovesci quel muro di divisione, che i Metafisici hanno innalzato fra gli uomini, e gli animali = (Corso di Cronologia):

Quibus sic stantibus, ne jejuni remaneamus in re, quę tam proxime nos ipsos respicit, hanc proponimus quęstionem: = Utrum bestię animam habeant simplicem seu immaterialem =, eidemque respondemus affirmantes.

Ut enim superius notavimus (Scolio preced.), ad distinctionem machinarum animalia raro motum suum prosequuntur ea directione, qua primitus ad motum induuntur, nec moventur motu proportionali vi motrici; nec iisdem in circumstantiis eosdem producunt effectus, seu easdem faciunt operationes. Corpus igitur organicum non est sola causa, quę in animalibus operetur; sed aliud principium in iisdem sit oportet, cui illę operationes refferantur, quod nempe causa sit eorum actuum, qui fieri videntur a bestiis extra machinarum leges.

Nec est qui nesciat, animalia perfectiora sub impressionibus propitiis signa dare gaudii, et signa doloris sub impressionibus molestis. = Mille indizii di piacere essere danno, ait Franciscus Soave, allorchè sono accarezzati; mille di dolore, quando sono maltrattati o percossi = (Scolio preced.). Atque impressiones illę aliquam habent figuram, et vim aliquam, quę immutat et commovet membra animalis; quę proinde impressiones et videri et tangi possunt. Aliquam etiam figuram, et vim aliquam habent et signa ipsa, quę impressiones easdem subsequuntur. Unde apparet, quod tam impressiones quam signa, non solum sub sensibus nostris cadunt, sed utraque insuper sunt verę operationes, seu actiones. Sed gaudium et dolor nullam habent figuram, nec aliquid commune habent cum corporibus; sunt internę modificationes, quę nec videri, nec tangi possunt, sunt passiones; adeo ut inter impressiones et signa ex una parte, et gaudium et dolorem ex alia parte vera sit oppositio. Sed = oppositorum opposite sunt causę =,

ut tradit D. Aquinas. Ma = due serie di fenomeni fra loro distinti ed opposti, ait Rosmini, è evidente che esigono e chiamano due opposti principii; ciò è a dire, egli è evidentemente necessario ammettere (in questi animali) un principio che opera, ed un principio che patisce =, (Filos. della Morale vol. 2. pag. 37); videlicet præter corpus, principium materiale et operans, anima etiam, principium simplex et patiens.

Scolio.

= Sotto gli organi de' nostri sensi non cadono, scrive l'Ab. Rosmini, se non i soli corpi, in quanto sono colorati, in quanto sono duri e impenetrabili, e sonori (gli orecchi), e odorosi (il naso), e gustosi (il palato), ed hanno altre tali qualità sensibili. Or dicasi dunque se il dolore sia qualche cosa di simile a tutto ciò, in una parola se egli sia un corpo. Chi ne avesse alcun dubbio ragioni seco stesso in questo modo. Se quel dolore è un corpo, se egli stesso è caduto sotto i miei occhi, di che colore è egli dunque? Egli è forse rosso, o verde, o giallo? Se è caduto sotto il mio tatto, di che forma l'ho io trovato? Rotonda o quadrata? È egli duro, impenetrabile, o molle e cedevole? Qual peso avea qual era il suo volume? Potea egli muoversi e tragittarsi di quà a colà, come si tragitta una palla, od altro simile corpo? Se egli è odoroso, a qual odore assomiglia il suo? A quel dell'aceto o dell'assa fetida od altro? E così vadasi discorrendo =.

= Chi pertanto non vede esser due cose al tutto diverse il corpo dell'addolorato, che esternamente si mostra e la sensazione del suo dolore ? (Ib. pag. 34.). È vero che noi dal raggrinzarsi della pelle, dalle contorsioni, dal mutar colore, dallo stridere ed altre tali operazioni conchiudiamo che questo o quell'uomo questo o quell'animale è addolorato: ma è vero pure che il punto di partenza nella

conclusion nostra ce lo danno gli effetti della sensazion dolorosa, che sono nullapiù che un segno della medesima, non mai il dolore, il quale è tutto interno e nulla ha di simile ai corpi; e quando quei segni sono azioni, esso dolore invece è una passione, di natura opposta a qualesiasi azione

Prӕterea, ut nos homines, bestiӕ ipsӕ corpus suum sensu percipiunt, ac conservare nituntur.

Ut enim in via, aggressoribus nos in capite, in brachiis ac pedibus vulnerantibus, non solum dolemus, sed etiam, quia membra ipsa sensu percipimus, nos et conquerimur, nosque ipsa liberare nitimur; hoc et bestias ipsas facere perspicimus. Canis v. g. cum violenter aliquis illi contorqueat aurem, alius vero caudam; quia easdem sui corporis partes sensu percipit, non solum conqueritur, verum etiam easdem partes a vinculis nititur liberare, prius in unum postea in alium impetum faciens. Quapropter, ut in nobis, sic in bestiis ipsis esse debet vis aliqua sive percipiendi, sive conservandi corpus; vis aliqua, qua non unam tantum, sed plures sui corporis partes sentiuntur, et conservantur; vis aliqua proinde, seu principium aliquod plura sentiens et plura conservans.

Sed principium hujusmodi esse nequit corpus, ut somniant Materialistӕ. Quum enim quodlibet corpus extensionem habeat, sit nempe longum, latum et profundum, ideoquia partibus constat extra se invicem positis, adeout quemadmodum tradit Rosmini: = Ciò che forma una parte essenziale e caratteristica d'ogni corpo, si è, che ogni sua parte sia fuori dell'altra = (Fil. della Morale. Vol. II. pag. 66); hoc inde necessario sequitur, quod nullum omnino corpus extra et ultra limites suos extendatur, ac nulla omnino pars in aliis ejusdem corporis partibus vel immutetur,

vel in iisdem operetur. Ubi enim minime sumus, ibi neque pati, neque agere possumus. Qua super re eundem Rosmini audiamus scribentem: = Sia dato per supposizione, ait, che la sensitività aderisca ad un corpo come proprietà di esso; egli è chiaro che tutte le parti, che io posso assegnare in questo corpo, saranno senzienti. Ma perocchè ciascuna parte è fuori di tutte le altre per l'essenza del corpo e niuna eccede i confini suoi proprii, dovrà neccessariamente avvenire, che anche la sensitività aderente a queste parti non eccederà i confini di esse, e rimarrà limitata alla parte, e la sensitività di una parte sarà fuori della sensitività di tutte le altre parti. Quando ciò fosse poi questa sensitività non sarebbe più veramente un solo principio sensitivo, ma sì tanti, quante sono le parti assegnabili in detto corpo; e ciascuno di questi principii sensitivi non potrebbe sentire tutto intiero il corpo, ma solo la propria parte; non espandendosi esso alle altre, per la ragione detta, che ciascuna parte, a cui il principio senziente aderisce, è fuori di tutte le altre ..... Dal qual ragionamento si trae ad evidenza un vero bellissimo ed indeclinabile, cioè che = l'esteso non può sentire l'esteso = (Ib. pag. 65 e 66.).

E per la stessa ragione noi aggiungiamo, non può l'esteso nè anco reggere e conservare l'esteso. = Formando dunque l'estensione una proprietà essenziale del corpo, egli è manifesto che ripugnano le proprietà essenziali del corpo colle proprietà essenziali del sentimento = (Rosmini. Ib.), e dell'istinto conservatore. Bestiae igitur non sunt pura automata, nec animam habent in actu corporis organici consistentem, sed a corpore prorsus diversam, ac simplicem omnino et immaterialem.

Scolio.

E qui alcune parole soltanto sul concetto e sulla sede del_

dell' anima delle bestie.

Non potendo l'esteso sentire l'esteso, egli viene di necessità logica, che negli animali esser vi deve un Principio semplice, che esclude ogni corpo, ogni materia. Ma ciò posto, che concetto poi convien formarsi di questo principio semplice? E dove risiederà egli nel corpo che sente e muove?

Alcuni non si possono formare altro concetto dell'anima, che quello del punto matematico; ma è questa una sciocchezza, perchè esso punto è una astrazione mentale, quando l'anima delle bestie è un'essere reale. Che se per punto intender volessero l'estremo parte di una linea reale, sarebbe pur questa una sciocchezza, perchè l'anima semplice esclude ogni materia. E volendo pure formarcene un concetto, conviene partire da' suoi effetti e nulla più. Quest' anima dunque la diremo una sostanza capace di sentire, e reagire; una sostanza, che, unita al corpo, ne sente l'impressioni che sopra vengono fatte, e che esso corpo agita e muove.

Ma se l'anima non è un punto, in qual parte del corpo poi diremo essa risiedere? Rispondiamo, che per la ragione medesima, per cui non la si può dire un punto, se non che per errore si può fare una tale dimanda.

Sappiamo bene che tal questione ha occupato = gli uomini più distinti di tutti i secoli = (Rosmini. ib. p. 68); e che altri pose la sua sede nella glandola pineale, altri nel corpo calloso, altri nel setto lucido; e chi la vuole appiattata nel cervelletto, chi nei corpi striati, chi nelle meningi, e chi ancora nel centro oval. del cervello, ed altri altrove l'han fatta viaggiare. Ma subito che dall' anima si esclude ogni materia, ogni corpo, escludere

devesi ancora tutto quanto ha similitudine o analogia col corpo e con la materia. E si vede bene che l'essere qua o là, in alto o in basso, dentro o fuori di quella parte, son tutte maniere relative al modo di essere dei corpi. Ciò non pertanto, quantunque cioè l'anima non occupi alcun luogo, nè abbia meglio una situazione che un'altra, nè sia sià grande, nè piccola (Id. Ib. pag. 69.); diremo tuttavia con S. Agostino, che fino a quando il corpo della bestia è animato, = anima in toto corpore est tota, et in qualibet parte tota = (De Trinitate: lib. 11. cap. 16.).

E così, sia il concepir l'anima come un punto, sia il fissarle una sede, son opinioni, che vanno in fumo.

Articulus tertius.
Hominis in Mundo conditio.

Numerus primus.
Hominis in nascendo humilitas.

Currenti calamo aliqua hac usque de Mundo ac bestiis notavimus; sed nos ipsi corpus habemus et sentimus. Quæ ergo hominis in Mundo conditio? Misera ne aut felix?

Ut hanc breviter solvamus quæstionem, videbimus primo hominis conditionem esse et humilem et dignam, quidquid Sophistæ in contrarium dicant.

Et re quidem vera, licet aliqui hominem habeant veluti Deum, certum tamen est, illum esse Mundi hujus particulam, et quidem contingentem, connexam ac prorsus temporaneam. Unde ajebat Cicero: = quum animus cœlum, terras, maria omniumque rerum naturam perspexerit, in hac ille magnificentia rerum, tam ipse

se nosset, quam pro nihilo putavit! (De leg. lib 1. cap. 23).

Originem utique habet homo ex germine, et similis similia producit, et quatuor percurrit ætates, quemadmodum plantæ et bestiæ, et communem habet cum ipsis vitam organicam, atque sentit, ut animalia; hic tamen homo quando enascitur inferior est tam plantis, quam bestiis. = Se noi, scribit Joseph Virey, senza prevenzioni studiamo l'uomo, egli ci sembrerà un animale assai poco favorito dalla natura, confrontandolo cogli altri esseri =(Comp. di Stor. Fis. e Mor. dell'Uomo vol. 1. Prefaz. art. 2).

Nam, ut præclarus Hugo notat, = singula nascentium propria quædam habent munimenta, quibus naturam suam ab incommodis deffendunt; cortex v.g. ambit arborem, penna tegit volucrem, piscem squama operit, lana ovem induit, pilus jumenta et feras vestit, concha testudinem =. (In Didascalia lib. 1.). Et singula insuper nascentium habent arma secum nata; vides enim, ajebat S. Chrisostomus alios veloci pedum cursu, alios unguibus, alios pennis, alios cornibus = (Super Matheum) esse armatos. Solus homo nudus enascitur et inermis. Quando igitur homo in comparatione cœli et terræ nihil aliud est quam punctum; cum plantis etiam comparatus et cum bestiis qualis ipse enascitur, dicendus omnino est quamplurimum iisdem inferior; vel ut idem Virey scribit; egli = è l'essere più debole che vi abbia in natura = (ibid. vol. 3. sez. 2).

Numerus secundus.

Hominis in vivendo dignitas

Licet autem in hunc mundum nudus intret homo et inermis, ac proinde natura sua humilis; digna tamen fit deinceps ejus conditio, ac prorsus admiranda.

Quando enim et plantæ et bestiæ post quascumque gene-

nātiónes semper eodem modo sese evolvunt; homo e contra a generatione in generātionem progreditur. = L'animale, scribit Ferguson, e' al termine di mille anni ciò che era al cominciamento di questi mille anni; riguardo agli uomini tutto altrimenti addiviene. La specie ha i suoi progressi così bene che l'individuo; sopra i fondamenti che la precedente età le ha lasciati, ella fabbrica per le età susseguenti; e mano mano perviene ad un grado di perfezione, il quale esser non può, se non il prodotto di combinati effetti di parecchie generazioni = (Sag. sulla Stor. Civile).

Quando insuper plantae et bestiae in suis motibus et operationibus tantummodo utuntur organis suum natis, et aliquibus dumtaxat in regiōnibus vivunt; homo e contra instrumentis etiam artefactis ūtitūr, quę sibi construit ingenio suo ex diversis māteriis, seu rebus; adeo ut eisdem adjūtus quaqua-versus se vertit, adeo ut ad suos obtinendos fines, ut verbis utamur Aimé-Martin = egli si muove circondato dalla potenza della nātūra = (Lett.e a Sofia. Vol. 1.o Lett.a 9.).

Quindi, ait Virey, = le innumerevoli di lui famiglie si sono sparse ovunque sulla terra, dalla torrida bruciante zona ai ghiacci dei poli; i suoi vasselli e le sue barche varcano in ogni direzione le onde dell'oceano; e le isole più lontane, i deserti e le balze, che innaccessibili sembravano, vennero in di lui possesso; e quando nessun albero, nessun animale, può vivere e prosperare in ogni terra, o clima, l'uomo è il solo essere, che dir si possa veramente Cosmopolita = (Storia ec. Vol. 2.o Sez. 2.a). = Egli accumina il ferro, fa in alto saltar le roccie, assoggetta la tigre, sottomette l'elefante, prende l'enorme balena, e in seno all'aria vince l'orgoglio dell'aquila con la palla dell'archibuggio; a dir breve tale è la sua superiorità sopra gli animali, che è più utile ai medesimi essere dimenticati come gl'insetti, di quello che resistergli, come il Leone ed il Rinoceronte = (Ib. Prefaz. art. 2.).

Prætereæ = omnium animantium formam vincit hominis figura =, dicemus cum Tullio (De Nat. Deor. Lib. 1°). = L'uomo, merito scribit Comes de Buffon, anche nella sua forma esteriore, indica che egli avanza tutti gli esseri viventi. Sorreggesi egli ritto e con la fronte elevata; il portamento è quale di chi comanda; il suo capo volgesi al cielo, e sopra l'augusto suo volto il carattere è scritto di sua dignità. Non gli son date le braccia perchè gli servano di sostegno al peso della persona; non deve la mano calpestar il terreno; il braccio e la mano son fatti a più nobili usi. Ei tocca la terra con sole le estremità più lontane; vedela soltanto da lungi, e sembra disdegnarla. Il maestoso suo contegno il fermo passo e sicuro manifestano maestà, e forza =.

Quamvis igitur prout nascitur homo nudus et inermis, humilis omnino sit conditionis: attamen quia de generatione in generationem progreditur, quia instrumentis etiam fabrefactis utitur, quia totius mundi factus est civis = (Tullius), quia rerum potitur, quia formosiorem cæteris formam habet, digna admodum atque admiranda ejus conditio est in terris.

Numerus tertius.

Utrum in Mundo sit homo felix.

Quæ cum ita sint de homine, quæri potest: utrum ille sit in Mundo felix.

= Se non si trattasse che di mostrar l'uomo per la sua maschera =, ajebat Rousseavius, e se bastasse per rispondere riportarsi a quanto cade sotto gli occhi =, respondendum esset affirmative; sed aliter judicandum venit, licet homo, ad distinctionem bestiarum, de generatione in generationem progrediatur.

È vero che = egli muove circondato dalla potenza della

natura = (Aimé-Martin); atque propterea est totius mundi civis, ac rerum potitur. Attamen limitatam in rebus potestatem habet := Sul prodotto della creazione non può niente, niente sulle rivoluzioni del globo terrestre, niente sopra la specie dei minerali, vegetali ed animali; la sua forza ed autorità si estende soltanto sugli individui = (Manuale di Storia Natur. Tom. 1°. = È vero che l'uomo è il re della natura, almeno sopra la terra che abita; poichè non solo ei doma tutti gli animali, non solo per la sua propria industria dispone degli elementi, ma egli solo ancora ne sa disporre; e per la contemplazione fa proprii gli astri stessi ai quali non può avvicinarsi =, ut scribit Rousseavius. Sed verum insuper est, quod = felicitas, ut scribit D. Thomas, omnem excludit miseriam; nemo enim simul miser et felix esse potest = (Contra Gentes Lib. 3. cap. 39.).

In tota enim dominii sui extensione homo doloribus afficitur ac grumnis. = Posti noi in cima della catena degli esseri organizzati, merito scribit Joseph Virey, tutti i movimenti che si operano nei medesimi, in noi mettono capo, ed alle estremità più forti si fanno sentire le scosse..... Estendendo noi la nostra esistenza sopra tutto il globo, e tutte le cose appropriando ai nostri bisogni e piaceri, noi siamo divenuti vulnerabili da per tutto; ed i troni nostri, quai re della terra, come quelli dei principi, son sempre circondati da affanni e sciagure = (Ib. Id. vol. 1° art. 3°). Atque experientia continua manifestum est illud dictum := Homo natus de muliere, brevi vivens tempore, repletur multis miseriis. Quasi flos egreditur et conteritur, et fugit velut umbra = (Job. 14.). = Strascinato dal torrente del tempo, gli è forza subir la legge comune e morire = (Manuale Id. Ib. Quodque magis adhuc attentionem nostram sibi meretur, hoc est, che = Egli tutto ambisce, da per tutto regna, e di nulla rimane soddisfatto =.

Omnibus igitur perspectis, miseram dicimus esse in terris hominis sortem; atque de eodem scite admodum scribitur: = che nulla vi ha in genere al tempo stesso sì maestoso, e sì abbietto (di) quanto l'uomo; e che vi ha difficoltà somma [illegible] se il suo stato sia più degno di essere compianto, di quello che invidiato = (Virey. Ib. Introduz. Artic. 3). Ut enim cecinit poeta:

= Giocondo del suo pascolo è l'armento;
E se rugge il Leon, rugge per fame;
E quando è sazio, anch'ei posa contento.
Solo il mortal, benchè ogni senso sbrame,
E si sforzi a letizia, ode una voce,
Che in cor gli grida := l'ore tue son grame =.
(Silvio Pellico L'uomo.).

CAPUT SECUNDUM.

Anthropologia.

Articulus primus.
Brevis de homine investigatio.

Numerus primus.
Præcipuæ humani corporis partes.

Quum autem aliqua de Mundo notavimus, quantum sat erat, ut in Mundo ipso hominis conditionem perciperemus; nunc, prout nobis faciendum proposuimus, de homine ipso dicturi sumus, ut melius adhuc nobis ipsis innotescamus, quodque utique breviter faciemus tractantes 1.° de Potentiis hominis. 2.° de hominis anima; 3.° de hominis ipsius essentia.

Porro quod homo corpus habeat pluribus constans partibus, hoc omnes sciunt; hæc enim est cognitio directa.

Neque aliquis nostrum in dubium revocabit ejusdem corporis partes organicas; nam oculi inserviunt ad videndum, aures ad audiendum, nares ad olfaciendum, palatus ad gustandum, omniaque ad tangendum. Atque hinc pro diversitate finis, cui partes illę inserviunt, diversum obtinuerunt nomen; dicuntur enim visus, auditus, olfactus, gustus, et tactus; et etiam communi nomine organa externa, atque communius, quinque sensus externi apellantur.

Ast, ne cum vulgo remaneamus, e = senza pretendere, ut quidam scribit, di farci ne' Anatomici, ne' Fisiologi = (Carlo Anton. Pezzi, Lez. di Filosof. parte intellettuale), post viros eruditos notamus insuper, corporis humani partes in duas dividi classes; ad quarum primam partes solidæ spectant, ad secundam vero partes liquidæ.

Atque primę classis sunt, ut cum eodem loquamur, = le ossa, le cartilagini, i filamenti, i muscoli, le membrane e i nervi. Le ossa distinguonsi per la durezza loro; le cartilagini per la loro elasticità; i filamenti per la flessibilità; i muscoli per la irritabilità; le membrane per la contrattilità e turgescenza; ed i nervi per la impressionabilità = (Ibid.). Secundæ vero classis sunt inter alia, = il succo e la midolla dell'ossa; il sangue, che circola per le vene; la gelatina delle glandole e delle membrane; i succhi gastrici del ventricolo; il cerume delle orecchie; la lispa degli occhi; la saliva della bocca; il vapore che gira nell'interno, e ne esce dalla cute esterna e riducesi non di rado in sudore; e le urine e le feccie = (Ibid.).

Quę utique partes suas habent functiones. Ossa v.g. quę dura sunt, primam ac rudem corporis ipsius constituunt structuram (scheletro) et alias sustinent partes (a) musculi, sive carnes, osseam firmam circumvestiunt; cumque propter irritabilitatem suam breviari et protrahi possunt.

(a) Cartilagines connectunt; ligamenta approximant ecc

ad multiplices motus inserviunt; membranæ, vel partes flu-idas continent, veluti vasa, vel carnes undequaque contegunt ad instar vestium; nervi, qui partes solidas veluti rete circumvestiunt, ac omnes in cerebro uniuntur, impressiones, quas ab externis agentibus suscipiunt, ipsas ad cerebrum ipsum transferunt; et pro diversitate sensationum, quas homo patitur ex ipsis impressionibus diversimode appellantur. Dicuntur v.g. nervi optici, acustici, olfactorii, gustatorii, et tactiles; secundum quod nempe post eorundem impressiones, vel videmus, vel audimus, vel olfacimus, vel gustamus, vel tangimur.

Partes vero fluidæ, vel ad digestionem serviunt ut saliva, et succhi gastrici; vel ad aliarum partium vitalitatem, ut sanguis: vel ad aliarum partium conservationem, ut humor lacrymalis, etc. Quę vero ex iisdem partibus fluidis emittuntur vel superflue sunt vel noxię.

Atque hęc de pręcipuis humani corporis partibus dixisse sufficiat.

Numerus secundus

Pręcipuæ hominis passiones et operationes.

Homo autem, cujus pręcipuas corporis partes recensuimus, complura et patitur et operatur, quibus vel paulisper etiam perpensis, planum omnino erit nobis deducere pręcipuas hominis ipsius potentias.

Quod vero homo et plura patiatur et plura operetur, facile cernitur ex illis, quæ alibi notavimus, sive examinantes = quid sit sentire et cognoscere = (Log. Cap. 1. Artic. 1. Num. 3.), sive examinantes = quid sit attentio, reflexio et abstractio = (Ib. Art. 2. Num. 1.), quidque intuitio et judicium = (Ib. Num. 3.); sive examinantes = Judicium primitivum et secundarium, necessarium et liberum, veracitatis et corruptionis = (Ib. Cap. 2.

Art. 1. Num. 2.); sive tandem examinantes, qualis reapse sit hominis in Mundo conditio = (Usiol. Cap. 1. art. 3.). Ex illis enim, quæ ibi perspeximus, necessario sequitur, quod homo et pluries patitur mutationes, et plures facit operationes.

Homo enim, qui per impressiones ab externis agentibus in suis organis corporeis factas immutatur, seu modificatur, et post receptam corporum externorum actionem vel gaudio vel dolore afficitur; ipse, inquam, in his sensationibus, se passive habet; et quoties sentit, toties patitur; et quot sunt ejusdem perceptiones sensitivæ, totidem sunt passiones.

Sed insuper se passive habet sæpe numero quoad modum cognoscendi, et quoad modum volendi. In judiciis enim primitivis, aliter dictis "cognitionibus directis„ ac perceptionibus intellectivis, ut alia prætermittamus, necessario apprehendit. = Molti giudizii, ait Rosmini, si formano dalla natura intelligente, prima ancora che l'uomo possa operare =.

= L'intelligenza apprende le cose, prima che la volontà (in che sta la persona umana) influisca ed operi sulla persuasione: appunto perchè egli è necessario, che l'uomo prima conosca, acciocchè (notisi) possa poi volere, o disvolere le cose conosciute. L'apprensione adunque delle cose, che sono poi amate, ovvero disamate, bramate ovvero aborrite dalla volontà, giudicate da questa buone ovvero triste, ella è una operazione intellettiva, che antecede tutti i giudizii volontarii e liberi..... il conoscere necessario antecede il libero; il conoscer libero è sempre prodotto da un giudizio, che si fa di ciò, che si è prima necessariamente conosciuto = (Filos. del Diritto Vol. 1. pag. 62.). Sic in bonum aperte cognitum homo naturaliter tendit; hinc notum est illud proverbiale dictum. = Omne bonum est desiderabile=,

hinc dici solet omnia ab homine fieri sub specie boni.

Attamen in quavis cognitione ac volitione, etiamsi non persona, sed sola natura humana operetur, vis aliqua evolvitur, vis aliqua operatur. Quum enim in sentiendo sit homo tantummodo recipiens, ac proinde patiens; in quibuscumque tamen judiciis primitivis, seu perceptionibus intellectivis homo naturaliter se ipsum quodammodo relinquens ac veluti exiens foras causam percipit suæ modificationis, ac revera se active habet, necessario quidem sed vere operans. Quod pariter dicendum est de illo, quotiescumque tendit in bonum sibi cognitum; tendere enim non est pati sed agere.

Quod a fortiori dicendum venit de homine sive reflectenti, sive eligenti; quando enim reflectit non necessario sed voluntarie ac libere mente sua convertitur super perceptiones intellectuales, easque ad libitum considerat atque perscrutatur. Quando vero eligit, tunc inter plura bona sibi cognita aliud alio anteponit, eique adhaeret; atque sic inter plura bona vel ejusdem, vel diversae speciei, sese determinat, potestatem habens voluntatis suæ; hoc est libere agit. Non solum igitur homo se active habet in judiciis primitivis, ac volitionibus naturalibus; sed multo magis operatur, sive reflectendo, sive eligendo.

Homo igitur, cujus corpus pluribus constat partibus, et plura patitur, et plura operatur; sive plures subit passiones, et plures facit operationes.

Scolio.

E qui noteremo alcune cose, le quali conosciute che si abbiano, inservono a meglio conoscere quanto avviene nell'uomo.

Ricevute che si abbiano delle impressioni, e quindi avute delle sensazioni più o meno forti, di frequente avviene che ci si risveglino dei vestigi, o fantasmi delle sensazi-

zioni prima avute. E quello che non si deve dimenticare, si risvegliano in noi imagini, o fantasmi, di sensazioni in tempi diversi avute. Onde non rare volte, senza opera nostra, si riproducono imagini di lupi cervieri, di leoni, di elefanti, di cameli e dromedarii, di linci e marmote; e riproduconsi simultaneamente l'una presso all'altra, quantunque in tempi diversi sieno state da noi vedute le bestie, cui si riferiscono. Vuol dire ciò, che non solamente avviene in noi una riproduzione, ma ancora una unione di segni, o vestigi di sentimenti, o sensazioni da noi avute. E questo non solo succede in tempo di veglia; ma particolarmente, allorchè si dorme.

Verità pure ed Idee si vanno risvegliando nella mente nostra, e tra loro si presentano unite, quantunque sieno state da noi l'una in separato dall'altra, ed in tempo diverso conosciuta. Vuol ciò dire, che, oltre a riprodursi imagini di sensazioni, si riproducono ancora verità ed idee; e tanto fantasmi, che idee riproduconsi associati, quandochè all'origine loro non erano che isolati.

Ma non si può riprodurre, se non cose in qualche modo esistenti; devesi dunque ammettere nell'uomo una forza, e di ritenere, e di riprodurre, e di associare tra loro imagini o vestigi di Sensazioni, ed Idee o rappresentazioni di esseri conosciuti.

Or bene, quella potenza di ritenere imagini, noi la chiamiamo retentiva sensuale; la potenza di riprodurle, la chiamiamo imaginazione o fantasia, e la potenza di unirle, la chiamiamo sintetica, e l'atto suo associazione sensitiva. Quando che la potenza di conservare le idee acquistate, la diciamo memoria; la potenza di riprodurle, reminiscenza; e la potenza di unirle, sintesi; ed il suo atto, associazione intellettiva.

I maggiori nostri, forse non prevedendo l'abuso che si poteva fare, o forse non bene distinguendo la opposizione di natura che vi ha fra sensazioni ed idee, la potenza di ritenere tanto sensazioni, quanto idee la chiamaron sempre col nome di memoria, e così con un nome solo indicarono la potenza di riprodurre imagini ed idee, ecc. Inesattezza, la quale, se si vuole passar per buona per que' tempi, non potrebbesi però approvare a giorni nostri; ne' quali, per far una guerra accanita a quanto vi ha di più sacro ed interessante per l'uomo, si vorrebbe confondere insieme tutto quanto vi ha di oggettivo e soggettivo, di immutabile e mutabile. Insidia essenziale a quanti vi hanno Panteisti a giorni nostri; e magagna di maledizione :.

Numerus tertius.

Præcipuæ hominis potentiæ.

Præcipuæ igitur hominis passiones et operationes faciliter cognoscuntur, ideoquia sæpe sæpius aut passive aut active se habet; ideoquia homo ipse sæpe sæpius vel actiones recipit, vel producit. Nam si passive habet, sive quando sentit, sive quando naturaliter ac necessario cognoscit et vult; et si active habet e contra, sive quando reflectit, sive quando sese determinat ac libere vult.

Quibus porro vel paulisper perpensis, necessario sequitur hominem ipsum aliquas habere potentias; aliquam nempe potentiam recipiendi capacem, seu potentiam passivam habeat oportet: nam = accidens vel modus quilibet alicui substantiæ inhæret. (princ. substantiæ; et aliquem insuper habeat oportet potentiam agendi capacem, seu potentiam activam. = nullus enim effectus sine causa =, princ. causalitatis). = Il supporre alcun atto al cui effetto non derivante da un principio attivo, ajebat Ro-

usseavius, egli è supporre effetti senza cagione, un cadere nel circolo vizioso =. Quum igitur = oppositorum opposite sint causę = (D. Thomas), certum nobis est atque exploratum, quod homo, qui plura patitur, et operatur, omnino habere debet, ut scribit A. Pestalozza : = l'attitudine a provare in se degli effetti ed a produrli = (Elem. di Filos. Vol. 1. Num. 20. pag. 119.); àc proinde potentia praeditus sit passiva et activa.

Quum autem sentire, cognoscere et velle inter se prorsus differant; in sentiendo enim in nobis ipsis sistimus, in cognoscendo vero nos ipsos relinquimus, in volendo autem bonis cognitis adhaeremus; hoc insuper sequitur in homine ipso tres esse admittendas potentias seu facultates; facultatem nempe sentiendi, facultatem cognoscendi, et facultatem volendi.

Qua propter, ut communiter sentiunt Philosophi, precipuę hominis potentię sunt sensus, intellectus et voluntas.

Scolio.

Egli è un fatto che si prova piacere e dolore; egli è un fatto, che si conoscono esseri diversi da noi e reali ed ideali; egli è un fatto, che ora vogliamo, ora disvogliamo decidendoci da per noi stessi. = Io sento, scrive l'Ab. Vertua, in me stesso una forza motrice; voglio spingere un corpo, lo spingo; voglio alzare un braccio, lo alzo: e sento che questa forza non è una forza che io ricevo, ma una forza che è nel fondo del mio essere = (Più che lo Spirito il Cuore, Vol. 1. pag. 153).

Ma egli è pure un fatto, che noi sia all'occasione d'impressioni fatte sopra gli organi nostri corporei da agenti esterni, sia quando ci occupiamo a conoscere, sia dopo averci determinati ad un partito, piuttostochè ad un altro, egli è un fatto, diciamo, che ora proviamo piacere ed ora dolore (·) v.g. o mangiando o bevendo, ecc; sentiamo piacere ancora quando scopriamo una verità, e ci duole al conoscerci in

(·) Imperciocchè oltre a provar piacere o dolore v.g. ecc.

errore; così nella pratica della virtù provasi piacere, e rimorso nell' essere viziosi.

Che ne viene da ciò? Ne viene che meritamente il senso dividesi dai filosofi in senso fisico o animalesco, in senso intellettuale, ed in senso morale.

E qui pure vuol essere notato quello, che comunemente avviene in noi in seguito alle sensazioni, che si provano. E che è ciò? = Egli è un fatto comprovato dall' esperienza, scrive bene il Pestalozza, che le sensazioni destano una attività = (Ib. Num. 154. pag. 172); attività, per cui noi, quanti siamo, incliniamo o tendiamo alle sensazioni aggradevoli; ed avversiamo le dissaggradevoli; attività per conseguenza, il cui atto consiste in una tendenza o avversione; attività, nel di cui atto primo, o primo movimento dalle sensazioni suscitato, dice benissimo l' Ab. Pestalozza, = incomincia la spontaneità dell' anima tanto sensitiva, che intellettiva = (Elem. di Filos. Vol. 1. Num. 256. Pag. 216). Attività, i di cui atti o movimenti, o di tendenza, o di avversione, vengono ad essere altrettanti sforzi o conati, volti e diretti al proprio ben-essere, al bene cioè subiettivo, individuale: e questa attività, che le sensazioni mettono in movimento, a cui per conseguenza il senso serve di stimolo o eccitatore, ella è ciò, che comunemente chiamasi Istinto; ed i suoi movimenti, quando tornano a bene dell' individuo diconsi affetti, e passioni quando tornano a di lui danno.

Questo Istinto poi, che muovesi a prolungare il piacere o ad evitare il dolore, producendo perciò dei movimenti negli organi corporei, dividesi in Fisico e Spirituale. Il Fisico agisce dietro sensazioni corporee, ed ha una sfera d'azione ristretta, perchè appunto dipende dagli organi corporei, = e si limitata alla momentanea e circoscritta per-

cezione dei beni relativi = (Id. Ib. Num. 357, pag. 257.); lo spirituale invece agisce dietro il senso intellettivo ed il senso morale; ed ha per conseguenza una sfera d'azione immensamente maggiore, perchè = non dipende dal corpo, ma dagli oggetti dell'intendimento, che non ha limiti = (Id. Ib.). E perciò pure quando l'Istinto Fisico dicesi facoltà cieca, o appetito sensuale; l'Istinto Spirituale invece suol dirsi meritamente appetito razionale; e così gli affetti e passioni di questo, diconsi spirituali, per distinguerli da qualisiansi movimenti animaleschi, o fisici. Però con nome generico sia i movimenti dell'Istinto Fisico, sia dello Spirituale, quando siano una inclinazione diconsi Amore, e quando sieno una avversione diconsi Odio.

E qui pure, a malgrado del tempo che stringe vuol essere avvertito un fatto, che pesa assaissimo sulle sorti dell'uomo.

Ed il fatto è questo, che le facoltà di quanti sono gli uomini, = coll'esercizio vengono sempre più perfezionandosi = (Id. Ib. Num. 187, pag. 185-86). Coll'esercizio, v. g., non solamente si accresce la potenza di ritenere, riprodurre, ed unire immagini o vestigi di sensazioni; ma ancora migliorasi la memoria, la reminiscenza e la syntesi intellettuale. E così pure avviene ai movimenti dell'Istinto dapprima deboli, dippoi col più ripetterli acquistano essi rapidità e forza; e così dicasi delle operazioni dell'intelletto e della volontà. E tali qualità è appunto ciò che comunemente dicesi abito. = Ex multiplicatis actibus, scriveva l'Angelico, generatur quædam qualitas in potentia, quæ nominatur habitus = (1.ª 2.æ quæst. 51, artic. 2.). Qualità che consiste in una inclinazione maggiore a fare quello che prima si ha fatto; = qualitas acquisita ex frequentibus actibus = diceva Aristotele, che

ci trae a rifare le cose stesse, = inclinatio ad similes actus: diceva l'Angelico medesimo (Ib.); = e questa tendenza poi prende maggiore vigoria più che si va ripettendo gli atti e movimenti; cosichè diventa essa stessa da sola uno stimolo e una causa di movimenti = (Pestalozza, Ib. Num. 188, pag. 186.).

Per conseguenza l'abito non è altro che una facilità e propensione all'operare, acquistata per mezzo della ripetizione degli atti = (Id. Ib. num. 189.). Verità mai abbastanza calcolata! È perciò che non calcolandosi tale qualità, che tanti si scoraggiano per le difficoltà che incontrano in sul principiare questa o quella carriera; è perciò, che tanto poco si bada da genitori spensierati a far prendere fin da primi anni a figli loro quelle abitudini, che contratte prima dell'insorgere delle passioni tumultuanti, servirebbero a meraviglia di contrappeso e di baluardo contro le medesime. È quello che vi ha di particolare, e che meglio ancora fa conoscere la natura dell'abito, è la forza, che egli acquista sul restante delle potenze dell'uomo, = togliendo per poco insin l'uso della ragione e la libertà dell'arbitrio = (Benedet. Rogazzi: Dell'Uno neccessario, Parte 3. cap. 19. pag. 362.). Onde il Sapiente dei Rè asseriva, che gli abiti contratti in gioventù regolano il restante della vita, = proverbium est, adolescens juxta viam suam, etiam cum senuerit non recedet ab ea = (Prov. 22).

È quello ancora che è caratteristico dell'abito, o assuefazione, o consuetudine, egli si è, che, prima di decidersi a due opposti partiti, si ha presso a poco una eguale disposizione e tendenza ai medesimi, col decidersi per l'uno dei due e coll'assuefarvisi si viene ad odiare il partito con-

trario, ed a perdere ogni inclinazione pel medesimo, o almeno a indebolirla ed estremarla. = Oportet autem, quod ex hoc, quod aliquid inclinatur ad unum contrariorum, diminuatur inclinatio ejus ad aliud, = notava perciò S. Tomaso (1.a 2.æ quæst. 51, art. 2.). Perciò quanto più uno si attacca ai beni corporei, tanto meno è in grado di gustare i beni intelligibili e morali: = Animalis homo, diceva S. Paolo, non percipit ea, quæ spiritus sunt = La ragione, scriveva Odoardo Young, scema di forze in proporzione, che si va dilatando l'impero de' sensi = (Lettera 1.a intorno ai Piaceri). = L'intelligenza, notò pure Melchiorre Gioja, non cresce nè in ragione della vista, nè dell'udito, nè di altri sensi; ma anzi la facoltà di sentire si esercita a spese della facoltà di riflettere = (Ideologia. Tom. 1. parte 4. capo 5.).

Articulus secundus.
Brevis de hominis anima discursus.

Numerus primus.
Quod homo animam habet spiritualem.

Quum autem homo evidenter pluribus appareat præditus potentiis, de earundem potentiarum subjecto hic et nunc disputandum aggredimur, ne jejuni in rebus maximi negotii remaneamus.

Quam ob rem illud potentiarum subjectum esse dicimus in primis unum omnino ac simplex; quin etiam ideoquia, ut ait Pestalozza, = tutto ciò che noi pensiamo come un'Ente reale e come una sostanza immune affatto dalla natura corporea e materiale, immune dalle leggi dello spazio, non composta di parti, le une realmente distinte dalle altre, come è dei corpi che risultano

di tante parti o sostanze materiali, noi la distinguiamo col nome di Spirito = (Elem. di Fil. Vol. 2. Num. 57. pag. 31.); nos hic dicimus hominem habere animam spiritualem adversus Materialistas, qui si palam hominem non dicuntes se purum corpus, eidem tamen animam concedunt non simplicem et spiritualem, sed corpoream omnino ac materialem. Qui Materialistarum error cum hac ipsa nostra ætate suos habeat patronos, ac totius generis humani fidem tabefactet, vitiisque omnem aperiat viam, alacriter est nobis refutandus.

Quod porro in homine unum tantum sit, quod sentit, intelligit, et vult, seu quod unam dumtaxat habeat animam, ex sensu intimo neccessario consequitur. Unusquisque enim, dummodo non sit mentis impos, sibi conscius est suarum sensationum, intellectionum, et volitionum; unusquisque scit, se posse sentire, intelligere, et velle; unusquisque nempe sui sensus, intellectus, et voluntatis conscientiam habet. = Ma questo intimo senso di coscienza, merito notat laudatus Pestalozza, sarebbe inconcepibile, se veramente unica non fosse l'anima sua. Perciocchè se questa triplice potenza appartenesse a tre subbietti numericamente distinti, uno sentirebbe senza pensare, l'altro penserebbe senza sentire, e il terzo opererebbe senza sentire e pensare; la qual cosa è affatto disdetta dalla coscienza. Dunque in ciascun uomo non si dà che un'anima sola = (Ib. num. 45. pag. 26). Dunque nell'uomo un solo è il soggetto, che sente, intende, e vuole.

Scolio.

Nè contro tale unità pugna la varietà delle sensazioni, e degli atti dell'intelletto e della volontà? 1.º perchè tale varietà risguarda gli atti del Supremo Principio

Sensitivo, Intellettivo e Volitivo: così la varietà dei dipinti si concilia benissimo con l'unità del loro autore. In cadauna sostanza contingente vi ha alcunchè di stabile ed immanente, ed alcunchè di transitorio e mutabile; l'immanente è ciò che costituisce la sostanza, il transitorio è ciò che costituisce i suoi accidenti.

Che se si suol dire principio senziente, e principio intelligente; e perciò distinguesi tra i medesimi: ciò si fa in veduta del diverso elemento, onde risulta il soggetto umano; il senso cioè, e l'intelletto. Lo spirito umano in quanto sente, è principio supremo di tutte le sensazioni; in quanto intende, è principio supremo di tutte le intellezioni. Che se consideriamo lo spirito nella sua unità indivisibile, allora quei due principii non sono supremi; ma vi ha una attività superiore e veramente suprema, un solo ed unico principio, che tiene subordinati e congiunti quei due principii = (Pestal. Ib. numero 51. pag. 28.). E cadauno di questi due principj chiamavasi da S. Tomaso = principium quo agit =, quandochè l'anima in se riguardata la diceva = principium quod agit =.

Hæc autem hominis anima, vel ut cum eodem auctore loquamur, o = principio attivo supremo di sentire, di intendere (e volere), non è nè un corpo, nè una proprietà corporea, nè alcunchè di esteso o di materiale; ma è una sostanza distinta da tutto ciò, che ha natura estesa e corporea; non composta, ma semplice e spirituale =, (Idem Ib. num. 58. p. 31); quod pluribus utique evincitur argumentis.

Scolio.

„ Al principio attivo supremo, all'anima o spirito, notisi bene, conviene il concetto di semplicità; = non

però in quel senso chi i Fisici lo attribuiscono, quando chiamano corpi semplici o elementi, quelle sostanze che mediante l'anali- si chimica si trovano non potersi subdividere in altri elementi. Giacchè un gas, a cagione d'esempio, è semplice in quan- to non è misto ad altre sostanze materiali di altre specie, ma è però ancora di natura materiale e corporea. (Id. Ib.).

I.° Evincitur ex eo, quod si anima vel corpus esset or- ganicum, ut somniant Materialistæ, vel corporis organici modus; tunc status ipsius animæ nusquam corporis conditionem adversa- retur; quin imo eidem continuo conformaretur. Hoc autem non est. Ut enim scribit Melchior Gioja, = vi ha individui, nei quali le funzioni automatiche sono in buono stato, v.g. digestione pronta e perfetta, corpo grosso, grasso, colorito e sano da per tutto; ed i medesimi tuttavia sono idioti, ossia in uno stato, in cui quasi è nullo l'esercizio delle facoltà intellettuali = (Ideologia tom. I parte I. cap. 5.). Quandochè vi ha individui male formati, v.g. rachitici, scribit Joseph Virey, = nei quali, quantunque la costruzione dei visceri impedisca la nutrizione e l'accrescimen- to, il loro spirito tuttavia va crescendo in vivacità = (Dizionario di Chirurgia); e mostrano una penetrazione di spirito, una ele- vatezza d'idee, che prima del male non avevano = (Id. Comp. di H. Fis. Mor.). Ed = assai volte, scribit Abbas de Feller, in corpi logo- ri dalla infermità, e dagli anni, l'anima, quantunque po- sta in mezzo di tali rovine, tutta conserva la sua forza, e tut- ta la sua grandezza = (Catechismo Filos. Tomo 1.° Libr. II.° capo 1.° num. 161.). Verum insuper est, ut scribit Odoardus Joung, che = la ragione scema di forze in proporzione che si va dilatando l'impero dei sensi = (Lettera 1.ª intorno il piacere). Anima i- gitur hominis non est suum corpus organicum, nec aliqua ejusdem corporis modificatio, seu modus.

II.° Quod anima hominis non sit corporea et materia-

lis, sed simplex et spiritualis, ex ejusdem animae operationibus, luculenter evincitur; ab effectibus enim cognoscitur causa.

Qua super re placet nobis audire S. Thomam mirifice ratiocinantem. = Nullum corpus potest alterius corporis formam substantialem recipere, nisi per corruptionem suam formam ammittat (non si rotonda v.g. un legno quadrato senza che egli perda la sua quadratura). Intellectus autem non corrumpitur, sed magis perficitur per hoc quod recipit formas omnium corporum; perficitur enim intelligendo ..... Nulla igitur substantia intellectualis est corpus = (Contra Gentes libro II. cap. 49. num. 2).

= Nihil agit nisi secundum suam formam (l'aquila v. g. non vola colle ali altrui, ma colle proprie; nè vola a maniera del pipistrello, ma in modo relativo alle sue ali.). Si igitur intellectus sit corpus, actio ejus ordinem corporum non excedet; non igitur intelliget, nisi corpora. Hoc autem patet esse falsum; intelligimus enim multa, quę non sunt corpora. Intellectus igitur non est corpus = (Id. ib. num. 4.).

= In nullo corpore finito potest esse potentia infinita (il particolare esclude il generale). Potentia autem intellectus est quodammodo infinita intelligendo; cognoscit enim universale, quod est virtute infinitum, secundum suum ambitum (ogni idea specifica ha l'attitudine di farci conoscere individui senza fine della medesima specie; con l'idea dell'ente indeterminata, universalissima si è capaci di conoscere Dio medesimo). Intellectus igitur non est corpus = (Id. ib. n. 5.).

= Actus corporis ad actionem non terminatur, nec motus ad motum. Actio autem substantię intelligentis ad actionem terminatur (non solamente noi conosciamo esseri diver-

si da noi; ma ancora concentrandoci in noi stessi, conosciamo le nostre cognizioni e le passiamo in revista mercè la riflessione); intellectus enim sicut intelligit rem, ita intelligit se intelligere, et sic in infinitum. Substantia igitur intellectus non est corpus =(Id. ib. n. XIII).

Quibus S. Aquinatis verbis hoc insuper addimus, quod cum corpora figuram habeant et dividi possint, nihil horum proprium est, sive sensationum sive animę intellectionum. = Dicatur mihi, ajebat S. Augustinus, quem colorem habeat sapientia? Dum cogitatur Justitia dicatur mihi quid veniat tamquam sonus ad aures, quid surgat ad nares, quid manu tractetur?= (in Ps. 41.). = Chi potrà mai dire, ait Abbas Verhia, senza divenir ridicolo, il mio pensiero è lungo, è rosso, è quadrato, ha la tal forma, il tal colore, come si dice della materia? (Più che lo Spir. il Cuore, vol. 1.° pag. 161.). E così pure, prosequitur idem, = metà del mio pensiero, porzion della mia volontà, un quarto di riflessione (o una libbra e mezzo di dolore e tre quarti di godimento), sono espressioni ridicole; e d'altronde sarebbero naturali se l'essere che pensa e vuole in me fosse materia = (Id. Ibid. pag. 180.).

III. tandem, quod anima non sit corporea et materialis, sed simplex et spiritualis, melius adhuc evincitur ex facultatibus, quibus ipsa gaudet.

Homo sentit, ac proinde sentiendi facultate est preditus. Sed, ut alibi visum est nobis (Capo I. Artic. III. Num. III.) nullum extensum potest sentire extensum. Anima igitur hominis nec est, nec esse potest aliquid extensum et corporeum, sed simplex omnino sit oportet et spiritualis. Homo intelligit, et intelligendo plures acquirit ideas, quę eidem repprǫsentant res externas, earumque partes; ac proinde intelligendi facultate est preditus. Ergo animam habet spiritualem; extensum enim plura comprehendere nequit. Unde Cicero scribebat: = numquam animus quinque nuntiis cognosceret colorem, sapo=

rum, calorem, odorem, sonum, nisi ad eum omnia referrentur, et is omnium judex solus esset = (Tusc. quæst. lib. 1.°). Unde concludebat, = nihil est in animis mixtum, nihil concretum, nihil coacmentatum, nihil duplex = (Ib.).

Scolio.

Su di che molto bene così scrive il Barrone Pasquale Galuppi nella sua Logica pura, del Metodo.

= È certo, ei dice, che noi abbiamo delle idee, che noi le paragoniamo. Se quest'io che ha delle idee, e che le paragona fosse il mio corpo stesso, o una parte di esso, in due parole, se fosse un soggetto esteso, le idee esisterebbero in questo soggetto non altrimenti che il ritratto di un uomo esiste nella tela, in cui è dipinto =.

= Or diamo per un momento a questa tela la facoltà di accorgersi del ritratto che si è dipinto; non essendo il ritratto di cui parliamo tutto intiero in ciascun punto della tela, essendovi in una parte dipinta la testa, in un'altra un braccio, nell'altra un'altro braccio, egli è certo, che la parte in cui esiste l'imagine della testa, non può certamente concepire l'imagine del braccio che in essa non esiste. Non vi ha dunque alcuna parte della tela che possa concepire il ritratto intiero =.

= Se dunque l'io, che ha l'idea d'un cane d'un albero, d'un uomo fosse un soggetto esteso, egli non potrebbe certamente formarsi il concetto d'un uomo intiero, d'un cane intiero, d'un albero intiero, il che è contrario alla sperienza.....Il soggetto adunque in cui esistono le nostre idee non è esteso..... L'Io adunque è semplice =.

Homo insuper, quatenus volendi facultate est preditus, ipse quando vult, et magis adhuc quando eligit, non aliena sed virtute sua movetur, ita ut sit revera Principium activum: materia quævis e contra, ut moveatur, vi indiget aliena,

cum sit iners, ac prorsus passiva. = Io sento in me una forza motrice, ait Abbas Verhia; voglio spingere un corpo, lo spingo; voglio alzare un braccio, lo alzo; e sento che questa forza non è una forza che io riceva; ma è una forza, che è nel fondo del mio essere ..... I miei sensi possono essere incatenati, nessuno può incatenare la mia volontà. La materia è capace di essere mossa, ma non può agire muovendosi da se: la potenza, che la muove, non è in essa; ma in un essere diverso da essa. La materia mossa è soggetta a certe leggi invariabili, nè può cangiare da se stessa la direzione, che le è data; e nessuna legge invece può vincolare il mio pensiero. Io posso pensare a quello che voglio =. (Più che lo Spirito il Cuore. vol. 1. ecc.) = E non di rado, anzichè riportarmi a quanto ferisce di presente i miei sensi, vedo nell'avvenire, e mi dirigo per una regione affatto lontana, e che in nulla ferisce i miei sensi; e da padrone, ora asseconda, ora affreno le inclinazioni, che sento in me, e combatto i desiderii della mia stessa volontà = non necessitatem, potestatem autem habens voluntatis = come avvisava l'Apostolo (I.a ad Chor. 7. 37); (Un Anonimo). Sed agere et pati sunt duo opposita; et oppositorum opposite sunt causę. Ergo anima nec est, nec esse potest aliquid corporeum et materiale, sed spiritualis sit oportet.

Tandem una est in quavis homine anima, unum nempe est principium, quod in homine sentit, intelligit et vult. = Dunque l'anima è semplice ... ait Pestalozza, perciocchè se fosse moltiplice già non sarebbe un principio, ma sarebbero molti principii. Così un corpo non è un sol principio, un solo atomo materiale, ma un aggregato di forze o di sostanze. ..... adunque o amettere che l'anima è semplice, o negare che sia principio di queste operazioni = (Ib. nu. 67. p. 34).

L'anima adunque, quel principio cioè che nell'uomo sente intende e vuole, non è il suo corpo, o un suo atto

o modificazione 1.° perchè tra il suo sviluppo e quello del suo corpo non vi ha costante corrispondenza ed armonia; 2.° perchè essa anima nel suo svilupparsi va al di sopra delle leggi secondo cui si sviluppano i corpi, e fa operazioni per nulla analoghe a quanto ferisce i sensi, e per nulla affatto divisibili; 3.° perchè con l'essenza dei corpi è inconciliabile la facoltà di sentire ed intendere e volere. Igitur homo animam habet spiritualem; igitur dicemus cum Cicerone: = dubitare non possumus, quin animus nihil sit admixtum, nihil copulatum, nihil duplex, **NISI PLUMBEI SIMUS** =. (Tuscul. quæst. cap. 29.).

Scolio.

E che l'anima non sia il corpo, ella è una verità delle prime e più chiare (Pest. ibid. num. 62. pag 32), imperciocchè non vi ebbe mai nazione, la quale al morire del corpo ritenesse morirvi ancora l'anima; imperciocchè ognuno parla in senso ben diverso, = quando dice i miei pensieri e i miei affetti, e quando dice le mie membra, il mio corpo = (Id. Ib. num. 61.); universalmente insomma si è sempre risguardata l'anima per una sostanza = pienamente distinta dal corpo = (Id. Ib.), e di lui migliore. E si sa bene, che il volgo nel riflettere suol prendere per guida il sentimento della coscienza; nè tale conformità di pensare star può senza un principio comune di vero = (G. Battista Vico.).

Nè a tal sentimento universale mancarono di dare appoggio i più bei genii della filosofia greca e latina, tra cui davasi all'anima il nome di rectrix et domina, ed al corpo di rectum et subditum. Pitagora anzi chiamava l'anima = corporis auriga =; e Socrate diceva l'uomo essere l'anima, e suo organo e domicilio il corpo, o meglio il suo sepolcro, il suo carcere, come nota

Erasmo. E Stobeo dice (serm. 21.) che, = Plato dicere solebat, eos, qui corpora exercerent et animam negligerent, nihil aliud facere quam imperatorem relinquere, et imperatum curare =. Aristotele stesso, quantunque dicesse l'anima un'atto del corpo, la chiamava tuttavia = principium quo vivimus, sentimus, et movemur =. Plutarco, Epitteto, Cicerone e Seneca ebbero pure altissima stima dell'anima; stima, che con la diffusione dell'Evangelio ebbe immensamente a crescere. Che se ogni Filosofo illuminato fa plauso a quel detto di S. Agostino: = anima etiam pessima melior est optimo corpore = (De civ. Dei lib. 19. cap. 19.), ogni Cristiano pure, esclama con pieno convincimento: = quam homo dabit commutationem pro anima sua = (Math. 16. 26.).

Ma che non può umana malizia! Non v'è assurdo, diceva Cicerone, che non conti a suo diffensore un qualche Filosofo. Questa verità che innalza l'uomo al di sopra di quanto è limitato ed esteso, questa verità che le generazioni contemplarono ammirate nel loro passaggio, questa verità per cui l'uomo è capace di libertà e virtù, questa verità per cui l'uomo si riconosce superstite alla dissoluzione del corpo, e si aspetta al di là della presente una vita avvenire, questa verità che svela l'umana dignità, a giudizio nostro, non poteva passare sotto i riflessi dell'uomo perverso, il quale nulla ha che aspettarsi all'infuori di castighi, senza essere odiata e combattuta. Il vizio solo poteva avere un interesse nel cercare di illudersi sopra una verità così importante. Nè solo tra Greci corrotti ebbe essa oppositori; costoro trovarono seguaci anche dopo diffuso il Cristianesimo. E nel secolo passato in Francia, questa = Filosofia regnava da despota; secolo fatale, chiamato dal

Signor de Maistre, una delle più vergognose epoche dell'umano Spirito = (Opusc. sull' Origine delle umane Istituzioni.). Nè questa genìa si credesse scomparsa : non sono 30 anni che in Venezia in un Compendio di Medicina, tradotta dal Francese, si stampava : = la Psicologìa non è che il puro effetto della sfrenata licenza di pretesi Filosofi, i quali invece di ragionare la fanno da Romanzieri = (Articolo Intelletto, da Marchè. Venezia 1820. Edit. Antonelli). E non è passato un mese che Paolo Gorini in un'opera che stampava in Lodi sulla origine delle montagne e dei vulcani, ha pure fatto regalo all'Italia nostra di simile ciarlataneria = (Vol. 1.° Tipogr. Wilmant, 1851.). Diceva Rousseau, persona certamente non sospetta : = Io non ho bisogno di conoscere la materia, che come estesa e divisibile per essere assicurato che essa non può pensare ; e quando un Filosofo mi viene a dire, che gli alberi sentano, che le pietre pensano, io non posso vedere in lui, che un sofista di mala fede = (Emilio Tom. 3.°).

Ma tal genìa di Sofisti, detestati dal Filosofo Ginevrino, trova uditori ; e gli argomenti, onde cerca mostrarsi veritiera, con tuttochè fallaci, si ricevono tuttavia facilmente ; perchè nel materialismo tutto concedendosi al corpo, la carne con le sue passioni comparisce decorosa ; e del prestigio suo, e della prepotenza delle sue passioni investe quanti sono i fautori del materialismo. Onde interessa, almeno di passaggio, il sentire gli argomenti di che si prevale la genìa di Sofisti, per poi a pro degli inesperti sventarli.

Obbietto I.° — . Senza l'ajuto dei sensi nulla si conosce ; ma nè con gli occhi, nè con altro senso esterno si può concepire l'anima : non è dunque da ammettersi.

Certo che egli vuole l'ajuto dei sensi a conoscere; ma oltre i sensi esterni vi ha pure il senso interno onde si è, sperimenta la fame, la sete ec. Quantunque per conseguenza non si percepisca l'anima con alcuno de' sensi esterni; non cessa però di essere internamente sensibile. Tanto è vero che si sente piacere o dolore, ossia ci sentiamo bene o male anche nell'esercizio dell'intelletto e della volontà. E poi quale dei sensi esterni ferisce mai la sapienza e la virtù? Con qual organo sensorio si percepiscono mai gli astratti? Nè perciò dubitar si può della loro esistenza. È dunque ridicolo questo obbietto.

Obbietto II.° —. Non sunt multiplicanda Entia sine necessitate: ma la materia col venire organizzata acquista forze che prima non aveva. Basta dunque risguardar l'anima per una modificazione della materia organizzata = (Dizion. compend. dalle Scienze Mediche, Artic. dell' Intelletto), senza ammettere nell' uomo un'anima o principio che dal corpo differisca.

Così molti = specialmente tra Fisiologi = (Pestal. ib. num. 94. pag. 48.) intendono dimostrato il materialismo.

Poverazzi! Saranno distinti Fisiologi, ma argomentando a questo modo sono nulli in Logica. Imperciochè fra il migliorare e peggiorare dell'organismo da una parte, e fra le operazioni dell'anima dall'altra, come sopra veduto abbiamo, non avendovi una costante corrispondenza od armonia, per solo errore si può attribuire all'organismo medesimo le operazioni dell'anima. = Imperciochè, per parlare col Gioja, il lupo, la tigre, la pecora, il castoro hanno visceri per organizzazione identici: e tuttavia le loro inclinazioni ed abilità sono differenti, ed anche contrarie. L'Ourang-Outang tanto simile all' uomo per organismo, tuttavia per abilità è assai al

dissotto dell' Elefante, il quale per forme è tanto diverso dall'uomo = (Ideologia. Tom. 1° pag. 4. cap. 5.).

Noi concediamo che coll' unire insieme ed ordinare delle forze egli si viene colle medesime unite ed organizzate ad ottenere effetti, che prima non si ottenevano usando delle medesime separatamente. Ma che vuol dir ciò? Non vuol dir altro, se non che unite ed organizzate producono effetti, a procurre i quali erano radicalmente disposte, a produrre i quali cadauna di loro da sola non bastava. Ma questo è tutt' altro che acquistare una forza, come parlano i Fisiologi; è nulla più più che servirsi ad un tempo di più forze preesistenti. È dunque il punto di partenza nel loro discorso una falsità, un falso supposto.

Nè l'unione essendo più che un avvicinamento e legame di sostanze materiali prive di un centro ove tutte unirsi e far capo, e prive di forza onde muoversi da se, ed il corpo meglio organizzato essendo per conseguenza sempre esteso ed inerte, questi signori Fisiologi col ricorrere che fanno alla organizzazione, essi non fan altro che dar mano ad una causa la quale vale bensì a dar ragione di nuove combinazioni meccaniche e chimiche, e di movimenti più o meno complicati, più o meno rapidi, ed a spiegare così un ordine di operazioni materiali, che prima di venir unite, da sole non valevano quelle sostanze a produrre; ma in tutto il loro tanto decantato organismo, restandovi sempre in esse sostanze la estensione e la inerzia, essi con tutta la loro boria vengono in ultima analisi a dire, che l'esteso è fonte dell' inesteso, il composto del semplice, il passivo dell' attivo, l'opposto dell' opposto. Così bene usan co

storo del principio di causalità! = Il moto s'imprime su gli oggetti presenti, il pensiero abbraccia il presente, il passato ed il futuro; il moto è ristretto a certi limiti, il pensiero si slancia oltre il creato; il moto ha le sue misure, i suoi gradi, il pensiero è indivisibile = (Ab. Vertua. Ib. Vol. 1. pag. 161.); il moto nei corpi è una passione, il voler liberamente è una azione. L'organismo causa nuovi movimenti; dunque egli ancora causa il pensiero e la elezione? Ecco la logica di questi Fisiologi! Risum teneatis amici...

Obbietto III.° — L'anima va soggetta alle stesse vicende del corpo; essa nasce e cresce con esso, si sviluppa di pari passo col corpo, e per gradi insensibili, e ne accompagna tutte le condizioni. Ma questa = versatilità, dice il Francese Materialista La Marche, è incompatibile con la semplicità, che deve formare neccessariamente il carattere della sostanza semplice = (Dizionario compend.° ecc. Articolo Facoltà). Eppoi in aria di trionfo soggiunge, che = torna impossibile il rovesciare questa proposizione =; e che per conseguenza è bella e spacciata per la semplicità che noi attribuiamo all'anima.

Ma qui pure con questa difficoltà, che metteva in campo anticamente Lucrezio, non si fa che buttar polvere negli occhi. È vero che l'anima ora patisce ora gode, in occasione delle impressioni sopra i suoi organi sensorii fatte; è vero che coll'ajuto dei sensi acquista vedute speciali o nuovi lumi ed idee; è però falso, falsissimo, che essa vada soggetta alle stesse vicende del corpo; perchè le scosse, o oscillazioni, che questo soffre nelle sue parti non sono sensazioni: i movimenti di questo sono

mensurabili, quando non lo sono i pensieri; ed in ogni sua alterazione il corpo è passivo, quando nello scegliere l'anima è attiva, e da padrona muove gli affetti e con questi i muscoli del suo corpo. Così pure è vero, che l'uomo progredendo negli anni si sviluppa; ma è falso, falsissimo, che l'anima si sviluppi di pari passo col corpo. Anzi ripeteremo le parole del Gioja = l'intelligenza non cresce nè in ragione della vista, nè dell'udito, nè degli altri sensi; ma anzi la facoltà di sentire si esercita a spese della facoltà di riflettere = (Ideologia tomo 1.° parte 4. cap. 5.).

Il dire poi a piena bocca, che l'anima non è semplice perchè si sviluppa, perchè è versatile, perchè versatilità e semplicità si escludono, questo è il marchio della profonda ignoranza, che contrassegna il Signor La Marche, e quanti lo applaudono. Ed in vero in quanto mai l'uomo s'accorge di svilupparsi ed essere versatile? Egli sa questo unicamente coll'essere quel medesimo, che dal patire è passato al godere; lo sa, in quanto solo è conscio a se stesso di essere quel medesimo che da un grado di sviluppo è passato ad uno sviluppo maggiore, e dal non conoscere una verità è passato a conoscerla, e dal non volere si è fatto a volere. S'accorge cioè e sa di svilupparsi ed essere versatile, in quanto unicamente egli è quell'uno che ha subite modificazioni. L'uomo dunque resta quello stesso uomo a malgrado delle sue modificazioni; unità dunque e sviluppo non si escludono, versatilità per conseguenza e semplicità non sono incompatibili, come pretende il Francese Materialista.

Anzi non potendosi sentire più parti del

corpo, nè provare più sensazioni, se non da un principio inesteso, nè potendo accorgersi del proprio sviluppo e versatilità sia nell'intendere come nel volere quando in chi s'accorge non vi abbia un centro comune, ove unirsi e concentrarsi i diversi raggi del sapere = (Galluppi. El. di Fil. Vol. 2. Cap. 3. §. 25.), e che ne viene? Egli ne viene di legittima conseguenza, che in tanto vi ha versatilità nel sentire, nell'intendere, e nel volere, in quanto che nell'uomo che sente, intende, e vuole, ella vi ha una sostanza semplice, un'anima cioè spirituale.

Per la qual cosa questo obbietto, anzichè impossibile a rovesciarsi, egli è invece una decisa prova della spiritualità dell'anima.

Obbietto IV.° — Ma noi non conosciamo tutte le proprietà delle sostanze materiali, instano gli avversarj; e non potrebbe Iddio aver dato a certi aggregati di materia la forza di pensare? Vorreste voi negar questo all'onnipotenza di Dio? Dunque non si può sapere se l'anima sia o no semplice e spirituale.

È questo il dubbio di Giovanni Locke, riprodotto poi da Voltaire, che però tutti e due deposero (De Feller. Catechismo Filos.° Tom. 1.° lib. 2.° c. 1.°) riconoscendo incompatibile il pensiero colla materia. È tuttavia una obbiezzione, che per la sua apparente modestia non ha mancato e non manca di farsi largo nelle anime deboli, con tuttochè sia un errore.

È vero che non si conoscono tutte e poi tutte le proprietà della materia organica; però se ne conoscono abbastanza per dir fallace tal modo di discorrere. Discorrendosi in tal modo egli è appunto come si dicesse, avverte bene l'Ab. Sauri, che noi non conosciamo

mo tutte le proprietà del circolo, e che perciò non sappiamo, se in forza di qualche proprietà a noi incognita, possa il medesimo circolo essere quadrato = (Elem. di Met. parte 1.ª cap. 1.º pag. 56). Se noi non conosciamo tutte le proprietà dei corpi organici, conosciamo però che ai medesimi è essenziale l'estensione e la inerzia, cadauna delle quali proprietà sono incompatibili con quanto è proprio dell'anima. Ed è una devozione sciocca fino all'empietà quella di restarsi in dubbio della spiritualità dell'anima, sul pensiero della divina onnipotenza, come se Dio benedetto esser potesse fonte di contraddizione. E dice bene l'Ab. Feller := mettere nella onnipotenza di Dio delle contraddizioni, delle idee che si distruggono le une le altre questo è un'insultare la divina maestà, e stendervi sopra delle nuvole, sotto pretesto della sua onnipotenza = (Ib. cap. 1.º).

Finiamo := dubitare non possumus, quin animus nihil sit admixtum, nihil copulatum, nihil duplex, **NISI PLANE PLUMBEI SIMUS** = (Tusc. quæst.)

Numerus secundus.

Quæ animæ ipsius origo, et diuturnitas.

Quoad originem etiam ac diuturnitatem animæ humanæ, aliter ac vulgus, senserunt Philosophi.

Quum enim hoc unum communis ferat opinio, quod hominis anima esse cœperit, ac proinde originem habeat: Philosophorum e contra quatuor sunt sententiæ. In quarum 1.ª non nata dicitur anima, sed æterna; in 2.ª exorta dicitur, sed priusquam suum oriretur corpus; ejusque sententiæ sectatores appellantur Preexistentiani; in 3.ª simul cum corpore enasci dicitur anima; sed quemadmodum ex germine materiali generatur corpus, sic ex germine spirituali anima dicitur oriri, ejusque sententiæ sectatores appellantur

 Traducianí; in 4.a sententia vero tunc dicitur oriri anima ac insuper infundi in corpus, quando istud sit accomodatum ad suas complendas functiones.

Prima autem sententia erronea est; ideoquia anima tam patiendo quam agendo modificatur; æternum vero cum a se existat ac essentialem habeat existendi modum, nullam omnino subire potest modificationem. Nec secunda sententia est admittenda. = Ed in vero, ut notat Franciscus Soave, chi e che possa asserire di ricordarsi, che l'anima sua abbia esistito prima del corpo? E di ciò non avendo niuna traccia, niun indizio, niun fondamento, eccome osar di affermarlo? = (Ist. di Logica ec. volume 3. pag. 31.). Quodque gratis asseritur, gratis negatur; (·) vel enim germen illud spirituale est anima filii nascituri, vel est pars aliqua animę vel patris vel matris. Si primum dicitur, in errorem labimur eorum, qui animam ante corpus dicunt prędexistentem; si secundum dicitur, tunc, quod simplex est divideretur, quod absurdum est. - Quarta sententia tandem est, quam nos ipsi profitemur; ideo quia tunc oriri supponitur anima, quando eum potest vivificare corpus. Hinc PP. Concilii Viennensis illam protulerunt sententiam = anima creando infunditur, infundenda creatur =.

Animam insuper cum corpore pereunti non perire, ac proinde non mortalem esse, sed immortalem, apud omnes nationes fuit semper traditum; nec tamen defuere Philosophi, qui contrarium dicerent. = La fede della im-

---

(·) atque ideo tota nulla fundamentis transmigrationis doctrina; quę adhuc in Asia multos habet sectatores. Rejicienda est pariter tertia sententia; (vel enim ec.

mortalità dell'anima, scribit Ab. Vertua, fu ed è la credenza del genere umano. Da per tutto se ne trovano traccie, presso le antiche e le moderne, le colte e le selvaggie nazioni. Gli onori resi ai morti in tutti i tempi e da tutti i popoli, il rispetto che si ebbe pei sepolcri, l'apoteosi degl' uomini grandi, e lo stesso abuso che fece l'Idolatria di questo dogma (l'Eliso ed il Tartaro in guise cento svariati), ne fanno testimonianza. Filosofi, Oratori, Storici, Poeti lo celebrarono; e non vi furono che poche sette di Filosofi depravati, che stabilirono le loro massime piene di corruzione sulla rovinosa dottrina dell'annientamento =. (Più che lo Spirito il Cuore Vol. 1.° pag. 190.).

Hujusmodi autem Sophistę risu potius quam confutatione digni sunt. Nam pręter ea, quę infra dicturi sumus, certum est, ut ajebat Xenophon, = quod vires hominis consenescunt, sed non animi robur =, ergo cum corpore pereunti simul non est dicenda perire anima. Pręterquam quod corpus perit per partium dissolutionem. = Ma il principio che sente, intende e vuole, ut scribit Pestalozza, è semplice e spirituale, dunque ripugna che possa soggiacere alla morte; giacchè ciò che non ha parti non può soggiacere a quelle alterazioni, che costituiscono la morte. Dunque l'anima è immortale = (Vol. 2. pag. 53. num. 103). = Quod nec dividi potest, Tullius ipse arguebat, nec discerpi, nec interire potest = (Tus. lib. 1.° num. 45.).

Numerus tertius.

Quid mutuum animae cum corpore commercium.

Sed pręter quęstiones circa animę humanę originem et immortalitatem fuit etiam a Philosophis disputatum circa mutuum animae ipsius cum corpore Commercium. Quid ergo est Commercium hoc? Quidque super eodem opinati sunt Philosophi?

Quoad primum facile omnino est respondere. Ex dictis

enim constat nobis, quod etiamsi omnia corporis nostri membra movere non possumus ad beneplacitum nostrum, cor v.g. pulmones, hepar, stomachum et alia, attamen quando volumus, digitos, pedes, brachia et alias partes movere possumus. Quin etiam, irascentibus nobis, effervescit sanguis et nostra rubescit facies; et contristantibus nobis, ac timore perculsis, cor palpitat, faciesque pavescit. Et certum pariter nobis est, quod post certas quasdam corporis immutationes anima nostra et certas subit sensationes, certasque habet perceptiones: adeo ut corpus ab anima nostra, et anima ipsa a suo corpore appareat dependens. Hæc autem dependentia illud est, quod dicitur mutuum animæ cum corpore commercium.

Ad secundum vero venientes, post preclarum Pestalozzam celebriores exponemus spiritualistarum opiniones, i quali = vedendo la mutua dipendenza di queste due sostanze tentarono di darle una spiegazione ... e perciò immaginarono varie ipotesi = (El. di Fil. Vol. 3. num. 126. pag. 62.); e quelle = che godono maggiore celebrità sono i sistemi dell' influsso fisico, delle cause occasionali, dell' armonia prestabilita e del mediatore plastico = (Ib. num. 130. pag. 08.).

Atque quid sit unumquodque ex illis quatuor systematibus, sic ipse tradit Prof.r = Il sistema dell' Influsso fisico, ait, consiste in una vera e reale azione di una sostanza sull' altra, sichè l' anima opera sul corpo, producendo l' animazione, e movendolo colla forza sua propria; e il corpo reagisce sull' anima, concorrendo così a produrvi il sentimento e le percezioni = (Ib. num. 132. pag. 71). Il sistema delle Cause occasionali invece, negata = qualunque sorta d' azione dello Spirito sulla materia e della materia sullo Spirito = (Ib. num. 132. pag. 68.), = spiega il com-

mercio tra l'anima ed il corpo per mezzo di modificazioni ar=
moniche, prodotte immediatamente da Dio nell'anima all'occasione
dei movimenti corporei, e nel corpo all'occasione degl'atti del=
l'anima ..... Onde i cangiamenti che avvengono sì nell'ani=
ma che nel corpo sono effettuati dalla Divinità = (Ib. num.
132. pag. 66.). Il sistema poi dell'Armonia prestabilita
non solamente toglie = ogni fisico influsso tra l'anima e il
corpo = (ib. num. 142. pag. 72.); ma stabilisce innoltre, =
che l'anima per una sua forza propria produce a se stessa
tutte le sue percezioni e appetizioni senza veruna dipen=
denza dalle impressioni fatte sugli organi sensorii, quan=
d'anche non fosse congiunta ad un corpo. Queste perce=
zioni poi si succedono nell'anima in una serie non mai
interotta, e sono per modo tra loro connesse che le preceden=
ti contengono la ragion sufficiente delle sussequenti = (Ib.).
= L'anima e il corpo secondo questo sistema non hanno
fra loro una vera unione più di quella che ne avrebbero
due orologi, i quali si trovano in pienissimo accordo di mo=
vimenti, senzachè però il movimento dell'uno influisca me=
nomamente su quello dell'altro = (Ib. num. 144. pag. 73.).
= L'anima adunque (in questo sistema) è un automa
spirituale, e così parimente il corpo è un automa mate=
riale = (Ib. num. 142. pag. 72.), = la di cui serie tutta in=
tiera di modificazioni corrispondenti avendola Iddio pri=
ma preveduta, ve li congiunse poi; ed essi congiunti pro=
cedono armonicamente ed indipendentemente l'un dall'altro
come due orologi =.

Il sistema per ultimo del Mediatore plastico con=
siste in = una sostanza intermedia che congiunge tra loro
l'anima ed il corpo. Siffatta sostanza partecipa delle due
nature, la spirituale e la materiale; per cui come materiale
può ricevere un'azione del corpo, e come spirituale essa può

agire sull' anima ; e così essa avverte l'anima dei movimenti che avvengono nel corpo, e s'incarica poi di eseguire i movimenti corporei determinati dall' anima :(Id.ib.n.148.p.75.).

Istæ igitur sunt celebriores hypoteses a Philosophis Spiritualistis excogitatæ ad mutuum animæ cum corpore commercium explicandum; nostrum erat easdem breviter recensere; quod cum sit factum, unusquisque abundet in sensu suo, licet æquo marte nequeant deffendi:

Scolio.

Il mediatore plastico di Cudvort e Leclerc è ridicolo affatto: I.° perchè gratuitamente si suppone tra l'anima ed il corpo questo principio plastico; II.° perchè una sostanza materiale ad un tempo e spirituale è un assurdo di grosso calibro; III.° perchè coll'introdurre questa terza sostanza, la difficoltà che si voleva torre resta tutta intiera.

L'armonia prestabilita, anzichè di uomo metafisico, parci proprio di un oriuolajo; I.° perchè nega il fatto attestatoci dalla coscienza della dipendenza del corpo dall'anima e viceversa; II.° perchè senza ragion sufficiente si vuole ogni percezione od affezione dell'anima essere un puro effetto di una perfezione od affezione antecedente; v.g. io dico due volte no e la terza sì; quel sì pretendesi venir dal no antecedente; io penso primo al Papa, poi alla Regina Vittoria, e poi al Sultano di Costantinopoli, ed in quarto luogo ad una zucca; dove c'è mai qui nella percezione antecedente la causa della susseguente? III.° perchè voglionsi le cose susseguenti succedersi nell'anima in forza delle antecedenti, in forza di una connessione che insieme le tiene vincolate; ma dove si è trascinati e travolti dalla corrente per una forza irresistibile non resta luogo di sorta alla libertà.

Le cause occasionali non ci vanno neppure a sangue; I.° perchè escludono l'azione dell'anima sul corpo e viceversa; II.° perchè incaricano Sua divina Maestà, Purissimo e Semplicissimo Spirito, immune affatto d'ogni estensione, = a produrre un effetto che non ha il principio nella sua natura = (Pest. ib. num. 136. pag. 68.); III.° perchè, quando Iddio operasse come dicesi in questa sciocca ipotesi, non si vede il perchè abbia egli costruito il corpo con tanto artificio, con sì maraviglioso apparato di ordini ed armonia di parti = (Id. ib. num. 139. pag. 69.).

L'influsso fisico poi, con tuttochè resti un mistero sempre il modo d'agire dell'anima sul corpo e viceversa, tuttavia egli a noi quadra per la gran ragione, che esso combina col fatto della dipendenza che ha il corpo dall'anima, e l'anima dal corpo; e perchè così queste due sostanze unite insieme formano un solo individuo personale = (Id. ib. num. 152. pag. 77.), come ognuno sente di essere.

Articulus tertius
Brevis naturae humanae explicatio.

Numerus primus.
Utrum anima humana gradu, vel specie, differat a belluina.

E così discorso noi del corpo e dello spirito umano, sendovi Sofisti, che l'anima umana dicono della specie medesima di quella delle bestie, ed essendovi ancora degli altri Sofisti, i quali, attese le tante varietà, che scorgonsi tra uomini, dicono perciò che non tutti appartengono ad una famiglia sola, ma sibbene appartenere a razze di diverso stipite, noi qui combatteremo le opinioni loro, per indi dire quello che è l'uomo.

Atque propterea dicimus in primis hominis animam

non gradu tantum, sed specie differre ab anima belluina.

Et res quidem vera, ut supra notavimus cum Josepho Virey, = nessuna creatura nasce più debole dell'uomo .... assoggettato esso a bisogni di gran lunga maggiori di quelli delle bestie, non ha tuttavia ricevuto per supplirvi che mezzi assai inferiori a quelli delle bestie medesime .... e tuttavia nissuna creatura diviene più potente di lui, ed è tale la sua superiorità sopra gli animali, che è loro più utile l'essere dimentiati come gl' insetti, di quello che insterigli come il Leone ed il Rinoceronte =. Quod utique a sola animae diversitate est repetendum. = Imperciocchè, ut idem auctor notat, se l'impero appartenesse alla forza fisica, il Lione e la Tigre combattuto avrebbero per lo scettro del mondo; e la Balena ed il Pesce-Cane si disputerebbero il dominio del mare =. (Storia natur.). Ex imperio igitur, quod homo habet in terris super belluas omnes, nos eundem dicimus non gradu anima sua, sed specie differre a belluis ipsis. Et merito, hoc hominis dominio perspecto, dici potest cum Anglo Ferguson = Quale impudenza non è necessaria per dire l'anima umana della stessa specie delle bestie? =

Praeterea belluae omnes, ut scribit Cicero, = tantum quantum sensu moventur; ad id solum quod adest, quodque praesens est, se accomodant; nec sentiunt praeteritum, aut futurum = (De Off. lib. 1. cap. 4.); quodque magis adhuc considerandum venit, hoc est, quod de generatione in generationem nullatenus progrediuntur. = al termine di mille anni, Anglus idem scribit, l'animale è ciò che era al cominciamento di questi mille anni =. Homo e contra praeter perceptiones sensuales, intellectuales etiam perceptiones habet; et ideas abstractas intuetur ac simul comparat; et menti sua ex praeteritis futura deducit judicando et ratiocinan-

do; et de generatione in generationem mirifice proficit genus hominum. Quas super re merito scribebat Comes de Buffon: = l'uomo è un essere ragionevole, l'animale è un essere privo di ragione; e siccome non si ha nulla di mezzo tra il positivo e negativo, siccome non vi hanno esseri intermedii tra l'essere ragionevole e l'essere irragionevole; egli è evidente che l'uomo è di una natura interamente diversa da quella del bruto, il quale a lui non somiglia che per lo esteriore = (Man. di St. Nat. ecc. tomo 1.). Quibus dictis, sic concludit: = il volerlo giudicare da questa sola materiale somiglianza egli è un chiudere gli occhi alla luce = (Ib.).

Tandem non gradu, sed specie hominis animam a belluina differre dicimus, ideo quia sola spontaneitas apparet in operationibus belluinis, quando e contra homo libertate gaudet. = La sola natura, scribit Rousseauius, fa il tutto nelle operazioni delle bestie; laddove l'uomo concorre alle sue in qualità di libero agente: l'una va alle cose, oppur le rigetta per solo istinto; l'altro per atto di libertà. Il che fà, che la bestia non può deviare dalla regola che le è prescritta, neppur quando ciò le fosse vantaggioso; e che l'uomo se ne allontana sovente anche con pregiudizio suo = (Discorso sopra l'origine ecc.). E = da ciò, advertit Pasqualis Galluppi, nasce l'uniformità e costanza nelle operazioni dei bruti, e quella sorprendente varietà nelle operazioni degli uomini = (Ele. di Fil. part. 2. cap. 4. pag. 68.).

Quum igitur homo dominium habeat in belluas, cumque intelligat et ratiocinetur, cumque insuper libere agat ad distinctionem belluarum, nos dicimus, ejusdem animam non gradu tantum, sed specie differre ab anima belluina; et Sophistis contra sentientibus hoc unum dicimus cum Psalte Regio: = homo cum in honore esset, non intellexit; comparatus est jumentis insipientibus, et similis factus est illis =.

(Psal. 48.) - Quod aliis verbis sic exprimit laudatus Virey: = L'uomo comanda, tiene in patrimonio la ragione, pratica la virtù, è Re della terra; il bruto obbedisce, è schiavo ed è costretto a servire. Ora chi potrà mai confonderci coi bruti? Qual anima abbiètta, qual trista filosofia oserà in tal modo degradarci? = (Comp. di St. Fisica ec. vol. 1.°).

Numerus secundus.

Utrum omnes homines ejusdem sint speciei.

Homines autem qui animam habent specie a belluina diversam, quamvis, ubicumque inveniuntur, non eumdem præseferrant adspectum, omnes tamen ex eodem stipite descendunt ac ejusdem omnino sunt speciei; atque hoc, quod fide tenemus, ratione ipsa evincitur.

Qua super re sic scribit P. Perrone e societate Jesu in suis Prælectionibus Theologicis = Ex uno stipite, ait, genus humanum descendere in suis Anthropogoniis, præter Moysen, tradiderunt Sanconiaton, Berosus Caldæus, Diodorus Siculus, Orphæus, Hesiodus, Aristoteles, Horatius, Ovidius, et alii: hoc docent traditiones omnium populorum non antiquorum modo, sed recentium; hoc historiæ omnes refferrunt = . Quæ utique testium concordia minime explicari posset, si plures fuissent protoparentes; una igitur dicenda est hominum species.

Præterea quamcumque terræ partem incolant homines, easdem tamen in corpore suo partes habent organicas; et licet adspectu quam maxime differant, nil tamen in unionibus generatio deficit, quemadmodum in unionibus aliorum animalium diversæ speciei continuo evenit. Licet insuper pro diversitate plagarum plus minusve sint homines aut tardi ingenio, aut perspicaces; attamen cujuscumque sint aspectus, sensum habent communem, ac virtutis sunt capaces. = Il lume di ragione, merito proinde scribit

Rosmini, che tutti gl' individui dell' umano natura possiedo=no, informa la specie ed unifica gl' individui = (Fil. d. Di=ritto vol. 2. pag. 289.). Quum igitur homines, quemcum=que præseferrant aspectum, eandem tamen inveniantur habere naturam; ratione ipsa dicendi sunt ejusdem esse speciei.

Cui conclusioni suffragantur, potius quam noceant, differentiæ, quæ homines ab hominibus dividunt. Nam dif=ferentiæ illæ ab externis circumstantiis dependent, ut tra=dunt Naturalistæ; v. g. = dal genere di vita, dal clima, dagli alimenti = (De Saxy lett. 12.). Diffatti = nel secolo XIV alcune famiglie Portoghesi essendo passate sotto la Zona torrida nell' Africa, si sono trovate ultimamente nella configurazione simili affatto agl' indigeni tra cui abitavano; quandochè con la Madre-patria comuni anco=ra avevano e Religione e Leggi = (Giovanni Perrone. ib.). = Omnes igitur homines, ut fide tenemus, ratione ipsa du=ce dicendi sunt ex eodem stipite descendere, ac omnino esse ejusdem speciei (Actuum Apost. Cap. 17 26. V.)

Scolio.

E qui ci piace allibrare il seguente tratto del celebre Buffon:

= Ora tutto torna a provare, ei dice, che il genere umano non è già di più specie tra loro essenzialmente differenti, ma che anzi non vi ha che una sola specie di uomini; la quale per essersi moltiplicata e diffusa su tutta la superficie della terra, causa l' influsso del cli=ma e della varia maniera di nutrirsi e vivere, e causa morbi epidemici ed il miscuglio degli individui più o me=no somiglianti, ha poi sofferto varie mutazioni individua=li; le quali mutazioni poi divenute sono speciali, e propa=gansi di generazione in generazione causa dell' azione conti=nuata delle anzidette cagioni =. (Man. di St. Nat. to. 1.° p. 39.).

Numerus tertius.

Quomodo igitur est homo definiendus.

Quibus sic stantibus, quid igitur homo dicendus est esse? Seu quę ejus definitio?

Respondemus I.° = Definire, ut ipsum vocabulum sonat, est fines seu limites circa aliquid ponere, ut a cęteris quaque versus distinguatur = (P. Corte, Elem. Logicæ eu. num. 311. pag. 169.). Homo igitur, qui non secus ac mundus, initium habuit, quamvis communem habeat cum corporibus existentiam, cum vegetalibus organizzationem, et cum animalibus naturam sensitivam; attamen non est confundendus cum corporibus, aut plantis, ut blaterant Materialistę; neque cum belluis ut alii contendunt Sophistę. Ast hęc dici solet a Philosophis definitio negativa.

Respondemus II.° = Definire de more, idem est ac declarare quid sit illud, cui datum nomen impositum est = (Petrus Corte ib.). Ergo ad hominis definitionem non pertinent ea, quę ipse operatur, vel operando acquirit. Ad definitionem proinde hominis dicemus cum Seneca non pertinet quantum aret, quantum fæneret, a quam multis salutetur, quam pretioso incumbat lecto, quam per lucido poculo bibat = (Ep. 77.). = Isthęc externa non ego, ajebat Tertullianus. sed mea sunt = (Homilia x in Exameron). Quapropter licet falsum non dicerent, attamen non bene definiebant hominem Philosophi illi, qui illum dicebant animal sociale, animal politicum, animal religiosum.

Respondemus III.° Definire, ut dicebamus, est declarare quid sit illud, cui datum nomen impositum est. Sed homines, quamvis ab invicem differant, ejusdem tamen sunt speciei. Eorumdem igitur differentię, quęcumque sint, in hominis definitione ingredi non debent. Definire est

declarare quid res sit. In hominis igitur definitione exprimi debent ea, quę ejusdem constituunt essentiam seu naturam. Si minus vel plus diceretur, utroque in casu definitio ut deficiens et imperfecta esset rejicienda. Atque propterea illud in hominis definitione exprimi debet, il quale sià, ut verbis utamur Rosmini, = primigenio e non secondario, e nascente dagli elementi primigenii = (Ril. d. thor. vol. 2. pag. 21.).

Non bene igitur hominem definiebat Plato illum dicendo = intelligentiam cui organa serviunt =. In hac enim definitione exprimitur quidem dependentia corporis ab anima, minime vero animę dependentia a corpore; quando certum est animam ipsam sive in sentiendo sive in cognoscendo ab ipso corpore dependere; nec ulla fit mentio voluntatis. Prętereà hęc Platonis definitio latior est definito: nam, ut cum eodem Rosmini loquamur, = un angelo il quale si fornisse di un corpo, non sarebbe un uomo; eppure tale definizione converrebbe ottimamente ad un tal angelo. (Ib. pag. 19.). Nec satis nobis arridet Aristoteles, qui hominem dicebat esse = animal rationale =. Quia in hac definitione, ut scribit Rosmini, = si esprime la parte intelligente di questo animale, ma non la parte volitiva, che pure entra anch'essa a costituire l'essenza dell'uomo.... Ed = anche, egli pare più proprio chiamar l'uomo un animale intellettivo, che un animale ragionevole; giacché innanzi alla ragione sta l'intelletto, che da principio all'umano ragionare = (Ib. pag. 20.).

Quomodo igitur, ex nostra sententia, melius erit definiendus homo?

Ex superius dictis manifestum est nobis, tria in quovis homine notari, et quidem capitalia, ac insuper inter se diversa, quę sunt sentire, intelligere et velle. Tres igitur sunt

in quovis homine admittendę potentię, quibus illa refferrantur facta. Nell'uomo, scribit Jo. Baptista Zannini, = tre sono i fatti capitali; sentire, conoscere, volere. I quali fatti di necessità presuppongono le tre potenze generatrici corrispondenti; cioè la Sensitiva, la Intellettiva, la Volitiva = (I principii della Filos. Politica lib. 1.° parte I. capo 3. pag. 23). Sed consicentia teste, quod in homine sentit, intelligit et vult, est unum et idem: In homine igitur retinendum est esse principium sensitivitate, intelligentia et voluntate prędittum.

Post pręclarum Rosmini igitur arbitramur, hominem esse subjectum sensitivum, intellectivum et volitivum = (Rosmini. ib. pag. 19.).

Scolio.

Senza nulla detrarre sia alla definizione dell'uomo data da Platone, sia a quella data da Aristotele, che poi abbracciarono le scuole, noi risguardiamo la definizione Rosminiana assai migliore delle medesime; I.° perchè in essa esprimesi il naturale fondo dell'uomo, cioè = tanto la parte passiva, quanto l'attiva della natura umana = (Rosmini ib. pag. 24.), chiamandovisi l'uomo un soggetto non solo sensitivo (animale) ed intellettivo, ma ben anche volitivo: II.° perchè nella medesima esprimesi ciò che è primordiale e congenito, e non il secondario e derivante, chiamandovisi l'uomo un soggetto intellettivo, e non ragionevole, quasichè la ragionevolezza fosse una qualità dell'animalità.

Quello poi che in questa definizione è per noi più rimarcabile, egli si è che nella medesima il principio supremo distinguesi a meraviglia dai principii subalterni; imperciocchè dicendovisi l'uomo = un soggetto =, ecco il principio supremo, che direbbesi con S. Tomaso = principium quod =; e poi aggiungendovisi al medesimo le tre

condizioni, dell'animalità cioè, della intelligenza e della volontà, cadauna di queste tre facoltà concentrandosi ed identificandosi col soggetto medesimo, è vero principio, che direbbe S. Tomaso = principium quo =; e per nulla l'una con l'altra si confonde; e nel tempo che il principio supremo a cadauna di loro è egualmente comune, l'unità sua tuttavia resta distinta, e marcata. Definizione per conseguenza da calcolarsi assaissimo ai tempi nostri.

CAPUT TERTIUM.
Theologia.

Articulus primus.
Brevis de Dei existentia discursus.

Numerus primus.
Quanta sit Dei existentis cognitio.

Quibus de Mundo et homine disputatis, juxta quod nobis proposuimus, nunc venit dicendum de **DEO**, ut, postquam novimus quid homo sit in mundo, quidque in se ipso, videamus etiam, quid ipse sit quoad **DEUM** Opt. Max..... Quod utique facere studebimus dicentes 1.° de existentia **DEI**, 2.° de Divinis attributis; 3. de Homine. De Dei autem existentia agentes sic incedemus: notabimus 1.° Quam late pateat Dei existentis notio; inquiremus 2.° Qua ratione hec ipsa notio incipiat in homine, et incepta augeatur; examinabimus 3.° Notionis ejusdem pondus seu veritatem; et similiter in duobus sequentibus Articulis de aliquibus singillatim et gradatim pertractabimus.

Venientes igitur ad extensionem quam habet inter homines Dei existentis notio, maximam eandem esse ex uni-

versa constat historia. Qua super re audiamus scribentem plu=
riès a nobis laudatum Ab. Vertùa. = Il Dogma della e=
sistenza di Dio, scribit, i monumenti degli antichi popoli, la
storia di tutte le nazioni lo attestano. = Greci e Barbari, dice
Platone, confessano l'esistenza degli Dei = (Plato de legibus).
= E' più facile, dice Plutarco, trovar città senza mura, sen=
za leggi, senza lettere, che città senza tempii e senza Dei.
(Plutarcus adversus Coloten). = Hoc firmissimum, dice Cicero=
ne, quod nulla gens tam fera, nemo hominum tam imma=
nis, cujus mentem non imbuerit Deorum opinio. Multi de
Diis prava sentiunt, id enim vitioso more effici solet: om=
nes tamen esse vim et naturam Divinam arbitrantur. =
(Tuscul. lib. 1.). Gli stessi increduli antichi Lucrezio, Epicuro,
Luciano, i Patriarchi dei moderni Atei, cercando nella ma=
teria o in un cieco destino la causa di tutti gli esseri, fu=
rono costretti a confessare, che la verità che impugnavano,
era stata ed era la credenza di tutte le genti. Non parlo
delle moderne civilizzate nazioni: ognun sa, che non ve ne
ha alcuna senza un culto alla Divinità. Le scoperte fatte
nel nuovo Mondo confermano la stessa verità; da per tut=
to, ove si ritrovarono uomini, riscontravansi segni di Religione.
= Che se alcuni ai principiò ignari della lingua
e dei costumi degli abitanti, dubitarono per qualche tem=
po del fatto: conversando poi a lungo tra loro, e meglio co=
nosciutone il linguaggio e le costumanze, scoprirono quello
che non aveano ravvisato dapprima; e si disdissero. E i
pochi che, non fatte queste esatte osservazioni, osarono deci=
dere in contrario, smentiti furono da altri meglio instrutti =.
(Più che lo Spir. il Cuore. vol. 1. pag. 104.).

Tam late patet igitur Dei existentis notio ut dici pos=
sit = Dal Giappone a Pietroburgo, dal Dely a Londra, da I=
spahan a Lima, dalla capanna del Negro al palazzo del

Vaticano, dal seno delle Americane foreste e dalle isole australi alle nostre coltivate campagne =,(Guisep. Virey. comp. di Stor. Fisica e Morale vol. 3. sez. 3. art. 4) = per confessione degli Atei medesimi .... ovunque troverete la credenza d'un Primo Essere Padre a tutti gli esseri, ovunque udirete nominar **DIO** = (De La Menais. Discernimento della Vera Relig. Tomo 1. cap. 2. pag. 93.).

Talis ac tanta est, historia teste, Dei existentis Idea.)

Numerus secundus.

Qualis sit ejusdem cognitionis Genesis.

Hanc tamen Dei existentis notionem in hunc mundum venientes non possident homines; sed in lucem editi eam sibi postea acquirunt. Quamvis igitur notio illa sit universalis, non tamen est innata, sed acquisita; non ingenita, sed comparata. Quousque enim non utuntur homines signis, seu verbis; eousque Deum esse ignorant. Nam, ut ait ipse Rousseavius, = lo spirito umano non si sviluppa, che coll'ajuto della parola=. Atque, ut reffert preclarus vir De Bonald := una cognizione più o meno distinta della Divinità, degli Spiriti, dello stato futuro, non si è trovata mai presso quelli, cui alcune accidentalità avevano separati da ogni commercio con gli uomini, e privati della parola = (Legislazione primit. vol. 1. cap. 1.°).

Sed, ut dicebamus, Dei existentis Idea est prorsus acquisita; ac primitus quidem ministerio verbi, hoc est per traditionem acquiritur (Plato de leg. lib. IV. Aristot. de Mundo lib. V.). Ubique enim locorum ac temporum, prima ætas quę = credit omni verbo = (Provv. 25.), ab ętate adulta Dei existentiam edocetur; sicque primum Ideam hanc acquirit, = per quella inclinazione naturale, dicemus cum Rosmini, che ha ogni uomo di prestare altrui fede = (Nuovo Sag.

cu. Tomo 4. pag. 171.). Hæc Idea proinde, ut scribit dominus Laurentie, = l'uomo la riceve come una rivelazione, che gli viene di fuori, e non come una scoperta, che sia propria alla sua ragione = (Introd. alla Filosofia. Divisione 2.a Teodicea, T. 1. pag. 329), adeo ut si generationes omnes interrogarentur a nobis unde primum Dei existentiam noverint, uno ore omnes omnino responderent: = hoc patres nostri nuntiaverunt nobis =!

Hæc autem Dei existentiæ idea sic primum per traditionem acquisita, subsequentibus annis ab hominis anima non evanescit, nec eadem sub quovis aspectu remanet; sed quodammodo ampliatur, ac majores veluti mittit radices. = Non è di questa Idea, merito scribit præclarus Lacordaire, come di tante altre, le quali appajono per dileguarsi, Idee che un uomo introduce nel Mondo e un'altro sbandisce, Idee effimere, che hanno la loro culla in un libro, e la loro tomba in una biblioteca = (Confer. Tom. II. Confer. 26. pag. 135.). Talem enim hæc Idea fulgorem habet, ut peculiarem omnino excitet sensum, ac tales in hominibus causat emotiones, ut experientia ipsa magis ac magis Deum existere persuadeantur, ac suæ persuasionis signa historiæ omnes testantur. Nam, ut scribit De La Menais, = Il sentimento si manifesta per l'azione come il pensiero per la parola = (Del Discernimento della Vera Religione Tomo 1. Capo 2. pag. 100.). E perciò, notat ipse Lacordaire, = che nazioni innalzano a Dio dei tempii perchè venga a dimorarvi, gli compongono dei Sacerdozii per rappresentarlo, si radunano per onorarlo con Sacrificii, e gli indirizzano delle preghiere pubbliche e solenni = (Ib. pag. 139.). L'umanità non si restò mai dal recare i suoi voti e le sue lagrime a piè degli altari = (Ib. tom. 1. conf. 12. pag. 243). = Non esiste poi popolo che non avesse il sentimento

della divinità = (De La Menais. ib.). = L'uomo pio (perciò), e l'uomo Ateo sempre parlano di Religione; l'uno parla di ciò che ama: l'altro di ciò che teme = (Montesquieu). Sic Dei existentis Idea, quæ primum per traditionem acquiritur, subsequentibus annis per experientiam confirmatur.

Hæc insuper Dei notio in hac vita mortali suum obtinet complementum per Causalitatis principium, quod notum est omnibus hominibus; adeo ut quæ primum per traditionem cœpit, ac postea per experientiam ampliatur, per rationem tandem completur Dei notio.

Cuum enim sit omnibus exploratum mundum hunc habuisse initium; nec aliquis sit, nisi mentis impos, qui mundum ipsum aut ex nihilo fuisse factum, aut seipsum fecisse sentiat, omnes homines per applicationem ejusdem principii illius cognoscunt, Ens aliquod esse, a quo omnia alia esse cœperunt. Hinc Salomon: = a magnitudine speciei et creaturæ poterit creator horum videri = (Sap. 13. 5.). Hinc S. ipse Paulus ajebat: = omnis namque domus fabricatur ab aliquo; qui autem omnia creavit, Deus est = (Ad Hæbreos c. 3. 4.).

Audiendo igitur, experiendo et ratiocinando evenit tota, de qua loquimur, Idea, Genesis.

Scolio.

E qui senza dilungarci in dimostrazioni, come si costuma a fare nelle scuole, aggiungeremo invece uno squarcio relativo, nel quale son tocche di volo le ragioni, che l'esistenza di Dio fanno conoscere. E Giò: Battista Zannini che scrive.

= Dio è. Questa è la voce che dal fondo d'ogni coscienza risuona per tutte l'età, fra tutti i popoli. Questa è la voce, che la terribilità della folgore, come la lampa benefica del sole, e le miriadi innumerevoli

d'insetti viventi nella vastità della terra, come le innumerevoli stelle vaganti per le volte sterminate de' cieli, ripetono alla ragione e al cuore di tutti gli uomini:
= Dio è! poichè nulla può venire dal nulla, e il finito, che siamo noi, e il contingente, che ci veggiamo d'intorno, presuppongono di neccessità l'infinito e l'assoluto!
= Dio è! Poichè le Idee eterne di Bellezza, di Giustizia, di Bontà presuppongono di neccessità l'Ente eterno, che in sè le accolge, e che se le diffonde = (S. Agost.)
= Dio è! Poichè se muovonsi tutte le cose, chi ha dato loro il primo impulso, se non un Essere, che tutte le ha precedute! (S. Tomaso).
= Dio è! Poichè per quanto prolunghisi la serie degl' esseri finiti, è inevitabile toccare a un Essere, che esista prima da se, come Infinito. (S. Tom.)
= Dio è! Poichè se l'Idea di questo Ente infinito si trova, come certamente trovasi in me, che sono e so di essere mutabile e finito, tale Idea deve essermi stata communicata da un Ente diverso da me, da un Ente infinito (Cartesio Meditazione III.).
(I Principii della Filosofia Politica Libro I. parte I. capo I. pag. 17.).

Numerus tertius.

Quammaxima cognitionis ipsius Veritas.

Quum autem tam late pateat Dei existentis cognitio, quæ per traditionem acquiritur, confirmatur per experientiam, et per ratiocinium completur; nos hanc ipsam cognitionem, non tantum veram esse dicimus, verum etiam præcipuam inter humanas cognitiones habendam esse arbitramur.

Et re quidem vera, quum ubique locorum ac terra-

porum in tantum filii Deum esse cognoscunt, in quantum hoc a parentibus edocentur, cumque parentes ipsi esse coeperint, nec parentum possibilis sit catena retrograda infinita; infinita enim non est pertransire; necessario veniendum est ad aliquod principium a nemine edoctum, quodque protoparentes ipsos edocuerit; et hoc est **Deus**. Unde Plato ipse dicebat, = pietatem docere neminem posse nisi Deus quasi dux et magister praeiverit = (In Epimenidem). Praeterea quod ubique locorum et temporum parentes illud idem edoceant, atque illud idem filii ediscant, non est factum particulare, sed universale. Sed = particularis causa non dat inclinationem universalem = (D. Thom. 1a 2ae quq. 9. art. 4.). Ergo oportet ponere aliquid universale, et hoc est Deus. Unde merito scribit dominus de Frassinous: = Donde nasce questa unità, questa antichità, questa universalità, questa immutabilità di dottrina tra tanti popoli così discosti e divisi nel resto? Dov' è la Potenza, che abbia potuto con vincoli sì indissolubili incatenare insieme nella medesima credenza le nazioni di tutti i secoli? Un effetto costante, universale richiede una causa costante del pari ed universale. Il fondo dunque di questa credenza non si può altrimenti spiegare, se non col ripeterne l'origine da Dio medesimo = (Diff. del Cristian. Esistenza di Dio).

Non solum universim Dei notio traditur, et ediscitur; verum etiam ubique locorum ac temporum notio haec excitat sensum hominis et commovet. Inde enim religio aliqua apud omnes gentes; inde virtutis exercitium secreat, et conterit vitium = nec est qui se abscondat a calore ejus = (Ps. 18 7.) atque sic nec Dei cognitio dominatur ut verbis utamur Abbatis de Feller;

che = tutto l'impeto delle passioni tutte le lusinghe del libertinaggio, tutte le illusioni di una falsa Filosofia non vagliono a cancellarla dal cuore = (Catech. filos. ib. l.); di maniera che, ut notat dominus Laurentie := Dio non può essere discacciato dal cuore dell'uomo = (Introd. etc. ib. pag. 348.). = Come si spiegherà un tal prodigio? = (Ib. pag. 335.). Continuo sane respondendum erit cum Patre Lacordaire := questa presenza, questo entrare di Dio nella umanità provano che egli è; perocchè se non fosse, d'ondemai procederebbe questo possesso della umanità per la sua Idea? - (Confer.e tom. 2. conf.a 20 pag. 135.). Quoniam igitur nomen Dei intra nos est ejusque virtus ubique locorum ac temporum sentitur, Deus revera existit.

Neque aliter dici potest ubi consideretur, quod per Causalitatis principium ipsa Dei existentis notio complectur inter omnes nationes ac populos. Etenim ut ipse Laurentie scribit - Può egli comprendersi, che questa immensa moltitudine di intelligenze abbian potuto in luoghi e tempi diversi concepire equalmente un Essere che non esisteva? - (Ib. p. 335.). Ponamus igitur oportet aliquid quod ubique locorum ac temporum conspicitur; hoc autem Deus est. Praeterea cum homines Causalitatis Principio innixi sic universim Deum esse concipiant merito omnino scribit Prof.r Pestalozza := è sic come il principio di causa si fonda sull' Ente ideale, che è divino, così Iddio ci dimostra se stesso con parte per così dire, di se stesso - (Elem. di Fil. Tomo 2. Num. 210. pag. 287.) = Così il mezzo che mi conduce naturalmente alla credenza di Dio, è desso medesimo una prova manifesta della esistenza di Lui - (Laurentie ib. pag. 336.)!

Quoniam igitur in tantum solummodo Dei existentis

idea per traditionem acquiritur, per experientiam confirmatur, et per ratiocinium completur, in quantum Deus ipse concurrit in quantum reapse existit. ergo Dei ipsius cognitio certa omnino est ac era uno.

Veruntamen quod insuper attentionem nostram sibi meretur, illud est, quod ipsamet Dei existentis notio principatum tenet inter omnes hominis cognitiones.

Quum enim omnis cognitio nostra vel traditionalis sit, vel experimentalis (·) Dei cognitio quam maxime est talis. Ut enim scribit laudatus De la Mennais := nessuna tradizione per confessione de' più Atei medesimi è più universale - (Ib. pag. 92.), e "- malgrado gli errori del suo spirito, l'uomo ha dovunque il sentimento d'una potenza sovrana, che ascolta la sua voce e giudica le sue azioni = (ib. pag. 102); ed = in nessun tempo, in nessun paese l'umana ragione ha variato sull'importante questione di un primo Essere = (ib. pag 107.). Non solum igitur vera dicenda est Dei existentis cognitio, sed quammaxime vera.

Vel igitur haec veritas admittenda est, pero ad essa riunisce al più alto grado tutti i generi di certezza = (De la Mennais, ib. pag. 90.), vel vale dicendum aliis omnibus veritatibus sive traditionalibus, sive experimentalibus sive rationalibus. Quod sic bene dicebat Voltairius. - Io ho sempre riguardato l'Ateismo siccome il più gran delirio della Ragione =; melius ac diu ante Hugo de Sancto Victore scribebat:

= Qui Deum non cognoscit,
Bestia est, et non homo =
(Sermone X).

(·) vel rationalis; Dei ecc.

Articulus secundus.
Brevis de Attributis Divinis sermo.

Numerus primus.
Quid de Deo affirmari possit.

Quum autem manifestum sit nobis Dei existentiæ cognitionem præ omnibus aliis humanis cognitionibus certam esse atque exploratam, inquiremus hic ea, quæ, ratione duce, de Deo ipso vel sunt dicenda, vel neganda; disputabimus nempe de Divinis attributis positivis et negativis. Aliud est enim cognoscere quod Deus est; et aliud cognoscere quid est. Nam ut verbis loquamur Majoris Weiss, se = tra i pochi principii, su cui tutti i pòpoli sono d' accordo tra loro, tiene il primo luogo l' Esistenza di Dio; nulla tuttavia presso gli uomini differisce altrettanto, quanto gli Attributi che al primo Essere vengono dati - (Princ. Filos. ecc. vol. 3. esist. ed attr. di Dio).

Quæ igitur sunt ea, quæ de Deo, ratione ipsa duce, dici possunt a Philosophis?

Respondemus. Experientia teste, complures in Mundo fiunt operationes; atque inter mundi partes mirabilis unsaret ordo; et quæ vitam habent sensitivam, sæpenumero, gaudio afficiuntur ac bene se habent. Unde antiquus Job de animalium filiis. et infantes eorum exultant lusibus - (Job. 21 10.) Sed ad operandum requiritur potentia, ad ordinandum intelligentia, ad bene faciendum bonitas. Ergo a posteriori argumentantes dicamus oportet quod **DEUS**, qui fecit hæc, potentia, intelligentia et bonitate esse debet præditus. Quod sic Ab. Saury exprimebat (fu Professore anziano nella Università di Monpellier): - L' universo esiste, ajebat; dunque la causa che lo ha prodotto è una causa potente. L'uni

verso è un sistema di relazioni; dunque la causa, che lo ha prodotto, è una causa intelligente. Il mondo contiene degli esseri felici; dunque la causa, che lo ha prodotto, è una causa benefica = (Ele. di Metaf. par. 2. cap. II. pag. 4. Venezia 1776.).

Homines insuper, qui etiam esse cœperunt, et vident et audiunt; se ipsos et alia a se cognoscunt; atque animam simplicem habent; præterea inter plura bona sibi cognita sese determinant, quum sint libertate præditi; atque res prout sunt existimantes, Justitiam exercent. Sed, ut tradebat S. Aquinas, = omne quod est tale per partecipationem causatur ab eo, quod est tale per essentiam - (1ª. quæst. 96. art. 1.): quidquid enim est in effectu, aliquo modo inveniatur oportet in sua causa: ergo Deus, qui fecit genus humanum, videt et audit: ergo Deus, præter se et alia cognoscit; ergo Deus simplicitatem, libertatem et Justitiam habet, non jam per partecipationem sed per essentiam.

Scolio.

Quindi apparisce l'errore dei Materialisti, che confondono Dio colla materia; e dei Fatalisti, che negano a Dio la libertà.

Præterea experientia ipsa teste, quæ mundum hunc constituunt in suis operationibus, quemdam ordinem continuo sequuntur; quatuor enim anni tempora, dies noctesque sibi ordinate succedunt; et plantæ et animalia cuncta juxta genus suum sibi continue similia producunt. Unde idem Job notabat: = Bos concepit, et non abortivit; vacca peperit et non est privata fetu suo. Parvuli eorum egrediuntur quasi greges = (Ib.). Sed quidquid aliò opus habuit ut esse inciperet, semper habet naturam contingentem, essen

tialia enim sunt immutabilia. Ergo Deus qui mundum et genus hominum ad existendum perduxit, et incipere fecit, mundum ipsum ac omnes homines in esse conservat; ergo Deus rerum omnium conservator est et gubernator. Hinc D. Gregorius ajebat: = cuncta illo subsistunt, a quo creata sunt; quoniam a semetipsis minime subsistunt = (Moralium lib. 1. num. 15.). Hinc Salomon de Deo ipso dicebat: = quoniam pusillum et magnum ipse fecit, et aequaliter est illi cura de omnibus = (Sap. 6.). Ergo dicendum cum D. Hieronymo, quod = Providentia Dei omnia gubernantur = (In Ezechiam).

Ipsa igitur ratione duce, Philosophus quisque complura affirmare potest de Deo; hoc est per rationis lumen alia ac alia Dei attributa positiva cognoscuntur.

Scolio.

Alcuni vorrebbero la Providenza di Dio ristretta agli avvenimenti grandiosi, solenni; quasi che la Maestà di Dio si oscurasse col dirla estesa ed attiva fino alle più piccole cose. Poveracci! se non fu indegno della Maestà Divina il creare piccole cose, e come mai sarà indegno il conservarle dopo create?

Numerus secundus

Quid de Deo opus sit negare

Attamen, ratione ipsa duce, complura sunt, quae de Deo opus est Philosopho denegare.

Et re quidem vera cum Mundus esse coeperit, ideo quia mutationibus est obnoxius, ac naturam habeat contingentem, non solum necesse est ponere aliquid, quod eidem praebuerit existentiam; sed tale aliquid insuper ponere est necesse, quod non ab alio, sed a seipso existat; quod nempe Ens sit undequaque necessarium, ac omnem omnino excludat contingentiam, omnesque

proprietates naturam contingentem subsequentes. Deus proinde, a quo Mundus hic esse cœpit, naturam habet necessariam, seu Ens est necessarium.

Sed quidquid contingens est, initium habuit, ac per sibi succedentia temporis spatia esse pergit: Ergo Deus est æternus, vel ut ajebat Cicero: = est Principium sine initio = nec preteritum habet aut præsens aut futurum; = sed ut ajebat Augustinus, esse solum = (Confessionum lib. 9. cap. 10. num. 2.).

Quidquid contingens est, ab alio dependet ut esse inciperet, et dependet ut esse perseveret. Ergo Deus nullam habet dependentiam; ergo Deus essentiam habet incircumscriptam; ergo = magnus Dominus, et magnitudinis ejus non est finis = (Ps. 144). Ergo Deus infinitam habet potentiam, sapientiam et bonitatem; Ergo Deus est unus. = Due infiniti, merito scribit Ab. Ventura, si distruggono, uno servendo di limite all'altro, e l'infinito non ha limiti = (Più che lo Spirito il Cuore ecc libro 1. pag. 141.). = Deos esse multos dicere, ideo concludebat Div. Atanasius, perinde est ac nullos esse =.

Scolio.

L'Ab. Rosmini molto bene deduce la infinità di Dio, dal lume di ragione, il quale come si sa ha un' attitudine infinita a farci conoscere ed è immutabile eterno. Onde egli così scrive; = è un lume ... ... che ci signoreggia, ci vince, e ci nobilita col sottometterci interamente a se = (Nuovo sag. sull'origine delle Idee tom. 2. pag. 582.). Or bene, soggiunge egli, = questo effetto non può essere prodotto nè da me stesso, nè da nessuna causa finita = (ib. pag. 583). Applicando dunque il principio di causa, = io debbo conchiudere: esiste una causa che esercita un' azione infinita, e che perciò deve essere

infinita = (86.).

E da qui apparisce l'assurdo degli idolatri, che prendevano delle creature per divinità; e l'assurdo dei Politeisti, che ammettono più divinità; e l'assurdo dei Panteisti, i quali immedesimano il mondo con Dio, Dio con le creature.

— Apparisce pure, che Dio non può essere corporeo, perchè l'esistenza dei corpi, che sono composti, dipende dall'unione delle lor parti, le quali possono essere spostate senza cessar di essere; le quali per conseguenza esistono contingentemente.

Quidquid tandem contingens est, praeterquamquod est alicubi, mutari insuper potest. Ergo Deus est ubique; ergo Deus nullam pati potest mutationem. Hinc sic D. Augustinus de Deo scribebat: = Sic intelligimus Deum si possumus quantum possumus, sine tempore sempiternum, sine quantitate magnum, sine indigentia creatorem, sine ulla sui mutatione mutabilia facientem, sine loco ubique totum = (De Trinitate lib. 5. cap. 5.). Hinc ipse Divus Gregorius de Deo ipso scribebat: = Deus manet intra omnia, extra omnia infra omnia; interior est per subtilitatem, exterior per magnitudinem, inferior per substentionem. Sursum regens deorsum continens, extra circumdans, interius penetrans = (lib. 2. Moralium). Sine quo nihil, supra quem nihil extra quem nihil = (D. Aug. lib. de speculatione cap. 32.). Unde cecinit Jacobus Billius:

= In Deitate gradus, mensura et tempora non sunt,
Et, quod in ea est, majus non habet atque minus:
Corporeae longe moles, formaeque recedant;
Virtus summa caret finibus et spatiis =.

(Anthologia Sacra).

Quapropter si argumentantes a posteriori, seu ab effectibus, necesse est, ut aliqua attributa de Deo praedicemus; argumentando etiam a priori, seu a necessitate existentiae, necesse est, ut aliqua attributa de Deo ipso denegemus.

Scolio

S. Tommaso intorno all'attribuire, o negare a Dio delle qualità, intorno cioè al discorrere che si fa di attributi positivi e negativi di Dio, ebbe a scrivere la seguente sentenza, la quale per dir il vero fa rabbrividire chiunque nutra riverenza ed amore alla Divinità. = Quicumque vel negat aliquid de Deo, quod ei convenit; vel asserit de Deo quod ei non convenit, derogat divinae bonitati: et hoc est blasphemia, sive mentis, sive cordis, sive oris = (2ª 2ª quaest. 13 art. III). E prima di lui avea scritto pure il grande Agostino: - Quisquis Deum cogitat.... pie caveat, quantum potest, aliquid de Eo sentire, quod non sit. (De Trin. lib. I. cap. V.). Newton non parlava mai di Dio senza cavarsi il cappello. S. Francesco di Sales condannava le dispute risguardanti la Divinità, con tuttochè si facessero per esercizio della Ragione, ossia col pretesto di acuire e sviluppare l'intelletto. E ben a ragione; imperciocchè col Sommo Essere ci vuole il sommo dei rispetti.

Numerus tertius.

Utrum Dei essentia sit comprehensibilis.

Quum igitur, ratione duce, certum sit aliqua de Deo esse praedicanda, et aliqua deneganda; inquirimus hic: ideone cognosci possit quid Deus sit; utrum nempe Dei essentia sit comprehensibilis.

Huic quaestioni respondemus negantes. Quamvis

enim totius mundi una sit vox: = Deus est =; et virtutem ejus omnis lingua fateatur; ejusque existentiam necessario includat rerum omnium contingentia; quamvis nempe intellectus non possit deficere in cognitione quod est; attamen deficit in cognitione quid est. Et requidem vera, si = cœli enarrant gloriam Dei, et opera manuum ejus annuntiat firmamentum = (Ps. 18); non tamen Deum ipsum enarrant aut annuntiant. Et si intelligentes = ea quæ facta sunt, invisibilia Dei ipsius conspiciunt = (ad Rom. 1.° 20); ipsam tamen Divinitatem minime conspiciunt, = la quale, ut scribit Rosmini, resta a noi occulta quasi dietro cortina = (N. Sag. sull'Orig. delle Idee tom. 4. pag. 276.). Si nempe argumentando a posteriori nos aliquas qualitates Deo essentiales esse videmus, ipsum tamen Deum minime videmus, quum sit Ens infinitum, quique lucem inhabitat inaccessibilem = (1. ad Tim. 6.°) = Per comprendere Dio, Voltairius ipse ajebat, converrebbe essere Dio medesimo =. Unde D. Bonaventura illam protulit sententiam, = intellectus non potest deficere in cognitione quod est, sed deficit in cognitione quid est = (in 2.um distinct. 8. quæst. 2.).

Concipimus utique potentiam, sapientiam, bonitatem aliasque perfectiones indeterminatas prorsus et simplices, ac Deo essentiales, quæ imo = per esprimerci più propriamente sono lo stesso suo essere = (Rosmini, Opusc. Fil. vol 1.° sag. 1.° pag. 41.). Sed quomodo ipsamet in Deo ipso uniantur, ac Deus ipse sit, a qualitate sensationum nostrarum colligere non possumus.

Ergo Deus est nobis incomprehensibilis! Vel, ut cum Rosmini loquamur: = Benchè si può vedere che sia, non si può sapere come Egli sia = (Ib.). Quapropter finem faciamus dicentes cum D. Augustino = Deus ubi...

publicus; ubique secretus; quem nemo permittitur ignorare, et quem nulli licet, ut est cognoscere = (Enarr. in Ps. 24).

Scolio.

Parrebbe opporsi a tale conclusione l'attitudine infinita, che ha l'Essere ideale, o lume di ragione, di farci conoscere ogni essere fino all'assoluto Essere; ma non è mica vero.

Imperciocchè altro è considerare l'attitudine del lume di ragione da sola, ed altro è considerarla quale è nell'uomo, il quale non conosce esseri sussistenti e reali, se non per l'azione che esercitano i medesimi sugli organi sensorii del suo corpo, i quali sono limitati e finiti; la di cui modificazione per conseguenza essendo sempre limitata e finita, non può porgere un'imagine all'uomo adeguata alla Divinità. = Perciò, dice bene Rosmini, la nostra cognizione attuale è sempre limitata, sebbene il mezzo di conoscere che possediamo sia illimitato = (Filos. della Morale. vol. 1. pag. 392). Legata ai sensi l'anima nostra, o meglio = rinserrata dentro questi termini l'umana intelligenza, egli è ben facile di vedere, che una Idea di Dio vera e perfetta trascende il suo potere = (Rosmini Opusc. Fil. ib. pag. 40).

Che se noi dalle idee concrete ci alziamo alle specifiche, e da queste alle generiche; e così dalle meno universali alla universalissima, all'idea dell'Essere indeterminato, alla Verità più astratta, e la contempliamo; non si dicesse però essere noi giunti al trono dell'altissimo, e di vederlo come è. Imperciocchè la Idea dell'Essere è una verità astratta, quando che Dio è verità sussistente; essa è un'imagine di Dio, ma non è Dio. Essa la prima Verità è una partenenza di

Dio medesimo, e non può stare senza Dio; per riguardo a noi fa le veci di segno, come gli accidenti, che non stanno senza la sostanza; e che pure veduti, si è certi della sostanza medesima, con tuttochè occulta. Così contuttochè certi noi della Divinità, tuttavia non possiamo vedere l'essere suo, se non in quei pochissimi raggi a noi riflettuti da questo mondo con quella oscurità che ce ne rende un enigma = (Rosmini ib. pag. 43.).

Articulus tertius.
Hominis quoad Deum conditio.

Numerus primus.
Hominis anima est per Deum immortalis.

Quum autem et Mundum esse contingentem, et Deum Ens esse necessarium noverimus: cumque omnia, quae esse coeperunt, a Deo ipso habeant, ut esse perseverent = quia ex nihilo nati sumus. (Sap. 2.2.), numquid manus Domini cum corpore nostro animam ipsam destruet? Quia = magnus Dominus, et magnitudinis ejus non est finis =, adhuc ne admiranda erit sors nostra in rerum natura? Contentine esse debemus de conditione nostra?

Tribus his quaestionibus singillatim ac breviter respondebimus. Et quoad primam, quae animae nostrae immortalitatem respicit, statim respondemus, animam nostram non quidem virtute sua, sed divina esse ~~pose~~ immortalem; Deus enim solus, qui a se ipso existit essentialem habet immortalitatem. = Il dire altrimenti, ut ait Ab. Ventura, sarebbe un inganno; imperciocchè non vi ha che l'Essere che esista da se, vale a dire, non vi ha che Dio, che esista eternamente per assoluta necessità di sua natura = (Pinchelo sp. eu. vol. I pag. 82.).

Atque ipse solus propter infinitam quam habet potentiam in perpetuum hominum animas potest conservare.

Non diffitemur utique, quod, sola Dei omnipotentia spectata, possit dici animam extingui posse cum corpore; hoc autem cogitare ac dicere, omnibus Dei attributis spectatis, absurdum omnino esset ac blasphemum. = Non considerando che la potenza di Dio merito contra Philosophum Republicanum quidam scribit, l'annichilazione dell'anima è certamente possibile. La sostanza spirituale non racchiude alcun principio di distruzione: ma può essere un principio esterno; la sua indissolubilità non impedisce che il Supremo Potere, che la trasse dal niente, non la possa far rientrare. Il Dio onnipotente può tutto quello che vuole; non altro gli è impossibile, se non quello che Egli non può volere; se non quello che è contrario ai suoi Divini adorabili Attributi. Qualora dunque l'annientamento dell'anima umana è opposto ad altre perfezioni diverse da quella della onnipotenza, noi siamo assicurati, che Dio non la impiegherà" = (Prove Filosofiche Politiche in diffesa del Cristianesimo tomo 1. pag. 50. Venezia 1831).

Et re quidem vera, si pereunte corpore, anima ipsa periret, Dei sapientia, Dei bonitas ac Justitia minime infinita dici possent; homo enim etiamsi cum corpore suo consenescat, etiamsi multis in hac vita privatur bonis, attamen cum corpore vis animae suae non decrescit, nec explentur desideria sui cordis. Quin etiam ubique locorum ac temporum omnes gentes post hanc vitam et aliam sibi expectant futuram; immortalitatis dogma enim apud omnes nationes viguit semper, ac viget. Et licet omnes omnino homines semper et ubique esse velint beati; attamen non est invenire, qui

talem se esse sentiat. = L'uomo scribit Joseph Virey, tutto ambisce, da per tutto regna, e di nulla rimane sodisfatto =. = L'ombra stessa del bene lo rapisce, ut notat Ab. Dehée, lo innebbria, lo porta fuori di se; e questo naturale delirio alla vista d'un'ombra, che passa innanzi a lui, lo signoreggia dalla culla al sepolcro = (La missione di Cristo lib. 1. cap. 2. pag. 20.). Quodque magis adhuc attendendum est, = voluptas, ut ait D. Hieronymus, quanto magis capitur, tanto plus utentibus se famem creat = (in cap. IV Oseq.) Preterea hoc in mundo sepe sepius, perversi homines prevalent; quando vici probi amaram ducunt vitam. Hec est pura historia, hec neminem latet, nisi stupidum, aut mentis impotem.

Porro unde hec omnia sub Divina Providentia! undenam illa universalis immortalitatis spes? Unde = nam illa desideriorum amplitudo, que potius augentur quam extinguuntur vite hujus bonis? Hec profecto originem suam non aliunde habent nisi ab ipsius Dei dispositione. Effectus enim universales, nisi a causa universali esse non possunt. Vel igitur post hanc vitam mortalem dicendus est homo vitam insuper habere immortalem; vel Deus opus fecisset imperfectum, ac totum genus hominum continuo deciperet. Quod absurdum est dicere, ac blasphemum. Senza la immortalità, merito quidam scribit, = la nostra vita sarebbe una rappresentazione senza sviluppo = (La sibilla della Religione). Senza la immortalità, merito ait dominus Laurentie, = Dio sarebbe fra tutti gl'ingannatori il più crudele = (Intr. alla stiós pag. 411.). Preterea dicemus cum Origene = ubi afforet justitia Dei, ubi bonorum merces, malorumque justa supplicia, si anima mortalis esset? (Super Canticam). Quum igitur Deus

Opt. Max. prĕter omnipotentiam infinitam, insuper habeat sapientiam, bonitatem et justitiam, licet anima hominis non sit per se immortalis, attamen per Deum ipsum indubitanter omnino est immortalis.

Impii quidem sibi illudentes dicere possunt: = quia ex nihilo nati sumus, post hoc tempus vitæ nostræ, erimus tamquam non fuerimus = (Sap. 2.); nusquam tamen hoc dicere pŏterit verus Philosophus. Enimvero = justorum animę in manu Dei sunt, et non tanget illos tormentum mortis .... in paucis vexati, in multis bene disponentur .... et regnabit dominus illorum in perpĕtuum = (Sap. 3.). Atque hic dicemus cum laudato Laurentie, = dopo ciò egli è senza dubbio permesso di risguardare con uno sdegno profondo la abbiezione di quei filosofi, che dicono non essere le anime loro immortali - Si ritirino da noi cotesti esseri degradati = (ib. pag. 412). Che noi ripĕteremo col nostro Silvio Pellico:

= Io non son quest'egre membra
Di poc' alito captive;
Io son alma che in Dio vive,
Io son libero pensièr.

Io son Ente che securo,
Come l'aquila sul monte
Mira intorno, e l'ali ha pronte
Ogni loco a posseder.

Lode eterna al Re de' cieli,
Che mi ha data questa mente
Che l'immagina, che il sente,
Che parlargli e udirlo può.

Morte! invan brandisci il ferro;
Di che mai tremar degg' io?

Sono spirto e spirto è Dio,
Nel suo sen mi salverò.
(La Mente).

Numero secondo.
Nuova e rapida veduta dell'uomo.

E così essendo le cose, che dunque dir si deve dell'uomo? Che pensare di quest'essere sensitivo, intellettivo e volitivo? Che è egli mai tra esseri reali? In breve quid sumus? = (Persio Sat. 3.).

Se al dire di Clemente Alessandrino = est omnium disciplinarum pulcherrima ac maxima se ipsum nosse = (Stromatum lib. 3); e se alla mancanza di questa cognizione, lungi dal supplirvisi con altre cognizioni, non terrebbero dietro che errori e rovine; egli è ben importante per noi di formarci qui possibilmente un vero concetto dell'uomo mercè quanto abbiamo di lui qua e là nelle disputazioni nostre conosciuto.

Che è dunque l'uomo? Che possiam noi con diritto pensare del medesimo? Considerato lui nel mondo in mezzo ad innumerevoli sfere che lo circondano, egli = non è che un punto impercettibile = (Pascal), un'atomo; considerato lui nel suo nascere con gl'individui della numerosa e svariata famiglia delle piante, e con quella delle bestie, egli è un essere assai poco favorito dalla natura, anzi l'essere più debole (Virey). Ciò non pertanto considerato lui nella pienezza del suo sviluppo a fronte dei vegetali ed animali medesimi, egli è immensamente superiore si fa vedere a tutto il regno vegetale ed animale, = senza artigli, penetra nelle viscere della terra; senz'ali, s'innalza al di sopra delle regioni, ove si crea la folgore; senza pinne, solca poggiando il vasto mare. La sua parola non ha nè il

fragore nè la violenza del tuono, eppure ella rimbomba da un polo all'altro, e passa a traverso le generazioni ed i secoli = (Ab. Dèhée, la Missione di Cristo lib. 1. cap. 4. pag. 46).

A malgrado però di tanta sua superiorità sugli esseri che lo circondano, a malgrado che ovunque regni; tuttavia = quasi flos egreditur et conterritur et fugit velut umbra = (Iob. 14). E contuttociò esereiti una specie di dominio, e disponga a suo beneplacito di una moltitudine di minerali, di vegetali ed animali; tuttavia = l'ore sue son gravi =; tuttavia = brevi vivens tempore repletur multis miseriis = (Iob. ib); tuttavia è sempre infelice. Però se organico è il suo corpo, come quello delle piante ed al pari di quello fragile; e se egli ha una vita sensitiva al pari degli animali; e mercè il senso è in comunicazione con gli esseri che lo circondano; egli ancora ha il lume di ragione, mercè il quale, desto che sia dalla parola, = egli s'innalza su tutto il sensibile universo, fino al l'assoluto, e vi si aggrandisce e vi acquista una specie di eccellenza divina = (Rosmini Fil. della Morale vol. 1. pag. 14.); ed è per questo che egli si rende superiore a tutto l'universo materiale; con questo lume immutabile ed eterno egli penetra = ove non penetra la luce del sole, sale al cielo, e discende agli interni, e rapido, come il baleno, passa da un'estremità all'altra dell'universo: contempla il mondo al suo uscire dal nulla, come assiste al suo crollo = (Ab. Dehée, ib. pag. 47.). Onde non solamente un'anima sensitiva e semplice, come le bestie, ma un'anima innoltre ei possiede intellettiva che conosce e ragiona, che vuole e disvuole, un'anima spirituale e padrona delle sue azioni. E quello che è più e quello che compie il quadro della grandezza di questa

nobile creatura, egli si è il conoscere che fa la Suprema causa e del mondo e di lui stesso. E quantunque il supremo essere non lo possa comprendere, tuttavia, dice bene l'Ab. Rosmini: = la nostra cognizione di Dio è tale che noi sappiamo per essa a chi rivolgerci senza alcun errore prendere in ciò, e possiamo senza errore adorare la nostra causa = (Nuovo Sag. eu. omo 4. pag. 280). E con tale idea in capo, e con la ferma persuasione degli attributi divini, questo uomo vede al di là delle rovine della morte prolungarsi immensamente la sua esistenza, e si riconosce immortale. Riconoscimento ineffabile, divino!

Considerato dunque l'uomo coi lumi, che qua e là abbiamo acquistato in questa seconda parte della Filosofia, egli si può senza esagerazione dire, che egli = è una parte integrante di due mondi, come un tempio eretto sui confini della terra e del cielo = (l'Ab. Gerbert); o come diceva un'antico: = homo mundi vinculum, inter Creatorem et creaturas medius; naturæ utriusque immortalis atque mortalis particeps = (Theatrum vitæ humanæ). Ognuno per conseguenza può dir di se con S. Gregorio di Naziamo: = parvus sum et magnus, humilis et excelsus, mortalis et immortalis, terrenus et cœlestis; illud cum carne, hoc cum spiritu; illud cum inferiori hoc mundo, hoc cum Deo = (In Apologetico, orazione X.).

Lungi dunque da noi sia quelli, che nulla vedono nell'uomo, se non di corporeo e materiale; sia quelli che nulla in lui vedono, se non di immutabile e divino. L'uomo è un misto di finito e di infinito = (Rosmini).

Numero terzo.

L' uomo è un' Ente privilegiato.

Dunque che mai secondo verità forza è pensare dell' uomo, che noi considerato abbiamo nel mondo, in se stesso, e per riguardo a Dio? Che mai pensar dobbiamo del posto, che egli occupa tra il restante delle creature? Considerato questo uomo nei suoi rapporti potrebbesi mai risguardarlo per un Essere privilegiato e favorito dal Cielo?

Non v' ha dubbio: la posizion sua ella è affatto lusinghiera, incantevole. Onde diceva meritamente Gian Giacomo Rousseau: = dopo Dio, nulla veggo che sia migliore del posto, ove egli mi ha collocato: se nell' ordine degli Esseri avessi a scielgere il mio posto, che potrei io scegliere meglio dell' essere uomo: questa considerazione meno mi superbisce di quello che mi commova: perchè tale stato non è di mia scielta, nè era egli dovuto al merito di un essere che ancora non esisteva =.

Dopo i quali riflessi evidentemente giusti, egli soggiungeva a confusione di tanti Sofisti quest' altre parole: = Posso io vedermi così distinto, senza riputarmi beato di occupare questo posto onorevole? e senza benedire alla mano che mi vi ha collocato? = Pensiero quanto giusto, altrettanto sublime, perchè figlio d' un cuore riconoscente che sulle ali del pensiero s' innalza fino a Dio, e grato lo adora.

Noi stessi perciò pienamente convinti della nostra condizione evidentemente dal cielo favorita, diremo col profeta Davidde: = Domine Dominus noster, quid est homo quod memor es ejus. et gloria et honore coronasti eum, et constituisti eum supra opera manuum tuarum, et omnia subjecisti sub pedibus e

jus ..... Domine Dominus noster quam admirabile est nomen tuum in universa terra = (Ps. 8.)! Dunque venite, quanti siete d'animo riconoscente; = venite, exultemus Domino, jubilemus Deo salutari nostro, preoccupemus faciem ejus in confessione, et in psalmis jubilemus ei; quoniam ipse fecit, quoniam ipse est **Deus noster**.

(Ps. 44).

25i.

252.

200.

STICHIETHOLOGIA

H. E.

Tertia Philosophiæ Pars. —

Introduzione.

A.

Oggetto dello studio, che siamo per fare.

Con quanto però che fu da noi fin quì osservato e discusso, non abbiamo ancora percorso che a metà il campo tracciato alle nostre investigazioni nel piano prefisso a questo nostro compendio di Filosofia.

Nella sua prima parte, che fu la Logica, noi studiato abbiamo di regolare il pensiero: e questo massimamente contro gli odierni Sofisti, i quali con le loro ingannevoli Teorie non mancano di scavare le basi a tutto il sapere umano. E nella Usiologia che è la seconda sua parte, per quanto il comportava la situazion nostra cercato abbiamo di conoscere quello che è l'uomo relativamente alle Creature nella Cosmologia in se stesso nell'Antropologia per riguardo a DIO nella Teologia. E contuttochè sol che pochissimo in materie sì vaste e complicate siasi da noi osservato e discusso la condizion dell'uomo tuttavia appetto del restante delle creature ci apparve privilegiata affatto e dignitosa.

Che se la condizion dell'uomo per siffatto studio presenterà sempre all'osservatore una scena da meritarsi le sue simpatie, non si credesse però tutta quì ridursi l'importanza delle osservazioni, che stu-

iz

si possono sopra di sì nobile creatura.

Imperciocchè se quest'essere privilegiato, questo re della natura, a ragione aspira e si attende una vita avvenire; e se in forza della sua ammirabile intelligenza e della sua libertà, è egli padrone delle sue azioni ed autore delle sue opere a differenza delle altre specie di bruti, che operano per istinto dimandiamo noi: è poi egli questo uomo stato posto sulla scena del Mondo con una libertà illimitata? nel breve soggiorno di questa vita mortale è egli indipendente e senza legge alcuna nell'esercizio di sua libertà? Ha egli diritto a quante opere potrebbe lui fare con le forze che possiede? O in quella vece, anzi che padrone assoluto, anzichè aver lui una libertà illimitata, è egli forse un principio attivo e dipendente? Ha egli un limite, a cui doversi attenere? Ha egli forse una legge che lo obblighi ad una destinazione da adempiere?

È questo un quesito che noi ancora non ci abbiamo fatto, una questione è questa, che ci mette in un campo per noi ancora intatto. Or bene la soluzione di tal quesito, l'esaminare e percorrere siffatto campo è egli appunto l'oggetto dello studio, che siamo per fare.

13.

Importanza dello studio medesimo.

E noi siamo fermamente persuasi, che questa sola esposizione, che fatta abbiamo dell'oggetto dello studio che stiamo per fare, basti d'avvantaggio per interessare a farlo e riconoscerlo per importante chiunque abbia buon senno.

Imperciocchè non vi ha scampo o l'uomo ha una libertà illimitata, o con restrizione. Nella prima ipotesi nel caso cioè che l'uomo non abbia destinazione alcuna da adempiere nel breve giro di questa vita, ognun si vede chiaramente, che in tal caso ogni maniera di agire, ogni partito a cui l'uomo si appigliasse, ogni qualunque cosa che egli arrivasse a [illegible] e da se solo e in compagnia di al-

tri

tri, ella sarebbe affatto incensurabile: fosse essa al beneficio, fosse al danno degli altri, ciò nulla implicherebbe: in tutti due i casi sarebbe essa egualmente lecita, egualmente propria e degna di questa nobile creatura. Dar la vita, o torla per qualsiasi ragione, in questa Ipotesi sarebbe sempre l'esercizio di un diritto avuto dal Creatore medesimo: in tale Ipotesi, come nota Cicerone, ne verrebbe, = aequalia esse peccata, et recte facta = (Paradoxorum III°.) ne verrebbe, come dice Carlo-Antonio Pezzi = arbitrariamente valutarsi per buone o perverse le azioni dell'uomo - (Lezioni di Filosofia). Per l'uomo libero e senza legge alcuna, o senza destinazione, come porta questa Ipotesi, non sarebbe possibile anzi nè la più piccola delle virtù nè il vizio meno difettoso. In tale ipotesi ogni legislazione sarebbe un contrariar natura, un calpestare l'umana dignità, e far torto al suo Creatore: e per ragion dei contrarii il trasgredire a ogni guisa di leggi ed il tirannicidio sarebbe un puro esercizio dei proprii diritti, sarebbe incivilimento, progresso, (s'intende, usando parole come [illegible]).

Quandochè nella ipotesi contraria, quando cioè l'uomo non sia padrone assoluto e possegga solo una libertà limitata, per cui in uno piuttostochè in un altro modo convenga a lui di operare nel breve giro di questa vita; in tale caso tutta cambia la scena, tutt'altro aspetto viene ad avere la sua condizione presente. Nel caso che egli abbia una legge, una destinazione da adempiere, nel solo conformarsi alla legge medesima, nel solo solissimo adempimento del suo destino è possibile a lui di svilupparsi e progredire. In tale caso le azioni volute da quella legge e da lui fatte, sarebbero per lui altrettanti progressi; e per ragion dei contrarii sarebbero tanti difetti, tanti peccati, le opere che egli venisse a fare contro la legge medesima. In tale caso nel solo rispondere alla sua destinazione consisterebbe il vero esercizio della libertà, come scriveva il grande Agostino. = Libertas voluntatis est posse non peccare = (De Correptione et Gratia cap. II°.), e nel trascurare quella destinazione consiste solo ogni abuso, ogni licenza, ogni peccato. In tale caso ogni azi=

sa

za di legislazione conforme a quella [illegible] legge viene ad essere un vero benefizio per l'uomo, e quanti danno opera alla pratica di una vita conforme al proprio destino, sono i veri amici dell'incivilimento e del progresso.

Lo studio, per conseguenza, che noi siamo per fare, egli versa sopra un argomento, nel quale non si può fallare senza incorrere in conseguenze le più importanti e disastrose per l'uomo. È vero che dalla diffusione dell'Evangelio in poi si è squarciato il velo che ricopriva i destini dell'uomo, e che il più piccolo dei credenti in seno al Cristianesimo su questo proposito assai meglio è istruito dei più grandi Filosofi Pagani. Ma che perciò! Nel nostro secolo il Razionalismo è pur troppo reso micidiale alla credulità dei semplici. Basti solo accennare al rumore ed alla voga che ha ottenuto ed ottiene in Francia il famoso Proudhon, il quale con una impudenza indescrivibile predica e diffonde la dottrina della indipendenza ed illimitata libertà dell'uomo. Se contro simil genia si può argomentare che dalla ragione. Per la qual cosa, di chiunque non avesse per sommamente importante lo studio, che siamo per fare, non si fallerebbe a dire col Pascal: =

Costui mi muove più ad indignazione che a compassione;
.... egli per me è un mostro!. (Pensieri, parte II.a).

C.

Modo, secondo cui faremo esso studio.

E questo studio, il quale è diretto alla ricerca ed all'esame dei fondamenti di tutta intiera la morale e che noi perciò intitolato abbiamo: = Trattato degli Elementi del Costume, o Ethicherhologia =, nel seguente modo intendiamo di farlo.

Innanzi tratto ci faremo a ricercare, se l'uomo, questo Re della natura, abbia realmente una Destinazione: in secondo luogo non potendosi qualsia Destinazione seguire senza uso di forze, ricercheremo di quali forze possa e debba egli usare onde rispondere alla sua Destinazione: in terzo luogo, non potendo esso uomo prestarsi al conseguimento di un dato fine se non dopo aver conosciuto il fine medesimo e le forze di cui può egli disporre, ricercheremo che lume o mezzo [illegible] a perciò

conoscere.

E poichè non basta essere provveduti di qualesiasi forza per soddisfare a qualesiasi Obbligazione, noi perciò, oltre a ricercare la Destinazion dell'uomo, ci studieremo ancora di conoscere la **Grandezza** di questa Destinazione medesima. E ciò fatto, e dopo che avremo notate le forze che ha esso uomo per rispondere al suo destino, vedremo allora di che capacità o portata siero le sue forze naturalissime. Questo studio avrà per noi il vantaggio di metterci nelle mani argomenti certi, per discorrere poi con tutta verità della attitudine ed efficaccia che può la Filosofia avere nel perfezionamento dell'uman genere. Sono i fatti la pietra di paragone, contro a cui si può ben ciarlare dagli odierni Soffisti convincerli mai.

E poichè lo spirito dell'errore ai giorni nostri, a differenza dei tempi andati cerca insinuarsi alle radici ed al fondo delle cose, noi perciò cammin facendo, o nel corpo delle discussioni, od in apposite appendici contrassegneremo le loro inique mosse.

CAPUT PRIMUM
De hominis destinatione.

Articulus primus.
De Obligationis Existentia.

Numerus primus.
Obligationis existentia ex historia evincitur.

Quod autem homo aliquam habeat destinationem, et aliquem ob finem in hoc mundo fuerit collocatus atque propterea non quomodocumque sed certo ac determinato modo suam exerceat oportet libertatem hoc in primis ex historia demonstrare aggredimur.

Quelibet enim historia unius vel alterius gentis mores ipsa referat, aut unius vel alterius persone gesta enarret, hoc proprium habet

266 ut easdem gentes et personas vel laudibus afficiat, vel vituperio. Nec inconsulto, nec sine causa hoc præstat: vel hoc ideo facit, quia uno potius quam alio modo suam exercuerunt libertatem; propter nempe agendi rationem, quam in operibus suis aut servaverunt, aut neglexerunt. In hoc historię omnes consentiunt; quodque magis adhuc venit considerandum, illud est quod inter nationibus ac singulis populis hujusmodi judicandi modum fuisse et esse comunem, ipsemet testantur historię.

= Quę natio, ajebat Tullius, non comitatem, non benignitatem, non gratum animum et beneficii memorem diligit? Quę superbos, quę maleficos quę crudeles quę ingratos non aspernatur, non odit? = (De legibus libro II°). = Gittate gli occhi, ajebat Rousseavius su tutte le nazioni del mondo, scorrete tutte le storie. Tra quella prodigiosa varietà di costumi e caratteri, voi troverete per tutto le nozioni di Bene e di Male... Dimmi tu, o Montaigne, che ti vanti di sincerità; dimmi, se vi ha qualche regione sopra la faccia della terra, ove sia delitto il serbar la fede, l'esser clemente, benefico e generoso; e dove sia spregievole l'uomo dabbene, ed il perfido onorato =.

Ex universa historia igitur certum est atque exploratum, hominem ubique locorum ac temporum ab aliis hominibus vel laudari, vel vituperari, secundum quod unam sequitur, vel alteram agendi rationem in libero voluntatis suę exercitio: certum est, atque exploratum omnes omnino populos ac nationes sese existimare sub aliqua lege positas: certum est atque exploratum ubique locorum ac temporum hominis libertatem spectari aliquo veluti termino circumscriptam.

Quę cum ita sint, sic liceat nobis argumentari. — Si nullam homo haberet destinationem, si nullimode in libertatis exercitio ad unum potius quam ad aliud agendi modum esset illigatus: = allora, ut scribit Lacordarius, [illegible] noi, non avremmo altra legge che la nostra volontà personale: tutto quello che vorremmo sarebbe giusto, tutto quello che faremmo, sarebbe bene. (Conferenze. Tom. 2. Conf. 2.) — Ast adversus hujusmodi sententiam universa opponitur historia; ast hujusmodi libertatem omnes tu

mines adversantur : — ergo vel vale dicendum universæ historiæ, atque omnes homines insanire æstimemus oportet : vel Obligationis Existentia est prorsus admittenda .

Nec aliter usquam gentium recte concludi poterit. Hæc enim omnium gentium consensio per grande est factum ad cujus productionem concurrerunt et concurrunt infinitæ propemodum causæ intelligentes, licet ab invicem separatæ ac diversæ . Vel igitur hujusmodi causarum intelligentium concursus fuit, et est propter præexistentem in ipsis Obligationis persuasionem, vel non... primum dicitur, hoc per grande factum suam habet causam, et quæstio nostra suam habet solutionem. Si vero secundum dicitur, tunc tam per grande factum fortuito et sine causa esset dicendum. Vel igitur omnes gentes deceptas super hac re, ac continuo decipi habeamus oportet : vel universæ historiæ innixi Obligationis Existentiam negare est, ut concludamus, ac admittamus.

Scolio.

La Storia ci testifica il consenso di tutte le nazioni nel ritenere l'uomo soggetto ad un modo di agire nell'esercizio ch'egli può fare delle sue forze. D'onde mai tale unità negli uomini di natura per sè contingente e perciò perpetuamente mutabile ? Giov. Battista Vico diceva bene := Idee uniformi nate appo intieri popoli tra esso loro sconosciuti, debbono avere un motivo comune di vero -, (Scienza Nuova, Vol. 1. Lib. 1. dei principj, assioma 13.) . imperciocchè, come diceva il grande Tertulliano, - nullus inter multos eventus unus est (De Præscriptionibus adversus hæreticos) . Verità che S. Tommaso pure accennava in quelle parole: Ea, quæ secundum naturam distincta sunt, in unum ordinem non conveniunt, nisi ab uno ordinante colligantur in unum . (Contra Gentes, Lib. III Cap. 64). Imperciocchè quando il multiplo divide, l'uno solo è quello, che unisce.

Per la qual cosa l'analisi di quel consenso delle nazioni nel riconoscere una legge morale, che tutti obbliga gli uomini, ...

ci per suoi elementi attività tra loro varie e perpetuamente mutabili, quando non si voglia dare nell'assurdo, quando non si voglia amettere un effetto senza causa, forza è spiegare questo fatto notabilissimo col suporre in tutti i suoi elementi, ossia a dire, nelle intelligenza di tutte le nazioni, comune l'idea della legge medesima, ed in tutte con azion sua operante su tutte imperiosa, ed efficiente.

Si sa bene, che, al malgrado della forza di questo discorso, sonvi stati, sono e saranno dei Sofisti premurosi di mostrare il contrario: ma diremo col Pascal =: Burlarci di tal filosofia, è filosofare =.

Numerus secundus.

Obligationis existentia ex sensu intimo confirmatur.

Cujus Obligationis Existentia ex sensu intimo confirmatur; ex eo nempe, quod communiter experiuntur homines secundum diversam, quam in libertatis exercitio sequuntur agendi rationem.

Et re quidem vera, nemo mentis compos, ac tantisper doctus, post ea quæ superius diximus, ignorare, ut est, quod si omnes agendi modi essent hominibus æque liciti et honesti, tum solæ actiones utiles essent hominibus ipsis desiderandæ; damnandæ vero ac diris devovendæ actiones omnes, quæ damnum iisdem inferrent; tunc sola utilitas gaudium pareret, ac solum detrimentum afferret animi mœrorem.

At experientia contrarium docet, nam, testimonium reddente conscientia (Ad Rom. II. XIV.), homines per reflexionem suas recedentes actiones, modo gaudium experiuntur modo mœrorem, abstractione facta ab eo, quod alii de iisdem actionibus sentiant. Vel ut scribit Abbas Teltua: Il giusto è tranquillo né ceppi, trema il reo sul trono corteggiato e applaudito. Può l'uomo col favor delle tenebre occultare agli altri una colpevole azione ma non può occultarla a se stesso: senza testimonii egli è già condannato. (Dell'uomo, spirito e corpo Vol. I.) Quod ipse Rousseavius illis significabat verbis: L'esercizio delle più grandi virtù solleva e nutre lo spirito. Se i sacrifizj sovente costano al virtuoso nell'atto di farli

egli è sempre dolce l'averli fatti: nè mai si è veduto chicchesia pentirsi di una buona azione = Ex ipsa igitur experientia constat, ut cum Seneca loquamur, quod - virtus placet suapte natura -. (De beneficiis. Lib. IV. Cap. XVII.).

Quod, uti diximus, nullatenus esse posset si homo naturaliter ita dispositus esset, ut quilibet agendi modus eque licitus illi esset, atque honestus si nullam homo haberet destinationem, si ad unum potius, quam ad alium agendi modum minime esset Obligatus; si nempe nullus timor, aut lex suam circumscriberet libertatem, dicemus cum eodem Abbate: = Che compiacenza potrebbe mai sentire il giusto, che rimorso il reo, se la virtù ed il vizio fossero la stessa cosa? (Ibidem) Vel uti ait Tullius: - quenam sollicitudo vexaret impios, sublato suppliciorum metu? = quod enim non existit, nec aliquam exerit vim nec aliquo modo sentiri potest.

Nec omittendum, conscientia ipsa teste, quod tanta est vis Obbligationis, de qua agimus, ut ejus obsequium vel ipsis perversis hominibus placeat: - I cattivi stessi, ait Carolus Antonius Pozzi, sentono il bisogno di assumere almeno le apparenze della probità: onde la prepotenza si studia di comparire giusta; la frode, leale; la seduzione, innocente; la menzogna, verace. e gli stessi assassini e truffatori vogliono tra loro custodita la Religione dei patti = (Lez. di Fil.). Quod melius illic expressit verbis Senecae: = Virtus adeo gratiosa est, ut insitum sit etiam malis probare meliora. Quis est, qui inter scelera opinionem bonitatis non affectet? Qui ipsis, quæ impudentissime fecit, speciem aliquam non induat recti? Adeo gratiosa est, ut neminem reperies qui non nequitiæ premiis sine nequitia frui malit „. (Ibidem)

Non solum igitur ex universa historia Obligationis Existentia cernitur: verum etiam manifeste apparet ex conscientiæ testimonio ex intimo nempe sensu

Numerus tertius.

Obbligationis Existentia ex Dei Attributis deducitur.

Hominis denique Obligatio ad uno potius quam alio modo agendum, ex ipsis Dei attributis deduci posse arbitramur.

Ex dictis enim in Theologia manifestum est nobis, Deum Optimum Maximum ideo quia Ens est Necessarium atque Absolutum; = Cujus magnitudinis non est finis =, infinita sapientia et bonitate esse præditum. Quapropter si absurdum omnino esset, vel dicere Deum Ipsum in rerum creatione et ordinatione aut sine ratione, aut crudeliter fuisse operatum, vel quamcumque aliam proferre doctrinam, duo illa divina attributa adversantem; hoc inde sequitur, quod hac super re illud tantummodo rationabile ac verum habendum sit, quod cum infinita Dei Sapientia et Bonitate componitur.

Ast si Deus Optimus Maximus sine ulla destinatione liberum fecisset hominem, eidemque incircumscriptam elargitus esset potestatem suæ voluntatis; tunc hominis libertas opus esset nulli in mente Dei inserviens fini, opus esset sine aliqua ratione divinitus volitum; opus videlicet insipienter factum. Quod utique absurdum est dicere, ac prorsus impium.

Præterea si sine ullo limite ac moderamine homini uti suam exercere libertatem, tunc odium et amor in proximum esset æque honestum; tunc nulla secura proprietas ac nulla debilium protectio; tunc nulla fides dictis esset habenda et pactis, ac proinde nec aliqua possibilis societas, aut vivendi fiducia. = In allora, ut cum ipso Voltairio loquamur, sarebbe lo stesso che popolare la terra di bruti di scellerati e mostri; lo stesso che fare di questo mondo un'abitazione di confusione ed orrore =. Atque tota hæc lacrymabilis debilium ac innocentium conditio Deo ipsi esset tribuenda. Quod insuper absurdum omnino et horrendum dictu. Sic proinde cecinit poeta Angius

= Pensate voi che l'uom formato appena.

Di man della natura appena uscito
A caso errasse, senza legge o freno?
No, no! Vano è il pensar che il Fabbro Eterno
Quale imbecille e timido Sovrano
Ve l'abbandoni a stolido capriccio

(Aless. Pope. Saggio sopra l'uomo, Epist. III).

Quoniam igitur cum Dei infinitate homo sine aliqua destinatione ac lege minime componitur, consequens est quod **Obligationis Existentia** non solum ex universa historia evincitur, atque ex sensu intimo confirmatur; verum etiam ex ipsis Dei Attributis deducitur.

Scolio.

La distinzione di Bene e Male morale, ed il sentimento del Dovere ed Obbligazione che tutte accompagnarono le nazioni nel loro passaggio e loro sopravissero; che quasi sangue nelle vene trovansi diffusi ed indicati in tutte le lingue, e tutte le storie hanno registrato; e che tutte le classi degli uomini non mancano di sentire, e rannodansi con gli attributi della Divinità; questa distinzione di Bene e Mal morale, questa Obbligazione è una verità di primo ordine.

Ma con l'azion sua si oppone essa al torrente delle passioni; frastorna nelle loro bassezze gli uomini carnali, e punge la superbia degli orgogliosi. Ed è perciò che si dannano nell'oppugnarla e non mancano di seguaci ed ammiratori nella classe tanto numerosa dei superficiali e creduli. Di qui obbiezioni e risse, che pur troppo a di nostri non sono rare.

a) È come asserire, van dicendo questi perpetui Apostoli della scienza e delle turpitudini, e come asserire che l'umana libertà abbia uno scopo finale, cui l'uomo debba intendere nell'esercitarla, se le cause finali non cadono sotto i sensi, se senza l'appoggio di sensazioni nulla si può conoscere? Miserabili! Parlano essi come se l'uomo non provasse se non sensazioni

zioni provenienti dall'azione di corpi esterni: quando egli è certo che noi abbiamo delle sensazioni interne indipendentemente dai corpi circostanti. Oltre a che altre sono le verità che si acquistano mercè la percezione intellettiva, o cognizion diretta; ed altre sono le verità che si deducono mercè la riflessione ed il raziocinio. La confusione di questi due ordini di verità palesa la profonda ignoranza di questi Apostoli. Neppur lo spirito cade sotto i sensi, neppur le matematiche sono sensibili; e tuttavia non si arriva a tanto di negarle. È vero che di una moltitudine di Esseri creati noi ignoriamo il fine loro prossimo, ma diremo con uno Scrittore vivente: - La Ragion sola ne assicura, che l'Essere fornito di somma intelligenza non può agire a sorte e senza motivi.... (perciò) ciascun essere ha il suo fine particolare, a noi non sempre noto, ma che negar non si potrebbe senza negare in pari tempo che una causa intelligente abbia presieduto alla formazione dell'universo =. (Veri principj, opposti agl'errori del Secolo XIX. Cap. IX.). Onde diceva il grande Agostino, non conosciamo noi, la ragione di ogni cosa, per altro confessiamo = Fixum tamen apud nos esse rationem, non sine ratione Omnipotentem facere =

6) E questi Apostoli libertinosi van pure dicendo: - Se siamo liberi, dunque possiamo fare quello che vogliamo, dunque non siamo obbligati a niente; la indipendenza è la condizion nostra =. Miserabili! noi invece direm loro con Rousseau - noi siamo liberi; dunque noi abbiamo qualche obbligazione =. Difatti se ogni modo di agire fosse eguale dimandiamo noi - Ad quid libertas? = Egli sarebbe un dono inutile. Per non dirla dunque questa preziosa facoltà un peso inutile, convien conchiudere, che non ogni modo di agire vale lo stesso. Dunque per prevalersi l'uomo convenientemente di questo dono deve egli agire in uno piuttosto che in un'altro

modo. Perchè dunque egli è libero, perciò appunto egli è obbligato. Obbligazione e Libertà anzichè per conseguenza essere in opposizione, sono due cose correllative, che una chiama l'altra, nè una può stare senza l'altra.

c) Ma se, ripigliano questi rispettabili Apostoli, ma se vi ha un'obbligazione, una legge che tutti abbraccii gli uomini, perchè poi vi ebbero e vi hanno tante Religioni? — Miserabili! Non potendosi da esseri intelligenti e liberi farsi a discorrere e dedurre senza aver tutti un punto di partenza, in tanto solamente furono e sono gli uomini persuasi della Religione, in quantochè tutti ritenevansi e ritengonsi obbligati a qualche cosa per riguardo a Dio, in quantochè fu sempre a tutti comune il sentimento del Dovere, la Obbligazione. Per conseguenza non essendo la moltiplicità delle Religioni se non una varia applicazione di un principio comune, questa obbiezzione prova il rovescio di quello per cui si usa.

Su di che molto bene scriveva Rousseau: = L'antico Paganesimo inventò degli Dei abbominevoli, che si sarebbero quì in terra puniti come scellerati e che non offrivano sempre se non di misfatti da commettere, e passioni da contentare. Ma invano il vizio armato di autorità sacra discendeva dall'Eterno soggiorno: l'istinto morale lo respingeva dal cuore degli uomini. Celebrandosi le dissolutezze di Giove, si ammirava la continenza di Xenocrate. La casta Lucrezia adorava l'impudica Venere, sacrificava alla Paura l'intrepido Romano, e le più spreggievoli divinità furono venerate dai più grandi uomini. La santa voce della Natura più forte che quella degli Dei rispettar si faceva sopra la terra, e pareva esiliaste in Cielo il delitto come le divinità colpevoli = (Emilio Lib. IV).

Lo che è quanto dire, che nel Politeismo, in quella

selva di culti bizzarri e mostruosi, qual piramide del Deserto, ebbe sempre a farsi sentire e vedere la verità in questione, l'Obbligazione cioè che ha l'uomo di agire in uno piuttosto che in un'altro modo verso Dio medesimo.

Articulus secundus.
De Obligationis Essentia.

Numerus primus.
Utilitas et Justitia omnes eligendi modos complectuntur.

Hominis igitur destinationem, ac suæ proinde Obligationis **existentiam** ex historia, ex sensu intimo, atque ex ipsa ratione cognovimus: huc usque tamen ejusdem Obligationis Essentiam compertam non habemus.

Adhuc enim ignoramus, in quo tam manifesta hominis Destinatio, atque Obligatio consistat; nescimus adhuc, quis sit finis illi obtinendus, et secundum quem proinde modum ipse agere teneatur, ac sua uti libertate. Finis existentiam nempe cognovimus, minime vero essentiam; et in rerum cognitione, ut tradebat Divus Aquinas, aliud est scire, **an** sit; et aliud, **quid** sit.

Quam utique notitiam, ex sententia nostra, faciliter nobis comparabimus videntes 1.°, ad duos postremo reduci omnes omnino volendi modos ad Utilitatem nempe et ad Justitiam; videntes 2.°, in serviendo suæ Utilitati Obligationem hominis minime consistere; videntes 3.° in tribuendo cuique quod meretur ipsius hominis Destinationem consistere.

Et primum quidem, paucis premissis, facile est videre. Ex alibi dictis constat nobis, hominem, ideoquia sentit, intelligit et vult, recte definiri Subjectum intellectivum sensitivum et volitivum; nobis insuper constat hominem ipsum nonnisi post aliquam perceptionem intellectivam posse velle, adeo ut nisi

unquam ipse velit, quod prius non cognoverit. atque ideo dici solet in scholis. Voluntas non fertur in incognitum; = nil volitum quin precognitum =; ignoti nulla cupido. Veruntamen aliud est simpliciter **velle**, et aliud est **eligere**. Ad volendum enim, vel nolendum satis est nobis, vel aliquid boni intellectu percepisse, vel aliquid mali. ad **eligendum** e contra, seu ad volendum, vel nolendum unum pre alio, non unum tantummodo, sed plura noverimus oportet. Quapropter hoc necessario consequitur, quod eatenus potest homo libere velle, quatenus plures res prius habet cognitas, et unam alteri anteponere potest, eamque diligere. Quando igitur appetere bonum et odisse malum proprium est voluntatis; e contra = eligere est proprie actus libertatis =, ut tradebat Acquinas. Que utique omnia satis manifesta sunt, ne ulterius dicamus.

His porro premissis, facile omnino est videre, quomodo in ultima analysi omnes Libertatis actus ad duos reducantur modos. In eligendo enim vel aliquid anteponimus, quia bonum est nobis; vel quia bonum est in se. Quod utique dilemma nullum patitur effugium. Ast primus eligendi modus idem est ac sibi adherere; idem est ac suis comodis servire, idem est ac Utilitatem sequi. Secundus vero eligendi modus idem est ac alio adherere, idem est ac res prout sunt estimare et diligere, idem est ac Iustitiam sequi. Nam = Iustitia, ut verbis utamur Divi Augustini, est virtus, quae suum cuique tribuitur. - (De Libero Arbitrio Lib. 1 Artic. 6.): vel, ut tradebat Zonaras. = Iustitie id proprium est, cuique tribuere, quod meretur. - (In Alexandrum, Comment. Tom. III.).

Cum igitur nullum effugium illud dilemma admittat, consequens est, quod ad duos omnino reducuntur omnes eligendi modi, ac proinde nisi Utilitatis causa, vel Iustitie amore, hominis libertatem exerceri omnino posse, quod erat nobis demonstrandum.

Scolio.

Ne è da mettersi in dubbio, se importi o meno la questio

ne presente

Diceva Seneca: = Finis est regula cæterorum = ; e Marco Tullio, del fine cui si è obbligati a rivolgersi tanto diceva importare la notizia, che = si ignoretur, vivendi rationem ignorari necesse est: cognito autem quid sit, inventa vitæ via est = (De Finibus Lib. 5. Cap. 6.) Diffatti per mia direzione a che gioverebbe mai il sapere che io sono tenuto a percorrere una strada, se poi non sapessi ancora quale ella si fosse? Diceva perciò S. Agostino: = Non bene curritur, si quo currendum est, nesciatur = (De Perfectione Justitiæ). Oltre a che, conviene anche sapere, che ai giorni nostri da alcuni distinti Francesi, (Gerbert, Bautin, Camballott) si è cercato di richiamare a vita il paradosso dei fondatori della Riforma, i quali insegnavano non potersi distinguere il bene e mal morale, e quindi non potersi col lume della ragione conoscere a che fosse l'uomo obbligato se non ricorrendo alla divina rivelazione: e perciò pure toglievano essi il fondamento ad ogni Ettica razionale. Ma che! = In tre secoli poi di cammino rovesciaronsi all'eccesso contrario, dall'altezza dell'autorità divina venendo in ultimo a cercare il principio della morale nell'autorità umana, nelle leggi civili = (Rosmini Filos. della Morale, Vol. 1. pag. 279). Di che pure abbiamo avuto sulla fine dell'anno prossimo passato (1.8..) un esempio quanto clamoroso altrettanto ridicolo in Inghilterra, nella condanna del Vescovo di Exetter a nome pronunciata della Regina. Vediam bene, che da alcuni stanchi e scoraggiati Filosofi, come dice il Marchese Gustavo di Cavour, han dato e danno nell'eccesso di supporre impossibile di trovare colla sola ragione l'Essenza dell'Obbligazione, che lega universalmente l'uomo ad agire in uno piuttostochè in un'altro modo, impauriti e soprafatti dalla moltitudine degli errori commessi dai Filosofi in morale. Ed avranno essi ancora inteso

di far ciò = col chimerico intendimento di stabilire solidamente il regno della Fede sulla totale rovina dell' Impero della Ragione = (Il Marchese Gustavo di Cavour Frammenti filosofici). Ma Lutero, che così disperava della ragione fu dalla Chiesa condannato; ed il Cristianesimo riconobbe costantemente la esistenza in terra di una legge naturale, scolpita da Dio nel cuore dell' uomo, e che la ragione conoscer deve ed osservare.

Per la qual cosa la question presente vuol essere sciolta, e per poter progredire nel trattato che abbiamo impreso a fare, e per chiudere la bocca a questi Oscurantisti. Se il conceder troppo alla ragione mena all' orgoglio; il toglierle tutto rovescia nella disperazione.

Numerus secundus.

In serviendo suae Utilitati Obligationis Essentia non consistit.

In primo autem ex dictis eligendi modis minime consistit Obligationis Essentia.

Et re quidem vera non solum ex universa historia apparet homo sub lege positus ac proinde obligatus ad uno potius quam alio modo agendum; sed ex historia ipsa apparet Utilitatem minime esse supremam hominis legem. Historiae enim omnes distinguunt inter Utile et Honestum: = In tutte le lingue, ait Rosmini, il piacere è distinto dal dovere; e presso tutte le genti l'operare puramente per piacere è distinto dall' operare per dovere = (Filos. della Morale, vol. 1. pag. 412.) Omnes insuper historici homines voluptatibus deditos ac lascivos, rapaces et avaros, ambitiosos et crudeles, qui suae sive inserviunt Utilitati, illos nobis describunt tamquam vitiosos ac universim dedecoros. Ast, dicimus nos, si suprema hominis lex esset Utilitas, si suis inservire commodis ac voluptatibus defuere juberetur homo, tunc illud omnium gentium ac historiarum consensio res esset contra naturam, ac prorsus sine ratione, quod absurdum est dicere. Ex historia igitur patet, quod Utilitas nul-

latenus dici potest Obligationis Essentia.

Quod aeque concludendum venit ex eodem sensu intimo. Nam si illud quod delectat, si voluptas, si Utilitas esset nobis Regula agendorum et omittendorum, tunc sane aspectus martyris laniata a feris membra habentis animo fugendus omnino esset; et desiderandus e contra esset aspectus cujuscumque speciosi adolescentis, licet aut fur esset, aut parricida. Ast hoc non evenit, quinimo martyrem admiramur, eumque videre cupimus, quando secundum animo fugimus atque abhorremus. Praeterea si Utilitas suprema lex esset, si in voluptate capienda omnis officiorum summa consisteret, tunc castus quisque, qui suas refrenat cupiditates, verecundia affici deberet; gaudio vero quicumque iisdem vacaret cupiditatibus. Ast contrarium evenit, licet libido undequaque redundet atque crassetur. Nam ut scribit praeclarus Lacordaire: Per questo traboccamento non si potè mai vincere (la voluttà) contro il sentimento dell'onesto; non fu mai che le passioni godessero in pace le loro vergognose dolcezze. (Conferenze) Quando e contra libidinum refrenatio, etsi rara, et gaudium utentibus parit et honorem. Unde Rousseavius. - Se i sacrifizii, ajebat, costano all'uomo nell'atto di farli, egli è sempre dolce l'averli fatti. Certum tandem est, quod toties quoties veritatem despicimus Utilitatis causa nos reos esse sentimus. Ex ipso igitur sensu intimo patet quod suprema hominis lex nullatenus dici potest Utilitas.

Praeterea hoc ipsum ex eadem ratione manifeste eruitur. Cupiditas enim, ut ait D. Augustinus, facit homines gulosos, intemperatos, ebriosos, invidos, rapaces, clamorosos, flagitiosos. Hinc merito auctor quidam aperit: « L'interesse non è proprio che a formare dei bricconi e dei destri scellerati. (Catechismo Morale). - Coll'interesse, ajebat Rousseavius, non si spiegherà mai che le azioni degli iniqui. Unde aureeam illam protulit sententiam Romanus Philosophus: Si utilitatem ad se quisque rapiet, disso-

vetur omnis humanæ consortio = (de Leg. lib. 1. cap. IV). Quapropter si doctrina, quæ voluptatem asserit supremam hominis legem contendens = Justi et æqui matrem esse Utilitatem = (Horatius Satira 3), actu perficeretur ac ubique plenam obtineret executionem; = sarebbe lo stesso, ut verbis utamur Voltairii, che fare di questo mondo una abitazione di confusione ed orrore =. Ast hoc divinæ sapientiæ et bonitati repugnat. Ex ipsa igitur ratione, cui Dei Infinitas est manifesta, apparet, quod Obligationis Essentia minime consistere potest in serviendo suæ Utilitati.

Scolio.

Fu Epicuro tra antichi, che insegnò consistere l'ultimo fine dell'uomo nel piacere; e questo sistema che abbassa l'uomo al livello de' bruti, alla metà del secolo prossimo passato lo ebbe a richiamare a vita l'Elvezio. E pur troppo fu questa la dottrina di quella classe di uomini che rovesciò l'ordine stabilito nella Francia sulla fine del secolo medesimo, e gittò malaugurati semi, che portarono poi frutti amari or qua or là dell restante dell'Europa.

A questo sistema, di cui seguaci soglionsi dire Utilitarii, lo stesso Condillac prestò mano col suo sistema della Sensazione trasformata; sistema, il quale, dice bene il Visconte de Bonald, = conduce al materialismo in dottrina, all'egoismo in morale, all'isolamento in politica. (Legislazione primitiva, vol 1 cap 11) Onde l'Abbate Rosmini scrivendo dei caporioni della funesta rivoluzione francese del secolo prossimo passato, e che professavano l'Epicureismo, dice bene: =

La sensazione per quegli uomini fu pensiero, fu idea, fu verità, fu legge morale, fu diritto, fu politica, fu progresso, fu tutto, perciocchè il piacere, il solo piacere era il principio della vera morale. E come il piacere fu il principio della morale degli individui, così l'interesse divenne principio della morale delle famiglie; e a un interesse più complicato si condusse la morale delle nazioni. Interesse che prese il nome di economia politica, quanto all'amministrazione interna,

e quello di ragion di stato, quanto alla relazione dei governi fra loro. I fasti della francese Repubblica fanno la chiosa a questo testo. menzogna e violenza furono le due virtù splendentissime, in cui si risolse la morale della Sensazione = (Fil. della Morale. Vol. I.° pag. 131).

Numerus tertius.

Sed in tribuendo cuique, quod meretur, Obligationis Essentia consistit.

Cum autem in serviendo suę Utilitati Obligationis Essentia non consistat, nec consistere possit, in tribuendo cuique quod meretur consistat oportet.

Inter enim eligendum vel Utilitatis causa, vel Justitię amore, alius non datur eligendi modus atque sic quęstio proposita dici potest jam soluta. Attamen hac super re aliquid aliud addemus Obligationis ac Veritatis ipsius naturam investigantes. Nam quo [illegible] omnis enim est regula et lucerna [illegible]: ac propterea exclamabat Tullius: = Quid est in vita tantopere quęrendum, quam quid sit Finis, quo sint omnia bene vivendi recteque faciendi consilia referenda? = (De Finibus lib. 1. cap 4.).

Igitur, ut constat nobis, habet homo libertatem limitatam, atque ut agendum uno potius quam alio modo ipse est obligatus; ubique enim locorum ac temporum sub lege apparet constitutus. Hoc nobis omnino manifestum est. Sed quævis obligatio ac quęlibet lex duo, idem entia includit ac importat, videlicet **Ens obligatum**, et **Ens obligans**: Ens subiectum legi, et Ens eandem ferens legem; includit nempe Ens passivum et Ens activum; quorum alterutrum si desit, nec obligatio, nec lex aut esse, aut concipi potest. Qua super re ait Rosmini. = Due enti almeno debbono aversi a rendersi possibile la Morale; cioè quello che esercita il dovere e quello verso a cui l'esercita; e questi due Esseri debbonsi potere se non altro, mentalmente distinguere. Chi esercita il dovere appellasi **Soggetto**, ed **Oggetto** l'altro verso cui si esercita. Questa sola condizione della Morale (*) distrugge

(*) Ove sia bene intesa, distrugge ecc.

tutte le Morali soggettive; perochè ella fa conoscere, che ove vi avesse il solo soggetto, non pur niuna morale vi sarebbe, ma non sarebbe vi ne anco la sua possibilità; ed equalmente dicasi, ove non vi fosse che l'Oggetto = (Filos. della Morale, vol. 1. paragr. 2. pag. 411.) - Lo spirito è meramente passivo verso la legge Morale; egli riceve in se questa legge, ma non la forma; è un suddito, cui legge s'impone, non è un legislatore che la impone = (Ibid. pag. 17.) = Se dunque l'uomo è legato dalla legge, se egli è quello che deve obbedire, non può essere al tempo stesso quell'altro che deve comandare = (Idem. vol. I). Unde D. Aquinas Tradebat: = Nullus proprie loquendo, suis actibus legem imponit = (1.a quæst. 93.a art. 5.o); et in Romanorum codic. illud memorandum invenitur dictum: = Nemo imperare sibi, neque prohibere quisquam potest = (Digestor. lib. 83)

Quibus perspectis, sic nobis juvat disserere. Homo igitur cum semper et ubique fuerit sub legis imperio, adeo ut ejusdem Obligatio certa sit et evidens, hoc est quod dicimus: Vel in suæ Libertatis exercitio se debet determinare intuitu sui ipsius, vel aliorum gratia; deliberando nempe quale inter plura objecta sibi cognita velit eligere, vel unum alio anteponere debet quia bonum est sibi vel quia bonum est in se. Ast si primum sequitur volendi modum, non se humiliat non obbedit alicui, sed semetipsum tantummodo diligit, ac suis favet cupiditatibus; tunc nullatenus ad instar subditi sese gereret; tunc nullum omnino in eodem haberetur Obligationis exercitium. Ergo ut locum habeat in homine bonum Morale, ut suam ille possit satisfacere obligationem, necesse est, ut deliberando quid eligere debeat, unum ideo alteri anteponat quia bonum est in se; necesse est ut cuique tribuat quod meretur

Quod itaque venit concludendum, ubi tantisper Veritatis ipsius natura attendatur.

Constat porro nobis ex dictis in Logica, quod objecta, in quibus mens hominis defigitur, sunt rerum essentiæ immutabiles et

æternæ, quæ earundem rerum complectuntur qualitates, quæque sunt forma exemplaris qua res fiunt et cognoscuntur: ac proinde rerum ipsarum **Veritas**. Ast = super omnia vincit Veritas - (1° Esdr. 3° ; ast Veritati nulla res prescribit, non spatia temporis, non patrocinia personarum, non privilegia regionum = Carolus Paschasius, libro de Virtutibus et Vitiis, cap. 9.°) ; et ubique locorum ac temporum eadem Veritas imperat ut homines cujuscumque conditionis sibi ipsi obbediant et acquiescant. Atque hæc est causa, cur inter omnes homines identitatis principium, scilicet quod est, est, fuit semper admissum. Atque sic exigit ac imperat veritas, = senza che la sua intimazione, scite notat Rosmini, cessi giammai, senza che la sua voce giammai s'ailenti = (Filos. del Diritto vol. I pag 129).

Omnis homo e contra et mutabilis est, et veritatis ipsius adeo sentit imperium, ut = ante hujus conspectum nulla vanitas, nullus tumor consistere potest = (Carolus Paschasius, Ibidem). Veritas igitur est Objectum obligans, et homo e contra est Subjectum obligatum ; homo itaque non propter se, sed propter objecta sese debet determinare, et prout sunt diligere. Dunque, dicemus cum Alexandro Pestalozza = il trattare gli esseri, siccome vuole la loro intrinseca dignità e natura che si trovino, è il principio sommo della morale ..... Dunque il fine ultimo dell'uomo è l'**adempimento** della **Giustizia** = (Elem. di Filos.) Hinc auream illam D. Augustinus protulit sententiam : =

= Hæc est vera dilectio, ut inhærentes Veritati,
juste vivamus = (Lib. 8. de Trin. cap. 7.).

Non igitur in serviendo suæ Utilitati Obligationis Essentia consistit, sed in tribuendo cuique quod meretur. Unde Aristoteles ajebat : = Justitia non est pars virtutis, sed virtus universa; et Injustitia ei opposita non est pars vitii, sed universum vitium = (Ethicorum lib. 5.°). Et melius adhuc ad virginem Demetriadem illis monuit verbis Div. Hieronymus : =

Omnes virtutum species uno Justitiæ nomine continentur =.

Scolio.

Non si potrebbero al certo in poco di tempo esporre le tante e svariate opinioni emesse dai Filosofi intorno alla Essenza della Obbligazione, o principio della Morale. Basti dire che le opinioni su questo punto cardinale ascendono al numero di 51 (Rosmini Filos. della Morale, vol. 1. pag. 100. Tavola Sinottica de' sistemi intorno al principio della morale). E molto meno l'angustia del tempo a noi concesso ci permette di contrassegnare, o il plauso che ottenne questa o quella delle opinioni medesime o il danno che ebbero a causare nei costumi.

Poichè = due sono i principii delle umane azioni, la forza della Verità e l'Utilità propria = (Rosmini Filos. del Diritto, vol. 1 pag. 83) : e poichè tra Oggetto, e Soggetto vi è nota quanto basta, l'intrinseca opposizione di natura; noi perciò, servendoci dei medesimi, quasi da altrettanti punti di partenza, trovata abbiamo la verità in questione, trovato abbiamo, che la Regola secondo cui eleggere non è l'Utilità propria, non è il Soggetto, ma la forza della Verità, ma l'Oggetto. Si sa bene che l'errore prender suole la vernice del vero, e così trarre in inganno. Onde, anzichè dire netto schietto = il piacere è mia Regola, mia legge =, si suol dire così conviene fare pel bene de' nostri simili, pel vantaggio della società, per onore della patria ec. ec. Però è sempre vero quel detto di S. Bernardo: = quid quid propter aliud amare videaris, id plane amas quo amoris finis pertendit non per quod tendit = (De diligendo Deo cap. 6.°) Se in Filosofia, discorrendo della Essenza dell'Obbligazione, non ci entra la Verità, non ci entra l'oggetto a sua fonte e misura; non vi ha più Morale. E dice bene l'Abbate Rosmini = L'interesse, inteso come si voglia, ha sempre riguardo in ultimo al Soggetto mentre il dovere, l'Obbligazione è sempre verso un oggetto, che si considera in se medesimo colla intelligenza. Laonde Elvezio in Francia, Bentham in Inghilterra, Gioja e Romagnosi in Italia, che confusero il Soggetto coll'Oggetto, annientarono la Morale, riducendola ad un arte di far bene il proprio in-

teresse =(Filos. della Morale, vol. 1. pag. 65.). E da quanto finquì si è detto, egli risulta di logica necessità, che = principio d'ogni peccato è l'amor naturale di se stesso = (S. Thomas 1.a 2.e, quest. 77.a art. 4.o): = laddove è principio d'ogni bella azione l'umiliazione = (*) (Rosmini ibidem, pag. 416)

A malgrado tuttavia di tanta luce fanno giuocare i Sofisti due false ragioni in contrario con danno dei semplici.

(1) Il principio della moralità, dicono alcuni di loro, preceder deve universalmente le azioni dell'uomo e regolarle: ebbene che di più universale e di più alto della tendenza al proprio ben'essere; ciò è così vero, che = l'uomo opera sempre pel principio di perfezionare se stesso, nè può fare altrimenti = (Rosmini, Filos. del Diritto, vol. 1.o pag. 97). Dunque anzichè far consistere l'Essenza della Obbligazione nella Giustizia formolandola col = da unicuique suum =; conviene invece riporla nel principio di Perfezione formolandola col = perfice te ipsum =. Altri poi, lasciato l'uomo, innalzansi a Dio. Egli, egli solo, dicono essi, antecede tutto, e tutto modera e regge. Dunque in Filosofia aver si deve per principio di Morale l'obbedienza ai divini voleri formolandola col = fiat voluntas tua =. E quando nel numero dei semplici gli spasimanti all'idea di progresso son quelli, che facilmente soccombono alla prima di queste due obbiezioni; i pietosi invece restano facilmente colti nella seconda.

Ed in prima egli si sa, che l'uomo universalmente usa delle sue facoltà spintovi da una naturale inclinazione verso il compimento e perfezionamento di se stesso. (Rosmini, ibid.), e che volendosi dare a questa inclinazione il nome di Principio, egli certamente tutte precede le azioni umane, e le fa essere; ma egli è nientemeno certo che esso non le dirige minimamente. Ciò è tanto vero, che gli uomini, con tuttochè equalmente

(*) l'umiliazione di se stesso = (Rosmini ecc.).

soggetti alla sua azione, gli uni tuttavia dagli altri differiscono nel modo di operare. In forza della azion sua avviene certamente che l'uomo = vince la propria inerzia, si muove, si scuote, s'agita, si affatica, anche suda, gela e trambascia se meglio volete - Rosmini ibid. pag. 97), ed è tratto prepotentemente = a fare, anziché a non fare: ecco il tutto = (Id. Ib. pag. 98). Ma non ci dimentichiamo del punto di che si questiona, ma l'uomo è obbligato = non a fare, ma a fare in un dato modo = (Id. Ib.) Per la qual cosa dall'istinto universale della Perfezione, da questa potenza subjettiva non viene altro che l'Essere delle azioni e non il modo di Essere delle medesime, e chi non vede che appoggiate soltanto sulla ignoranza di gente credula si può spacciare il = perfice te ipsum = per principio della Moralità? Né si dimentichi che nessuno potendo sottrarsi alla forza di questo istinto, coll'elevarlo a Principio di Moralità verrebbesi a distruggere la libertà, e con questa ogni morale. E mettendosi questa inclinazione istintiva a regola di tutte le azioni, ogni uomo allora dovrebbe porre a capo d'ogni sua impresa il proprio Benessere; in allora sotto il manto specioso di progresso regnerebbe l'Epicureismo; in allora l'Egoismo sarebbe la madre = legge.

(2) E la seconda obbiezione, con tuttoché in aria di pietà avvolta, con tuttoché non versi nell'Egoismo come l'altra, non cessa di essere ad un tempo falsa ed indegna.

È falsa, perché opponesi alla osservazione; essendo che il rimorso che prova il mentitore, non lo prova già primamente per aver contradetto alla voce immediata di Dio da noi internamente sentita; ma sibbene per aver detto in contrario a quello che gli era conosciuto, per aver detto che non era quello che sapeva essere; per aversi così ribellato alla verità; e sol che dopo mercè il riflesso vi entra l'idea ed il sentimento della Divinità che fangli crescere il turbamento. E comunemente non si dice già che la Volontà

Santissima del Creatore si è tenuti a rispettarla al di sopra di quella degli uomini perchè la Volontà Santissima del Creatore ci ordina di così rispettarla, sarebbe questo un ravvolgersi evidentemente in un circolo. Ma sibbene a dimostrare questo nostro dovere egli si ricorre ad un perchè, ad una ragione; e questa è per esser **Lui** l'Ente Supremo, Infinito: si ricorre cioè alla idea che antecedentemente abbiamo della natura Divina. Che è quanto dire, egli si ricorre alla **Verità conosciuta**. In quanto dunque è da noi la verità primamente rispettata e rispettabile, in tanto è che di poi lo è pure la stessa volontà di Dio. Resta dunque sempre quello che dicevamo, che non già nell'aderire alla volontà Santissima del Creatore, ma sibbene nel riconoscere ed aderire alla verità sta l'Essenza o Principio dell'Obbligazione. E che! nelle stesse Scritture Sante dicesi voluto dalla Giustizia l'ossequio da prestarsi a Dio: = Justum est, subditum esse Deo = (II° Machabeorum, XII.°); e quivi pure mettesi a capo o principio dei Divini voleri la verità - Principium verborum tuorum veritas (Salmo 118). Oltre a che elevando in Dio ... a principio della moralità la volontà del Creatore, e per conseguenza attribuendo alla sola Rivelazione il mezzo con cui conoscere il fine dell'uomo, in allora ogni Etica razionale sarebbe annientata; in allora quanti fossero privi della Rivelazione, e quindi mancanti della legge Madre, checchè si facessero, sarebbe ugualmente buono. Assurdo che da negli ... e che S. Chiesa ha condannato in Lutero.

Stando dunque all'osservazione, egli si vede che neppure il - fiat voluntas tua - può dirsi la formola del principio di Moralità, o Essenza dell'Obbligazione.

E lungi queste due obbiezioni dal nuocere alla dottrina da noi spiegata sopra, nello svolgimento loro invece le danno un lustro maggiore; onde chiudiamo questo arti-

colo con la sentenza del Sapiente dei Re . la quale è una ripro: va, che - il fine ultimo dell uomo è l'adempimento della Giu: stizia = (Pestalozza):

= Initium viæ bonæ facere Justitiam =

(Proverbiorum XVI°).

Articulus tertius
De Obligationis Origine

Numerus primus.

Hominis voluntas non est Obligationis fons.

Huc usque porro de hominis Destinatione disserentes duo: bus satisfecimus quæstionibus(•); an homo in suæ libertatis exercitio aliquam haberet limitationem, et quarum secunda fuit: quid hæc eadem limitatio esset, seu in quo Obligationis Essentia consisteret.

Nunc vero investigabimus, unde hæc ipsa oriatur Obligatio, et quem proinde habeat auctorem. Ab antiquo enim tempore Reges im: perant ac leges ferunt, et nostris his temporibus in conventibus, quos statutis diebus in Gallia et Anglia electi de populo tenere solent, vel i: pse major suffragantium numerus vim habet legis. Quod utique du: plex factum causa occasionalis esse potest habendi hominis volunta: tem veluti Obligationis fons, ut proxime traditum fuit. = Alcuni, scri: ve Rosmini, collocarono il Principio imperativo nella natura della volontà umana, la quale chiamarono anche ragione pratica, il che fece Kant nello scorso secolo; il quale tanta occasione di pen: sare e scrivere diede alla Germania - (Fil. della Mor. vol. 1. pag. 217.).

Quapropter in hac quæstione hoc prius dicimus, quod homi: nis voluntas nullatenus est dicenda Obligationis fons; quodque breviter et faciliter probari potest post ea quæ superius disputavimus.

Superius enim, ubi Obligationis Existentiam inquirebamus, visus est nobis homo ubique locorum ac temporum sub legis imperio

(•) quarum prima erat, an ecc.

constitutus, adeo ut hominis ipsius subjectio, seu libertatis suę limitatio, sit revera factum quoddam universale, ad cujus productionem proinde nonnisi Causa universalis sufficere dicenda est; nam ut verbis utamur D. Thomę, = Particularis causa non dat inclinationem universalem = (1.ª 2.ª quest. 9.ª art. 5º). Ast nemini nem latet, qui saltem a longe primæ Philosophię limina salutaverit, quod, quidquid in rerum natura existit, individuum est ac prorsus particulare; ac propterea nonnisi insipienter humana voluntas, quę res est particularis, haberi potest tamquam facti universalis prima Causa, tamquam nempe Obligationis fons. Prœterea ex superius dictis constat nobis, Moralem hominis Obligationem duo inter se distincta ac prorsus opposita includere ac importare. Moralis enim Obligatio nec stat, nec concipi potest sine subiecto obligato, et sine objecto obligante; quin nempe sit aliquid passivum et aliquid activum, quę utique se invicem excludunt. Hęc proinde Kantiana opinio falsa omnino est, ac absurda. = Imperciocchè, tradit Rosmini, in qual maniera l'uomo comanderà a se stesso? I concetti di comandare, e obbedire sono relativi, e suppongono una duplicità, un attivo, ed un passivo ... Se dunque l'uomo è legato dalla legge..... se egli è quello che deve obbedire, non può essere al tempo stesso quell'altro che deve comandare = . Ac inde concludit: - Tutti adunque i sistemi soggettivi, niuno eccettuato, sono assurdi, non potendo in alcuna maniera dare il concetto dell'Obbligazione, la quale involge in se stessa una essenziale duplicità - (Stř. della Mor vol 1. fasc. 2).

Cum igitur hominis Obligatio sit universalis, et humana voluntas e contra sit particularis; cumque lex sit limitans, et hominis libertas e contra sit limitata, absurdum omnino esset dicere, hominis ipsius voluntatem esse Obligationis fontem.

= E poichè l'uomo, ut verba Rosmini usurpemus, riceve in se questa legge, ma non la forma; è un suddito, a cui

legge s'impone, non è un legislator che la impone = (Ib. pag. 17); po:iché egli =, se vuol così chiamarsi, è una ricettività della legge, e non un potere emanante la legge = (Ib. pag. 234, Appendice); evidens insuper est, nec aliquem Regem, nec quemlibet Senatum esse posse ejusdem legis Fontem.

Hinc si merito tradebat comes de Maistre, che = l'Origine della Sovranità deve sempre trovarsi fuora della sfera dell'umano potere = (Saggio sul principio generatore delle Costituzioni politiche, num. 27); contra hujus veritatis osores praeclarus vir de-Bonald merito quidem dixit: = Chi colloca il potere supremo sugli uomini negli uomini stessi da contenere, somiglia a colui, che pretende (*) la diga dal torrente = (Legislazione primitiva, vol. 2.).

Scolio.

E per l'argomento medesimo tornano i riflessi seguenti a mo' d'illustrazione.

La libertà è una potenza, quando la legge è un modo secondo cui usarla, o come dice Rosmini: = la libertà non è che un fatto, il dovere ne è la sua limitazione = (Fil. della Mor. vol. 1. pag. 2[illegible]). La limitazione addunque ella è, a dir così, una linea di confine tra gli atti o le volizioni alla libertà medesima possibili, in forza della quale non le è lecito quant'essa può fare: in forza della quale gli atti a lei fisicamente possibili, tutti non le sono leciti: essa limitazione per conseguenza restringe la forza della libertà, e le si oppone assegnando a lei la via da percorrere. Lo che è quanto dire che questa legge, o limitazione è diversa ed opposta alla volontà dell'uomo; dunque da essa lei non viene, ma si da un'altro principio. Questa legge innoltre o limitazione alla volontà, che va dietro cognizioni, è ideale, oggettiva: dunque è prima dall'intelletto trovata, e solo poi dopo dalla volontà amata od odiata; dunque per poterla dire opera dell'uomo e figlia alla volontà di lui, converrebbe confondere insieme oggetto e soggetto, contuttoché opposti

(*) nascere la diga ecc.

per natura. Il sistema Kantiano quindi procede da errori fondamentali in Ideologia.

Oltre a che, se dal determinarsi che fà l'uomo ad un partito anziché ad un'altro, se all'esercizio della libertà attribuir si dovesse l'Origine della Obbligazione; in tale caso chiunque elegge, elegerebbe sempre bene, ed ogni delitto cesserebbe di esser tale, perché liberamente voluto. Oltre a peccar dunque questa dottrina per principii, sarebbe ancora fatale nelle sue conseguenze; ammessa che fosse, nissun luogo vi resterebbe alla Morale; il Vizio e la Virtù non si potrebbero distinguere.

Ebbene a torto marcio per confermarla e purificarla si ricorre ai Rè ed alle Assemblee, che fanno leggi.

Imperciocché dove anche mancano re, o vi mancano assemblee, l'operar per dovere è distinto dall'operar per piacere. E se qualche cosa valesse a provar l'esempio dei re e delle assemblee legislatrici, proverebbe questo: che dunque la volontà dell'uomo non origina l'Obbligazione, essendoché re ed assemblee non sono l'uomo di cui si parla. E che tanto i Rè quanto le Assemblee non siano la fonte prima della Obbligazione, che tutti affetta gli uomini, una prova è questa, che tanto gli uni, quanto gli altri ora si chiamano probi, ora iniqui; e le leggi loro non rade volte sono cassate da altre leggi e dichiarate per oppressive ed ingiuste. Dunque tanto i re, che le assemblee hanno al di sopra di loro una legge, mercè la cognizion della quale essi pure vengono dai popoli e dalle nazioni giudicati.

Onde diceva S. Agostino = Remota justitia, quid sunt regna, nisi magna latrocinia! - (De Civ Dei lib 4. cap 4). E dice pure Rosmini := Nessuna maggiorità ha per se stessa diritto di comandare a nissuna minorità. Lo stesso genere umano, per se considerato, esso al suo vantaggio ha la forza, non il diritto di comandare a chicchessia, di maniera che se vi avesse tutto il genere umano da una parte e dall'altra un solo individuo, questo in

-dividuo rimarrebbe libero, ed il genere umano potrebbe opprimerlo, od anche polverizzarlo, ma non imporgli alcuna legge obbligatoria, quando non mettesse fuori qualche altra ragione di comandare, diversa dalla semplice sua volontà, o autorità —. (Fil. della Morale, vol. 1. pag. 276).

E questo perchè l'uomo generalmente risguardato è una ricettività della legge, e non un potere emanante la legge —.

Numerus secundus.

Auctor Obligationis non est ratio humana.

Sed in questione presenti, aliter ac Kantius, sentiunt Philosophi dicti Rationalistæ.

Cum enim Kantius, ut vidimus, voluntatem humanam contenderat esse Obligationis fontem; illi Philosophi e contra ut talem habent hominis rationem. = Il Razionalismo, ait Abbas Gerbet, pone per principio, che la ragione dell'uomo è sovrana =(Osserv. sul Razion. Filosof. (parte II). Et revera si homines ceteris præstant animantibus, non est a ratione; quæ insuper inter homines ipsos disputantes talem explicat auctoritatem, cui = omnes assentire coguntur =(S. Thomas, contra Gentes, lib. 1 cap. 2.) Atque ideo Rationalistæ vel dicunt cum Cicerone := munus animi est ratione uti =(III.° Tuscul.); vel repetunt illud usuale dictum = sequere rationem = nec raro evenit, quod libenter audiuntur.

Attamen hominis ratio nullatenus est dicenda Obligationis fons. Ratio enim, cum nihil aliud sit quam facultas hominis, qui esse cœpit, ac naturam habeat a Prima Causa necessario dependentem, ideoque limitatam et particularem, esse non potest prima Causa alicujus Obligationis, et cominus Obligationis universalis. Quod si cum Rationalistis hominis ratio esset Obligationis fons, seu Principium Imperativum, tunc humana ratio summum haberet dominium; tunc quidquid dictaret, esset obligatorium; tunc in omnibus suis actibus tamquam Regula agendorum et omittendorum esset habenda,

adeo ut absurdum omnino esset eandem rationem dicere vel regulatam vel erroneam. Ast ex historia universa contrarium apparet: usuale enim omnino est dicere quod nunc recte, nunc falso ratiozinantur homines. = Ratio, ajebat D. Aquinas, quandoque est recta, et quandoque non recta, tam in speculativis, quam in practicis = (1.° Sententiarum 1.a quæst, art. 1.° et 4.°). Ratio igitur humana nullatenus est dicenda Obligationis fons.

Quod melius adhuc fit manifestum per analysim ejus, quod nobis præstat ratio. Quid igitur est illud quod nobis comparamus per rationis exercitium? Officium rationis est rerum qualitates perpendere ac dignitatis gradus discernere, et corpus ab anima, subditum a rege, terram a cœlo, creaturam a creatore, et vera a falsis distinguere. Hoc sive judicando sive ratiozinando nobis præstat ratio, adeo ut officium suum sit res prout sunt cognoscere, quod vel ipsi Rationalistæ nobis conveniunt. Ast cognoscere entium subsistentium naturam et dignitatem non est aliquid creare aut producere, ast judicare et ratiocinari non est alicui dignitatem vel conferre vel minuere: ast sive ratiocinando sive judicando cognoscere nihil aliud est, quam ea quæ sunt videre. Ratio humana igitur Obligationem non producit, non efficit; sed solummodo cognoscit et videt. — La ragione adunque, ait Rosmini, che non è che potenza di conoscere, non crea i titoli dell' Obbligazione, ma li conosce, ossia li fa conoscere all' uomo, e così promulga la legge morale, della quale per un puro errore viene poi dichiarata autrice. — (Sistema Morale vol. I pag. 399). = Ella, ait præclarus Bergierius, può intimare la legge, ma per se stessa non ha forza di legge = (Dizionario Enciclopedico della Teologia, Articolo Legge): — Al primo sguardo si scorge, ait Cardinalis della Luzerne, che Essa non è il principio o fondamento dell' Obbligazione, più di quello che sia il pubblico trombetta che proclama la legge del Principe (Dissertaz. sopra la legge

ge naturale) = E non sono la stessa cosa la face che ci guida, e la legge che ci obbliga = (Bergier ibid.) Ex ipsa igitur analysi luculenter apparet, quod hominis ratio non est principium ligandi, sed tantummodo principium cognoscendi.

Quo cognoscendi principio cum belluæ careant, ideo nobis sunt inferiores; quodque principium cognoscendi cum sit Rationis lumen seu idea entis innata, immutabilis ac æterna – qua res fiunt et cognoscuntur = (D. Thomas) hæc est causa cur inter disputantes eidem = omnes assentire coguntur = (Id.). Nec propter se, sed propter illud quod nobis manifestat, digna est obsequio nostro. = La Ragione, ait Rosmini, merita di essere ubbidita perchè non comanda mai arbitrariamente, ma con giusto titolo, perchè ella non impone l'Obbligazione, quasi creandola dal nulla, ma la impone indicandola, la promulga, la mostra dov'essa è = (Ib. pag. 213.).

Quidquid igitur effutiant Rationalistæ, manifestum omnino est, quod, non secus ac Kantiana, eorundem etiam opinio est erronea. = La Ragione dell'uomo non è quella che fa le leggi, o produca la Obbligazione: mai no. La Ragione dell'uomo è solo, per così dire, il luogo dove si manifesta la legge e la sua forza obbligante: nulla più. La legge e la sua forza nasce primieramente dall'ordine degli esseri, e propriamente dalla loro Dignità = (Rosmini, sulla definizione della legge Morale, risposta al R. Padre Luigi Dmowski della Comp. di Gesù)

Scolio.

Non si dà pensiero senza oggetto pensato, come oggetto senza soggetto, son due termini correlativi, di cui uno chiama l'altro, però inconfusibili, come altrove, e più volte si è veduto. Ed è solo perchè non si dà pensiero senza oggetto, e perchè la Ragione è la facoltà di pensare, che da chi non conosca essere l'atto con cui si concepisce e la cosa concepita di natura tra loro opposti, facilmente si dà nell'errore dei Razionalisti. Perciò dicevamo altrove, che tanto i Sensisti, che vogliono derivar le idee dalle sensazioni

quanto i Psicologisti, che le hanno per una produzione dell'umano spirito, causa questo loro errore Ideologico, annientano ogni Obbligazione, ogni Morale. Perciò diceva Agostino: = Tanta vis in Ideis constituitur, ut nisi his intellectis nemo sapiens esse possit =, perciò la Ideologia è la chiave ed il fondamento di tutta la Filosofia.

Numerus tertius.

Ab uno Deo Obligatio suam trahit Originem.

Cum vero hominis Obligatio neque ab humana voluntate sit orta, ut tradebat Kantius; neque ab humana ratione oriatur, ut contendunt Rationalistę, unde ergo suam primam dicenda est habuisse Originem?

Huic interrogationi respondemus, hominis Obligationem ab uno Deo suam primam habere originem, ideo quia est diffusa in omnes populos ac nationes, ideo quia totum afficit genus humanum, ideo quia est factum ingens nec temporum vicissitudinibus, nec hominum mobilitati obnoxium. = Stabilità, ait preclarus de Bonald, in mezzo alla instabilità di tutte cose di questo mondo esser non può che l'opera di Dio solo =. Universalem enim inclinationem nullatenus dare potest particularis causa, sed universalis dumtaxat, quę attingit a fine usque ad finem, quęque utique Deus est.

Prętterea si Obligationis essentia, seu idea, ut superius visum est nobis, hęc duo necessario includit, activum nempe quod ligat, et passivum quod ligatur, consequens est, ad Obligationis humanę originem inveniendam necessum esse recurrere ad ens aliquod super hominem ipsum habentem dominium; quod porro **Unus Deus** est. Unde merito scribit Franciscus Boaretti: = Dio è un essere essenzialmente ed assolutamente indipendente; e l'uomo, perchè creato e perchè anche conservato da Dio, gli è assolutamente ed essenzialmente dipendente. Dunque la intrinseca e necessaria indipendenza compete per essenza a Dio; e l'intrinseca e necessaria dipendenza

compete per essenza all' uomo = (Dissert. sull'origine della Sovranità). Ab uno Deo igitur hominis Obligatio suam primam habet originem. Hinc ajebat D. Augustinus :- alius rex terrenus, alius cœlestis: Rex terrenus sub rege cœlesti, rex cœlestis super omnia = (Super Psalmum 55.) Et in dialogo ad Orosium ajebat: = Omnia sunt subjecta Deo, quia ipse super omnia est, et ab ipso sunt omnia =.

Denique ut compertum est nobis, in tribuendo cuique quod meretur essentia Obligationis consistit, adeo ut vel errandum, vel cum D. Augustino oporteat dicere := Hæc est vera dilectio, ut inhærentes veritati juste vivamus= Ast unde venit, quod tantam in homine vim exerceat Veritas? Quis, quæso, præter unum Deum, adeo fortiter intus in corde legem potuit imponere? Nullus omnino quia rerum essentiæ a rebus creatis nullatenus dependent. Unde Augustinus ajebat := Quis scripsit in cordibus hominum legem naturalem, nisi Deus-? (Lib. II. de Sermone Domini in Monte cap. 15). - Tu, Deus, interior intimis meis, tu intus in corde legem posuisti mihi spiritu tuo, tamquam digito tuo = (Super Psalmum. 118). Atque inde illam protulit sententiam : : Fons Justitiæ non est, nisi Deus= (De verbis Apostolorum serm. [illegible]). Nec obstat si nos dum perceptiones intellectuales [illegible], tunc primo legis imperium sentiamus atque tunc etiam nasci videatur Obligatio. Hoc enim evenit juxta leges naturæ quæ a solo Deo est.

Non igitur ab humana voluntate, aut ratione, sed ab uno Deo, qui Motor est universalis, ac solus Dominus omnis veritatis fons, suam primam originem habet hominis Obligatio.

Non solum proinde humanæ Obligationis Existentiam ac Essentiam novimus, verum etiam ejusdem Obligationis Originem.

CAPUT SECUNDUM
De Moralibus hominis Viribus.

Articulus primus.
Utrum homo esse possit Iustus.

Numerus primus.
Dicendorum prolusio.

Hactenus dictis perspectum est nobis suam hominem habere Destinationem et quidem a Deo ipso Op. Max. atque ita ut hominem ipsum in suæ libertatis exercitio esse prorsus obligatum ad uno potius quam alio modo agendum: quem etiam agendi modum in suo cuique tribuendo omnino consistere, visum est nobis.

De his in primo capite satis superque fuit nobis disputatum. Hoc autem secundo in capite videndum est nobis quas habeat homo vires ad suam illam Destinationem adimplendam. Quapropter homo ipse est nobis observandus respectu habito ad suam moralem Obligationem; proindeque, ut scribit Alex. Pestalozza, « non già in tutta l'estensione della sua natura senziente, intelligente, ed attiva, ma (lo studieremo) soltanto come un agente libero in relazione colla legge Morale, che abbiamo fin qui dimostrata » (Elem. di Filos. Vol. 4. num. 221 Pag. 118). Posita enim homini Destinatione vires profecto ad eandem perficiendam sint oportet. aliter enim frustranea ac ridicula prorsus esset hominis ipsius Destinatio; quod sub Deo absurdum est dicere.

Nec quomodocumque agendum est nobis in proposita quæstione: nam preterquamquod nimiam habeat extensionem in eadem pertractanda contra Jansenistas et contra Pelag.

nalistas pugnandum est nobis. Quando enim Jansenistæ hominis libertatem oppugnantes in desperationem inducunt, ac omnem vitiis pandunt viam; Rationalistæ e contra hominis vires nimium extollentes in superbiam inducunt, amplioremque viam aperiunt vitiis: facilius enim est superbire, quam desperare.

Quapropter nos primum videbimus, utrum homo potestatem habeat volendi secundum Justitiam, potiusquam secundum Utilitatem; atque sic Jansenismum oppugnavimus. Quoniam vero, ut tradebat D. Aquinas, = non potest esse, quod finis sit possibilis, nisi id, quod est ad finem, sit possibile = (1ª 2ª quæst. 13ª art. 5); videbimus secundo quanta sit hominis ipsius Obligatio. quo facto, videbimus tertio, quid proinde ipse homo valeat ad juste vivendum. atque sic facillimum erit nobis vel ipsos oppugnare Rationalistas.

Numerus secundus.

Instinctus, Voluntas, et Libertas.

Ut autem ordinate ac faciliter procedamus in inquirendo morales hominis vires, diligenter observemus oportet, quando homo aut instinctu, aut voluntate, aut libertate operetur: et quomodo instinctus ipse a voluntate, et voluntas a libertate distinguatur. Sic enim procedendo, fiet sane ut Jansenii error omnem probabilitatis speciem deperdat, et magis ac magis veritas elucescat.

Atque in primis nos Jansenistis concedimus, complures fieri in nobis operationes ex quadam necessitate naturali. Unusquisque enim nostrum qui aliquam habeat supra se ipsum reflectendi consuetudinem, conscius erit, se inclinari, ac interna quadam vi excitari et moveri, atque ad agendum pertrahi in sequentibus circumstantiis: quando nempe aut dulces capit cibos, aut aliquam invenit veritatem, aut aliquam exercet virtutem. In his circumstantiis,

quam jucundam experimur sensationem, nos quoddammodo ei adhæremus - ut probe notat P. Cortor (Log. Elem. Sum. 56. Pag. 30). Atque ex ipsa adhæsione venit, ut nos ipsi ad quasdam operationes impellamur. Illis igitur in circumstantiis quædam vis naturalis evolvitur in nobis ac suam exerit actionem. E contra quando aliquid moleste afficit corpus nostrum, aut in aliquem labimur errorem, aut crimen aliquod perpetramus tunc etiam intus in nobis exagitamur et in sensum contrarium nos affici ac impelli experimur. Et Deus scit quoties nos hujusmodi experti simus.

Hæc porro activa potentia a sensu excitata, qua anima agit est quod dicitur Instinctus = L'Istinto, ait Rosmini - è un'inclinazione della natura (Fil. del Dirit. to, Vol. . pag. 85); = è la prima attività colla quale l'uomo si muove - (Fil. della Morale Vol 1. Pag. 79): - muove il soggetto a congiungersi colle cose aggradevoli al senso, ed è propriamente la facoltà che presiede alla felicità del soggetto = (Ib. pag. 78).

Cujusmodi autem facultas pro diversitate sensationis, a qua excitata ad agendum erumpit, tripliciter distinguitur: hinc alius est instinctus animalis, alius est instinctus intellectualis et alius est instinctus moralis. Hujus distinctionis cum ex dictis pateat ratio, hoc solum notamus, quam maxime differre instinctum animalem, aliter dictum appetitum carnalem, ab instinctu tum intellectuali, cum morali. Instinctus enim animalis, præterquam quod hominibus, et bestiis ipsis est communis.

Onde volendoci esprimere nel nostro Idioma, l'Istinto in se considerato è una forza primordiale ingenita, naturale, pronta mai sempre ad agire. - è come un'arco sempre teso, la virtù sua è già pronta basta che le sia tolto lo impedimento della stessa circostanza... pello dei movi

menti - (Rosmini Fil. della Morale Vol. 2. Pag. 246). Ma per a-
ire essa forza, abbisogna di sensazioni; date queste passa
all'atto, e muove l'uomo - a sensazioni aggradevoli, e lo
rimuove da sensazioni disaggradevoli (Id. Ib). Come le sen-
sazioni sono la scossa che mette in movimento l'istinto, e
lo stimolo sono che lo fa agire; così pure il prolungamen-
to, o l'allontanamento delle sensazioni è sempre il termi-
ne del suo muoversi e svilupparsi. Onde in ultima anali-
si, l'**Istinto** è - il **Principio della Utilità propria** = (Rosmini).

Ab ista potentia activa autem plurimum dif-
fert Voluntas. Experientia enim teste, si nos certis quibus-
dam intervallis somnum et cibum naturaliter appetimus,
naturaliter etiam in bona ab intellectu nobis proposita ten-
dimus: quod utique facere nequeunt bestiæ, utpote et intel-
lectu, et ratione destitutæ. Hæc porro Facultas appetendique
novimus bona est quod communiter dicitur **Voluntas**;
quæ cum ab intellectu dependeat, nullatenus est confunden-
da cum **Instinctu** qui a sensationibus dependet. Atque
hinc apud Philosophos factum est ut Instinctus, generatim
spectatus dictus fuerit appetitus sensitivus; Voluntas vero,
appetitus rationalis -.

Merito proinde scribit Alexander Pestalozza: = In quel-
la maniera che l'Istinto non può alzarsi ai suoi movimenti, se
manchi uno stimolo (una sensazione); così neppure la Volon-
tà può esistere, se l'intelletto non le presenti alcun bene da
abbracciare. Di qui il detto delle Scuole: = nihil volitum quin
præcognitum = - La Volontà tende sempre al bene, ed abbori-
sce dal male operando diversamente opererebbe contro la sua
natura - (Vol. 1 Num 361 Pag 258) = essendo essa la facoltà
di tendere al bene conosciuto (Ib Num 367 Pag. 260). Instinctus
itaque et Voluntas, licet sint duæ potentiæ activæ, naturam tamen
habent diversam. Ille enim est appetitus sensitivus, et vero ipsum

agendi cœcum; hœc autem est appetitus rationalis et principium agendi intellectivum. Atque in sola Voluntate sita est humana persona. "La facoltà attiva, ut idem Costaiozza, che tanto nobilita l'uomo, e in cui consiste il principio supremo della sua Personalità è la Facoltà di volere" — (Ib. Num. 360 Pag. 258). "La persona, ait Rosmini, è il principio supremo dell'operar ragionevole" (Fil. del Diritto Vol. 1. pag. 223).

Sed aliquid plus est Libertas. Aliud enim est simpliciter velle et aliud est libere velle; nec libertas stare potest sine electione. Volumus utique, quotiescumque aliquid eligimus; non autem eligimus semper quando volumus: ad volendum enim sufficit aliquod bonum ab intellectu nobis propositum; quando ad eligendum complura bona cognoscamus oportet. Unde scribit Joanes Baptista Du Hamel: "Omne liberum est voluntarium, sed omne voluntarium non est liberum". "La Volontà può volere senza scelta, ait Rosmini, dunque la scelta non è un carattere essenziale all'atto della Volontà" (Fil. della Morale Vol. 2. Pag. 356). Non est igitur Voluntas confundenda cum Libertate.

Quid igitur est Libertas? Respondemus cum D. Thoma: Libertas est facultas qua possumus unum recipere, alio recusato, quod est eligere (1ª quæ. 83ª art 3°): est "vis electiva" (Ib art 4°); est videlicet "facultas eligendi unum præ alio" (Edmundus Purcotius, Institutiones Philosophiæ Tom. 4° Pag. 126). Per hanc facultatem homo, ut ait Du Hamel est sui juris; per hanc facultatem inter volitiones sibi possibiles homo sese determinat: per hanc facultatem habet homo, ut ajebat Apostolus, potestatem Voluntatis suæ (1ª ad Chor 7° 37°); per hanc facultatem dominium habet suorum actuum; eligendo enim ipse auctor evadit, ac mereri vel demereri potest. "In questo atto prossimo a determinare la volizione, merito proinde scribit Rosmini, si vede compiutamente la libertà; in questo atto si vede uno

zialmente lo spirito signore, dominat[illegible] rusa = (Fil. della Mor.) (vol. 2. p. 330) Atque hæc dicta sufficiant quoad Instinctum, Voluntatem et Libertatem

Scotio.

a) E qui prima di procedere innanzi, importa a noi di fare alcune osservazioni, onde meglio conoscere questo argomento vero ginepraio, sia per chi toglie all'uomo ogni forza per essere giusto sia per chi a lui concede ogni forza per operare giustamente.

L'uomo riflessivo e sviluppato, avendo avanti a se più partiti, cui appigliarsi, più esseri cui rivolgersi, egli li esamina e per quello che sono in se stessi, e per quello che, possono essere a lui di utile; li riguarda cioè, e sotto aspetto di onestà, e sotto aspetto d'interesse. In tale situazione egli trovasi, a mo' di dire ad un **bivio**, dalla destra del quale la verità il chiama con voce sovrana ed indeclinabile; e dalla sinistra del quale l'utilità il chiama pure con voce lusinghiera. Condizione singolarissima che l'Ecclesiastico in quelle parole notava. - Apposuit tibi acquam et ignem, ad quod volueris porrige manum tuam = (Eccli cap. XV. vers. XVII). In quel momento, diceva S. Tomaso: - voluntas est media inter rationem, et concupiscentiam, et movetur ab utraque = (II.a II.æ ques. LIII. art. II.°). In allora, avvisava S. Agostino, = aures tuæ positæ sunt inter monentem Deum, et suggerentem serpentem ...... non cessat Deus suadere bonum; non cessat Satanas suadere malum. In tua potestate est consentire, et non consentire (In Psalmum 91. num. 3). Per l'uomo riflessivo e sviluppato in quel momento prezioso la libertà sua è in trono; da lei dipende, dice Agostino, - quod bonum est, et quod malum est -; da lei dipende il determinarsi all'uno, o all'altro dei due opposti partiti: decidendosi in quel momento all'uno, o all'altro dei medesimi, ella vi si attacca al partito che si ha scelto, e vi si affeziona, e co' suoi affetti mette in [illegible]

mento il restante delle sue forze; con quella sua decisione, con quel suo giudizio pratico ella informa in bene, o in male tanto gli affetti suoi, quanto le sue operazioni esterne. **Quel giudizio comincia davvero il Bene, o Mal Morale; là è la Fonte del Merito e del Demerito.**

b) Ma a questo grado di sviluppo non **viene** l'uomo di un salto; ma grado grado, lentamente. = Lo sviluppo della Volontà, dice bene il Pestalozza, è corrispondente a quello delle potenze che la sussidiano nel suo operare = (Vol. 3 num. 333. pag. 164). = Ella non può uscire a verun atto se non in proporzione dello sviluppo intellettuale, di modo che dal suo primo apparire fino al suo pieno sviluppo, ella descrive diversi stadii; e viene acquistando maggiore energia, finchè giunge in quello stato in cui è **libera** nel determinarsi alle sue operazioni = (Id. Vol. 1. Num. 367 Pag. 260). Come l'uomo, prima di sentire, nulla conosce di attuale a malgrado dell'attitudine infinita che ha di conoscere col suo lume di ragione, e Principio di cognizione; così avanti delle percezioni intellettive, avanti la cognizione di alcun bene reale, esso uomo a malgrado della sua facoltà di volere, a malgrado della sua inclinazione radicale al bene, egli tuttavia nulla e poi nulla vuole ancora. Ma seguite delle percezioni, la sua volontà, che prima vi stava quasi arco teso, è tratta al bene conosciuto. Anzi ... dee immancabilmente operare tutte le volte, che un solo bene le sta presente, come scrive il Pestalozza. Così la volontà è necessitata a volere nei bambini, che sono cotanto dominati ancora dagli istinti e dalla esigenza dei beni subjettivi, che soli conoscono. Lo stesso avviene anche negli adulti tutte le volte che non hanno campo di rappresentarsi al pensiero, che un bene solamente (Id. III. Num. 342. Pag. 165

c) Perchè l'uomo abbia campo a scegliere secondo Giusti.

zia, non basta neppure, che egli coll'intelletto suo abbia prima conosciuti esseri differenti a lui grati: arrivato a tale sviluppo potrebbe bensì scegliere, ma coll'uso di sua libertà troverebbesi mai sempre nell'ordine soggettivo degli esseri; non sarebbe libero che dal lato sinistro del bivio da noi di sopra accennato, la sua libertà non sarebbe che unilaterale; per poter scegliere secondo Giustizia, conviene a lui innoltre aver prima conosciuto eziandio l'ordine oggettivo degli esseri; conviene a lui aver tocco uno sviluppo assai maggiore col suo intelletto; conviene che egli sappia apprezzare gli esseri per quello che sono, astrazion fatta da ogni interesse che dai medesimi potrebbe egli ricavare. Inallora solamente può dirsi egli collocato nel bivio di sopra accennato; in allora con avanti di se l'**ordine** soggettivo di Beni transitorj, e l'**ordine** oggettivo di Beni immutabili; egli è in grado di scegliere tra i medesimi; o di abbassarsi cioè al partito dell'utile, o d'innalzarsi alle alte sfere della Verità; in allora soltanto ha egli **una libertà bilaterale**. Per la qual cosa non arrivandosi coll'intelletto a tale sviluppo, se non che lentamente, egli si vede, che la Volontà dell'uomo prima di esser libera, con molti ostacoli da superare, onde alla medesima riesca possibile il Bene, o Male Morale.

(c) E poichè dipende così la libertà dallo sviluppo intellettuale, il quale pure può essere inceppato da più cause, egli ne venne, che la **Libertà** è stata diversamente definita. Scriveva Seneca assai bene interrogandosi e rispondendosi: = Quid sit Libertas, quæris? nulli rei servire nulli necessitati = (Epist 47.). Quantunque la volontà non possa essere forzata, ossia **spinta a volere ciò che non vuole** essendo questa una contraddizione ne termini, tuttavia è commune tra Teologi la distinzione di Libertà da **esterna** violenza e di Libertà da necessità **interna**, dicendosi a loro la prima = Libertas a coactione = e la seconda = Libertas a neces.

sitate. Che se l'esterna violenza colla spontaneità distruggebbe la volontà; la necessità interna parimenti, non lasciando luogo a scelta di sorta, non combinasi mai con la Libertà morale dell'uomo. onde diceva S. Agostino: = Voluntatis arbitrio privatur quidquid naturali necessitate constringitur = (De Natura et Gratia, cap. 65). E queste sono verità di facile intelligenza; verità, che l'ignorarle coprir dovrebbe di rossore chiunque pretende in Filosofia.

Ciò non pertanto quanti e quali spropositi con immenso danno del costume, anche dopo diffuso il lume del Vangelo, non si ebbero ad insegnare e sostenere! E di tutto questo ne fu la causa l'analisi incompleta delle forze dell'uomo e del modo loro di svilupparsi. Calvino, uno dei principali Apostoli del Protestantesimo, solo considerando il muoversi spontaneo e naturale della volontà, insegnava = post primi hominis lapsum esse de solo titulo liberum arbitrium..... vulneratam libertatem, imo confectam fuisse et extinctam = (In opere contra Pighium). Michiele Bajo, e Cornelio Giansenio invece concessero in apparenza la libertà all'uomo: ma, identificandola con la volontà, in via di fatto quella tolsero. Diceva il primo: = Quod voluntarie fit, etiamsi necessario fiat, libere tamen fit. Ed il secondo: = ad merendum, vel demerendum non requiritur libertas a necessitate, sed sufficit libertas a coactione =. E tutti sono stati condannati da S. Chiesa. Così pure dimenticando gli ostacoli che impediscono un pieno sviluppo alla libertà, ebbero i Pelagiani e Semipelagiani a riconoscer l'uomo capace d'ogni virtù, e contuttochè replicatamente condannato il loro errore, contuttochè contrario allo stato in che si trova l'uomo non mancano tuttavia ai giorni nostri di ripetere i Razionalisti, che l'uomo basta a se stesso in ogni ordine di cose = (Dall'Eco della Religione, Napoli, 1842.

Ciò vale d'avantaggio a dimostrare l'importanza, che vi ha di conoscere quanto tra di loro differiscano le tre potenze attive del

l'uomo cioè l'Istinto, la Volontà e la Libertà).

Pietro Lombardo, chiamato per antonomasia = Magister sententiarum =, divideva la Libertà, in Libertà a necessitate, a peccato a miseria; la prima propria di tutti; la seconda dei Giusti; la terza dei Beati. I Teologi la dividono ancora in Libertatem **contrarietatis**, et **contradictionis**; la prima equivale ad esenzione da ogni legge; la seconda è lo stesso che Libertas a necessitate: ossia a dire, è lo stesso che una volontà libera di operare, o non operare giustamente.

Numerus tertius.

Homo esse potest Justus.

a) Cum autem Instinctus sit vis caeca et Voluntas vis sit rationalis, et sola Libertas sit vis electiva, propter temporis angustiam multis praetermissis quaestionibus, hic et nunc contra Fatalistas videbimus, utrum homo esse possit Justus.

Hic igitur non inquirimus simpliciter, utrum ipse possit velle; de hoc vel inter adversarios nullus est, qui dubitet: nec inquirimus hic, utrum ipse homo eligere possit inter plura objecta ab intellectu tamquam utilia sibi proposita; hanc enim Libertatem, etiamsi validissimis demonstraremus argumentis, ex ejusdem tamen demonstratione nullatenus inter hominis potentias ejusque finem argui possel congrua proportio ideoque non in serviendo suae Utilitati hominis Obligatio consistit, sed in tribuendo cuique suum. Sed neque inquirimus hic, utrum homo ipse omnem suam possit assequi destinationem; sed inquirimus tantummodo, utrum in suae Libertatis exercitio esse possit Justus, contra ac sentiunt adversarii nostri.

b) Atque sic quaestione nostra statuta, triplici de causa probari posse dicimus Libertatem hominis moralem.

Enimvero cum sola Veritas esse possit causa cur omnes gentes aliqua super re consentiant; quid, quæso, ex universa historia in proposita quæstione fit nobis manifestum? Historia teste, certum est atque exploratum, apud omnes gentes benevolentiam et misericordiam, quæ utique sunt Justitiæ opera, et suaderi et laudari; crudelitatem e contra atque avaritiam, quæ Justitiam adversantur, vituperationibus ac suppliciis affici. Quod factum universale, quæ gentium omnium consensio, hominem omnino suponit liberum quoad legem. Unde scribebat S. Augustinus := Motus quo huc, aut illuc voluntas convertitur, nisi esset in nostra potestate, neque laudandus cum ad superiora, neque culpandus esset, cum ad inferiora detorquet: neque omnino monendus esset, ut, istis neglectis, æterna vellet adipisci, atque ut male nollet vivere, vellet autem bene (De Libero Abitrio, Lib. 3. [illegible] 1). = Dicere peccati reum quemquam, prosequitur ille, quia non fecit, quod facere non poterat summæ iniquitatis est, et insaniæ = (Lib de duabus Animabus, cap. XII.).

Vel igitur omnes gentes non veritate, sed inconsulto conveniunt vel igitur in quæstione nostra totus mundus jussus et esse deceptus dicendus est; vel homo inter Justitiam et Utilitatem constitutus libere potest velle, ac proinde esse Justus.

c) Quod melius adhuc unicuique apparebit, ubi suam attente consuluerit conscientiam. In animum nostrum enim serio reflectentes conscii erimus, non necessario, sed libere sæpenumero nos aut veritati, aut utilitati inhærere. Quando enim, ait Jo. Bapta Du Hamel, = cæteræ animantes impetu inferuntur in objecta, a quibus rapiuntur, nec sunt sui juris, et omnia ad suum corpus referunt; homo ex nutu voluntatis agit, ipse sese corrigit, ac actio

nes suas examinat, et in sese varie reflectitur: nec sponta neo tantum, aut naturali motu cietur; sed et consulto et deliberate agit = (Philosophia veteris et nova. Tom. II. Pag 144.). = Conscientia quippe docet, ut scribit Petrus Corte, sicuti datis in adjunctis nequaquam a nostra voluntate dependet sentire vel non sentire, veritatem intueri vel non; in nobis e contrario omnino esse positum, ad hoc vel illud bonum amplectendum voluntatem nostram determinare = (Logicæ Generalis Elementa, Num. 115. Pag 68.). Supra animum nostrum reflectentes conscii omnino evadimus, quomodo in nostra potestate positum sit velle aut nolle inter Justitiam et Utilitatem; quomodo liberi simus in adhærendo veritati, ac in concupiscentiis coercendis; quomodo nempe sit nobis potestas Boni et Mali Moralis. Unde Voltairius ipse dicebat: _ Il combattere i proprii desiderii è il più bell'effetto della sua libertà - (Lettera al Re di Prussia). = Il peggior mio tormento, ajebat Rousseavius, quando soccombo, si è il sentire, che potea resistere. = Quale è mai lo sciagurato, ideo exclamabat De Allembert, che vicino a lasciare in sul patibolo i delitti, abbia mai pensato a scolparsene, mantenendo ai suoi giudici, che una necessità inevitabile l'ha trascinato al misfare? =.

Non solum igitur ex universa historia Moralis hominis Libertas lucidenter apparet, verum etiam ex ipsamet Conscientia. = La Libertà è un fatto, ait Rosmini; ed è la osservazione interna, l'intimo senso, quello che ci attesta questo fatto. e alle deposizioni di un tal testimonio non si può nè dee negar fede - (Fil. della Morale Vol. II. Pag. 390).

Praeterea tunc homo libere velle potest, quando plura objecta sibi fuerint ab intellectu proposita, quando sua voluntas inter rationem et concupiscentiam media, ab utraque moveatur. Hoc vero sæpenumero evenit; ergo homo esse potest justus

Concludendum igitur contra adversarios, non necessitate trahi, sed ex se ipso posse hominem sese determinare inter Veritatem et Utilitatem; atque hoc in sensu merito cecinit Poeta noster.

= Ma l'alma, ch'è di Dio copia e figura,
Libera nacque, e non soggiace a forza,
Benchè legata in questa spoglia impura.
Opera in sua ragione e nulla sforza
L'arbitrio suo, che volontario elegge
Ciò, che esso fa nella terrena scorza =.

Salvator Rosa, Satira II. La Poesia.

Sectio.

a) Non si potrebbero in breve giro di parole tutti i Sofismi esporre contro la Libertà Morale dell'uomo inventati da una turba di Fatalisti.

Si disse, essere le passioni quelle che sempre fanno piegar l'uomo ad operare in uno anzichè in un'altro modo; e a tale asserzione non mancò mai di applaudire l'accozzaglia dei Sensuali. Ma obbiezione di pura apparenza; imperciocchè le passioni non ispingono mai al modo di operare, ma solamente ad operare, provenendo esse da origine subiettiva e non oggettiva. Obbiezione in secondo luogo falsa, opponendovisi alla medesima il fatto; imperciocchè possiede l'uomo la forza con cui reprimere le sue passioni, a combattere i proprj desiderj.

Si disse, che operando l'uomo dietro cognizione, sono esse le ragioni, che il determinano ad operare; e per conseguenza non essere lui quegli che si determina. Alcuni per far fronte a tale obbiezione, e difendere la libertà morale dell'uomo, rispondevano, = che la libertà umana si decideva nella scelta senza una ragion sufficiente, il che esprimevano con quella maniera resasi comune, stat pro ratione voluntas = (Rosmini. Fil. della Mor. Vol. 2. Pag. 392). Ma poi venivano meno, allorchè erano attaccati dall'altro lato della

causalità = (Ib.). Alcuni altri per salvare senza dubbio il principio di causalità, tra quali Leibnizio, ammisero che la libertà si decidesse sempre da quella parte, dove vi aveva una ragione preponderante; ma stretti a rispondere circa l'esistenza di una vera libertà bilaterale, non poteano sostenere il conflitto = (Ib.).

Non si può negare l'arduità di questa questione, = la quale tuttavolta non dee nuocere punto nè poco al fatto della libertà. (Ib. pag. 391). E tutte le nazioni convengono con la osservazione interna nell'attestare il fatto della libertà; nè contro il fatto vi ha ragione. Ciò non pertanto esaminandosi bene questo fatto universalmente riconosciuto, egli si può benissimo spiegare la libertà dell'uomo col principio di causalità. Noi concediamo che la volontà dell'uomo non opera se non che dietro cognizione; concediamo, che avendo l'uomo da una parte un bene soggettivo, e dall'altra un bene oggettivo, sentasi egli messo in due versi, sentasi egli in cuore l'appetito carnale, e l'appetito spirituale; e che per conseguenza si eno in lui volizioni opposte, rispondenti cioè alla natura opposta dei beni che gli stanno avanti alla mente. E non potendo a un tempo medesimo appigliarsi a volizioni opposte, egli in allora con un atto tutto proprio = della facoltà di eleggere fra le volizioni possibili = (Id. Ib. pag. 396.), si determina fra esse volizioni. E ciò facendo non opera mai senza cognizione, e mai nemmeno opera egli senza principio di causalità, il quale risiede appunto nella libertà sua, = non habens necessitatem, potestatem autem habens suę voluntatis =, come insegnava l'Apostolo (I° ad Chor. VII.). = La causa sua, dice bene Rosmini, è una speciale attività dello spirito, suscitata ad operare dalla presenza di più beni opinati di diverse specie = (Ib.).

Se dunque opera sempre l'uomo dietro cognizione; per questa però non si suscitano in lui necessariamente se non che delle volizioni, tra le quali poi egli si determina liberamente da vero padrone e signore.

6) Si disse per ultimo da alcuni, che per meritare appresso Dio è indispensabile la grazia; e perciò, abbandonato l'uomo a se stesso non esser capace di alcuna sorte di bene morale. E qui innanzi tutto è da riflettersi, che in Filosofia noi = consideriamo l'uomo nello stato puramente naturale, e prescindiamo dallo stato soprannaturale, a cui viene sollevata l'umanità per la Grazia, secondo il Dogma Cristiano, la qual grazia è una comunicazione di Dio immediata all'anima = (Rosmini, Fil. della Morale, Vol. I. pag. 278). Ciò non pertanto rispondiamo, che anche dopo la caduta del progenitore comune possiede l'uomo la facoltà di operare moralmente: la necessità della grazia non esclude affatto la libertà morale, anche secondo l'insegnamento della divina nostra Religione. Imperdocchè sono condannate le due seguenti proposizioni di Micaele Bajo := Omnia opera infidelium sunt peccata, et Philosophorum virtutes sunt vitia - (Propositio 26). = Liberum arbitrium, sine gratiæ Dei adjutorio, nonnisi ad peccatum valet = (Propositio 28.).

Nè tali condanne tolgono perciò la necessità della Grazia per meritare un premio eterno nella vita avvenire, il quale dipende dalla Bontà Infinita di Dio. Che se in conseguenza della caduta originale, diremo perciò col Purcozio, = ammisimus libertatem habendi **plenam** cum immortalitate justitiam; sed non ammisimus libertatem a necessitate naturali circa bona privata = (Institutiones Philosophicæ Tom. 4. Parte II. Cap. III. pag. 133). Il perchè S. Agostino medesimo scriveva = Quis autem nostrum dicat quod primo hominis peccato perierit liberum arbitrium de humano genere? Libertas quidem periit per peccatum; sed **illa** quæ in Paradiso fuit: habendi **plenam** cum immortalitate Justitiam = (Lib. I. contra duas Epistolas Pelagii ad Bonifacium. Num. 5).

Articulus secundus.

Quantum homo esse debeat Justus

Numerus primus

Bonum morale, et Malum morale.

Non solum igitur ratione duce, certum est atque exploratum, homines = ad justitiam esse natos = (Cicero libro 1.º de Leg.), sed illos insuper esse posse Justos.

Adhuc tamen, ratione ipsa duce, compertum non habemus, quantus sit ille hominis Finis, ejusdem Destinationis magnitudo nos adhuc latet; atque proinde nondum scimus, quantum homo ipse esse debeat Justus. Cujus veritatis inveniendę causa hic et nunc dabimus operam; atque videbimus 1.º Quid sit bonum et malum in genere, quidque sit bonum sensibile et intelligibile, ut posteà luculentèr appareat nobis, quid sit Bonum et Malum morale. Quod cum cognoverimus, videbimus etiam quid sit Jus divinum quidque humanum, ut, quę inter hęc duo interest relatio, perspicua sit nobis.

Dicimus igitur in primis, quod Bonum, juxtà communem sentiendi modum, est quidquid naturę convenit, vel ut majores nostri tradebant, = quod omnia appetunt = ; Malum è contra esse dicimus quidquid naturamdedecet. Quoniam autem, ut manifestum est nobis, nihili nullę sunt proprietates, atque esse et non esse se invicem excludunt; consequens est, quod proprium est unius entis sive Bonum, sive Malum. Hoc igitur firmum sit in mente quod bonum in genere spectatum est, **quod Enti convenit**; **malum** vero **quod dedecet**.

Scolio.

= Or dunque, osserva bene Rosmini, sì il Bene, come il Male, implica in se una relazione coll'essenza di quell'essere che affetta: consiste in una relazione di armonia, o di disarmonia con quell'essere

........Adunque sebbene ogni cosa sia un bene, in quanto è, in quanto ha dell'essere, tuttavia non si può dire, che una negazione piena dell'essere sia un male; poiché una negazione piena non lascia che il nulla, ed il nulla è nulla, e quindi non è male nè bene =.

= Quindi tanto il **bene** quanto il **male** per esistere suppone il soggetto, a cui si riferisce = (Filos. del. Mor. vol. 1. pag. 67.).

Cum porro sive bonum sive malum relationem habeant cum ente, tamquam cum subiecto; atque proinde cum entis ipsius proprietatibus, et cum omni eo, quod vel habet, vel ad habendum natum est; hoc inde sequitur, quod, ut scribit Rosmini, = perciò il Bene è ciò che si accorda all'ordine interiore di ciascun essere, è ciò, a cui le forze costituenti di ciascuna natura incessantemente tendono = (Ib. pag. 67). = Al contrario tutto ciò che è in opposizione coll'essere della cosa = (ib. pag. 35) - che la impedisce dal suo pieno sviluppo = (ib. pag. 33), = e toglie via quanto ella colla sua interiore attività tenta di conseguire = (ib. pag. 35.), = è certamente il suo Male = (ib. pag. 33).

Hoc est secundum comunem sentiendi modum, sive **Bonum** generatim spectatum sive **Malum**.

Bonum autem quod dicimus **sensibile**, quodque dicimus intelligibile licet conveniant in genere quam maxime differunt in specie. Ut notum est, homo per sensum corporeum est in quadam communicatione cum rebus, quę mundum hunc adspectabilem constituunt; per intellectum vero ideas contemplatur, quę pariter, ut ita dicamus, mundum spiritualem constituunt: atque ideo, quando a majoribus nostris sensus dicebatur facultas particularium; intellectus e contra dictus fuit facultas universalium. Notum insuper est nobis, quod homo ipse, modo rebus utens, modo veritates inveniens, gaudio afficitur. Quapropter cum aliud sit sentire

et aliud sit intelligere, factum est ut Bona **sensibilia** sint res illae, quibus gaudet; et Bona **intelligibilia** sint veritates, quas invenit, ac intuetur.

Bonum vero morale, et **Malum** morale summopere differunt, sive a Bono **sensibili** sive a Bono **intelligibili**. **Moralitas** enim actionum nec ad realia pertinet, nec ad idealia, sed in eorundem coniunctione per liberam voluntatem factam: homo enim, qui ens est reale inhaerere debet veritati, quae ens est ideale. Inde scribit Rosmini: = Tanto l'ordine dell'essere reale, quanto l'ordine dell'essere ideale, è al tutto distinto dall'ordine dell'essere morale. La moralità non appartiene nè al mondo delle realità, nè al mondo delle idealità; ma essa consiste nel rapporto di questi due mondi. La legge, e la volontà sono i due termini di questo rapporto. La legge è sempre un essere ideale, la volontà è un essere reale (Stor. della Mor. vol. 1 pag. 154)

Bonum igitur sive sensibile, sive intelligibile nullatenus confundi potest cum Bono morali per quod homo se libere submittit legi; unde malum morale è contra committit, legem ipsam transgrediens. = Sicchè si avvera che il soggetto si salva perdendo se stesso e volendo conservar se stesso si perde. sentenza meravigliosa ed inaudita prima del Vangelo = (Luc. IX), ut idem auctor tradit (Ib. pag. 116) = Nel riconoscere per conseguenza la verità sta il bene morale nello sconoscerla il mal morale = (Ib. pag. 101).

Numerus secundus.

Ius divinum et Ius humanum.

Dicturi autem de Iure divino et Iure humano, ut quae intercedit relatio fiat nobis perspicua hoc unum praemittimus, nos sub nomine **Iuris** generatim spectati intelligere potestatem libere agendi. = Il Diritto ad Rosmini è una facoltà di agire liberamente (Fil. del Diritto vol. 1. pag. 227). Ut igitur Ius habeatur, sit oportet subiectum intellectivum,

quod a seipso vel agat, vel agere possit; quod proinde sit dominus suorum actuum.

Dicimus itaque Jus haberi divinum, ideoquia Deus Op. Max. infinitam habet sapientiam atque potentiam; ideoquia omnia e nihilo eduxit, atque in esse conservat; ideoquia supremum habet dominium, ut ex ipsa Religione edocemur. = Jure divino, aiebat D. Augustinus, Domini est terra et plenitudo ejus: pauperes et divites Deus de uno limo fecit, pauperes et divites una terra supportat = (Super Joanem Tract. 6.°). = Questa verità, ait Rosmini, è troppo nota al senso comune di tutti gli uomini; non v'ha nulla di più evidente dell'appellazione, che la Scrittura Santa dà all'Essere Supremo, chiamandolo **UNUS DOMINUS** (ad Ephes IV.°) ..... La Ragione naturale non meno che la Rivelazione dichiara indubitata questa pienezza di dominio, ed è assai acconciamente espressa in quelle parole di S. Paolo In lui noi viviamo, ci moviamo e siamo - il che significa che a lui dobbiamo l'esistenza, come a colui, che ci ha fatti passare dal non essere all'essere; e di più, come a colui che ci dà l'esistenza ad ogni istante, e tutto ciò che abbiamo coll'esistenza; perchè tutte le cose sussistono solo per vigore di quell'atto divino che continuamente le fa sussistere. (Fil. del Diritto Vol. 2. Pag. 161).

Quamvis tamen supremum Deus habeat dominium, Jus tamen habetur humanum. Homo enim, ut compertum est nobis, sese determinat ad agendum, vel non agendum, non necessitatem, sed potestatem habens voluntatis suæ, atque vera, ut tradit divus Aquinas - dominium habet sui actus = (1.ª II.ª quæs. 21, articulo II.°); et per voluntatem suam, veluti totidem instru

mentis sui corporis utitur membris. Homo ipse igitur est sui juris (Du Hamel), quatenus est principium intellectivum et libere volitivum; quatenus nempe personalitatem habet. Unde cum eodem Rosmini dicendum est: = la persona umana è il diritto umano sussistente - (Fil. del Diritto Vol. 1. pag. 224); ed - è il diritto formale supremo dell'uomo = (Idem): e materia del suo diritto sono le potenze, di cui dispone.

Inter autem Ius divinum, et Ius humanum talis habetur Relatio, que omnem nostram sibi meretur attentionem. Cum enim Deus Op. Max. in creaturis omnibus supremum habeat dominium, cumque, ut cum Rosmini loquamur, - la legge morale si riduce sempre ultimamente in Dio, come in suo primo fonte, e in suo seggio essenziale (Ib. pag. 226); cum nempe Deus sit omnis Iustitię fons (D. Augustinus), hoc inde sequitur quod omnis homo Ius habeat undequaque Iuri divino subjectum. hoc sequitur, che - la persona umana tutta intiera è subjetto del diritto divino = (Rosmini): hoc sequitur, quod, preter Deum Op. Max., nullus alius sit alicujus hominis dominus; hoc sequitur, quod soli Deo est nobis serviendum; hoc tandem sequitur, quod dominium nostrum intra solos Iustitię limites sese extendit.

Talis igitur inter Ius divinum, et Ius humanum intercedit relatio, ut quando Ius divinum nullis circumscribitur limitibus; Ius humanum e contra est = Facultas tantummodo juste vivendi. Unde ipse tradebat D. Augustinus = Ubi justitia non est, nec Ius esse potest = (De Civ. Dei, Lib. 19. cap. 21).

Numerus tertius.

Mirifica Hominis Destinatio.

Que cum ita sint, haud est difficile intelligere, que

sit vocatio nostra

Cum in homine supremum principium sit persona, per quam potestatem habet suę voluntatis, per quam Bonum mor[illegible] operatur; evidens est, hominem ipsum propter suam Destinationem infinitam propemodum habere dignitatem. = Un' essere non è buono moralmente, in quanto il suo istinto lo muove, ait Rosmini, al proprio piacere, al proprio bene: in tal movimento egli non tende al Bene, perchè è Bene; ma al Bene, perchè è proprio. è se stesso, che ama, e non il Bene, come tale (Fil. della Mor. pag. 65. vol. 1.°). = Quindi è un'amore ristrettivo ..... più su si leva la mira dell'uomo moralmente buono: egli ama il Bene per se stesso, nella sua propria natura di Bene .... ama quindi gli oggetti, gli esseri tutti. l'amore tanto si stende, quanto si stende la cognizione, è l'amore universale = (Ib.) = che l'innalza su tutto il sensibile universo (Ib. pag. 74).

Hęc prorsus manifesta sunt nobis: hęc omnino est vocatio nostra. Quod si - ratio bonitatis derivatur a re appetibili in appetitu - (D. Thomas 1.ª quęs. 16.ª art. 1.°); atque ideo - talis est quisque, dicemus cum D. Augustino, qualis est dilectio ejus: terram diligis, terrenus eris, Deum diligis, divinus eris - (Tractatu super. 2.am Epist. Joanis [illegible] 4.); evidens omnino est, hominem ipsum, propter suam vocationem infinitam quandam habere dignitatem. = Ove (la libera nostra volontà) si attenga, ait Rosmini, all'ordine oggettivo, ella s'innalza alle cose eterne; e da tanta altezza domina sublime su tutte le temporali cose: fatto suo trono dell'oggetto, ella domina sullo stesso soggetto, su di se stesso, sulla propria natura, e perciò coll'aderire all'oggetto (coll'esser giusta) ella vi attinge una [illegible] e divina potenza. (Fil. della

Morale vol. 2. pag. 530).

Quid igitur dicendum de hominibus, qui virtute post habita, nihil aliud desiderant quam bona sensibilia, vel intelligibilia? Quid dicendum de carnalibus, et Philosophis, qui Bona Moralia vel negligunt, vel aspernantur? = Havvi, scribebat Blasius Pascal, chi non sa ammirare che le grandezze carnali, come se non ve ne fossero di spirito; ed altri che non ammirano se non quelle di spirito, come se non ve ne avessero delle migliori = (Pensieri capit. 14.º). Sed dicit insuper jure ac merito: = Tutti i corpi, tutti i regni non vagliono già il minimo degli spiriti; e tutti i corpi e tutti gli spiriti una alle produzioni loro non vagliono il minimo affetto di carità: poichè essa è d'un ordine infinitamente più sublime = (Ib.).

Concludamus igitur; talis, ac tanta est hominis Destinatio, ut aurea omnino sit illa Ciceronis sententia:

= Nihil profecto prestabilius, quam plane intelligi, nos ad justitiam esse natos =.

(Libro 1.º de Legibus.).

Articulus tertius
Quantum homo esse possit Justus.

Numerus primus.
Questionis status, ac gravitas.

Si vero ex dictis in primo Articulo hujus Capitis constat nobis, hominem esse posse justum, contra Jansenistarum sententiam, qui utique homini concedunt Libertatem a coactione, eidem tamen denegant libertatem a neccessitate, potestatem nempe sese determinandi inter Bonum ac Malum Morale; ex dictis postea in secundo Articulo hujus Capitis constat insuper nobis, hominem ipsum quam maximam habere Destinationem, ipsa enim consistit, ut cum Rosmini loquamur, in ct

= dover giudicare secondo la verità degli esseri da noi percepiti, e quindi amarli secondo il grado della lor eccelenza (Fil. della Mor. Vol. 1. Pag. 359), adeo ut tunc solummodo suam homo adimpleat obligationem, quando = rerum integer est æstimator, in neutram partem declinando (D. Augustinus, De Doctr. Christ. Lib. 1º Cap. 27.); adeo ut vere sapiens sit ille solus, = cui sapiunt omnia, prout sunt = (De Imitatione Christi Lib. 2. Cap. 1., 7º); adeo ut ad amorem universalem secundum veritatem sit ille divinitus destinatus. Tam magna, tam sublimis est destinatio hominis!

Si porro contra Jansenistas constat nobis, hominem esse posse justum; attamen cum talis ac tanta hominis sit Destinatio, ratione duce, adhuc compertum non habemus, utrum homo ipse semper esse possit justus; utrum nempe, quas habet vires morales, aptę sint atque accommodatę ad omnem suam persolvendam Destinationem. Ex eo enim, quod potest homo esse justus, nullatenus sequitur eumdem posse facere omnia justitię opera: hęc igitur quęstio ab illa differt, quam contra Jansenistas propugnavimus.

Quod si summopere intererat contra Jansenistarum sententiam, quę ad desperationem inducit, Moralem hominis libertatem propugnare; hęc alia quęstio majoris adhuc momenti est habenda. Pluries utique fuerunt anathemate percussi a S. Ecclesia, qui, vel ad virtutem exercendam, vel ad bonum morale incipiendum, gratię auxilium necessarium esse denegarunt; attamen hęresis illa cum suis auctoribus minime periit. Illam enim e cineribus suscitarunt totidem aliqui homines, quos non pauci hac nostra imitantur ętate, communiter dicti Rationalistę cum ingenti morum detrimento. Facilior est enim animi elatio, quam desperatio; atque istis diebus nostris eo crevit quęstio hęc

ut pura historia in sequentibus contineatur verbis := Il dogma della potenza Cattolica si è, che la natura umana non basti a se stessa in nessun ordine di cose; il dogma della potenza Razionalista si è, che la natura umana sia sufficiente a se stessa in tutti gli ordini delle cose. La guerra esiste fra la potenza Cattolica, e la potenza Razionalista, tutte e due antiche quanto il Mondo ma che se ne disputano ora l'impero sovra un campo più vasto, perchè tutte e due sono pervenute ad un grado di forza interiore ed esteriore, che non permette più scaramucce e combattimenti, ma vuole una battaglia ed una soluzione = (Dall'Eco della Religione. Napoli. 1841).

Et merito scribit A. Pestalozza := non bisogna accontentarsi di gridare all'errore, ma conviene di più opporgli il rimedio. E il rimedio vuol esser preso nel campo stesso della Filosofia = (Elem di Filosof. Introd. num. 103. Pag. 57.) = non volendo il Razionalismo riconoscere altra guida che la Ragione dell'uomo. (Ib. Num. 102. pag. 56). Divus ipse Aquinas, cum adversariis nullam veritatem divinitus patefactam admittentibus, aperte tradebat := necesse est ad naturalem rationem recurrere, cui omnes assentire coguntur = (Contra Gentes lib. 1.° cap. 2.°) Vel igitur sic nobis ipsis agendum est cum Rationalistis; vel, post magnam ac prorsus insignem hominis Destinationem cognitam, libere vagari sinamus oportet errorem, qui omnem fovet superbiam, omnemque evertit Revelationis necessitatem, Sacramentorumque frequentiam.

Haec est, quam aggredimur quaestionem, ac tantam habet gravitatem. Serio igitur inquirendum est nobis quantum homo possit esse justus; ac merito hac super re illam protulit sententiam Blasius Pascal := Egli è male far conoscere all'uomo la sua grandezza senza la sua bassezza; malissimo il lasciarlo al buio dell'una e dell'altra; ma vantaggiosissima cosa è il rappresentargliele tutte e due = (Pensieri, cap. 25. num. 4.).

Numerus secundus.

De hominis statu quoad finem suum.

a. Cum igitur Rationalistæ, hic et nunc adversarii nostri, hominem dicant sibi sufficere in quolibet rerum ordine, etiamsi certum sit nobis contra Jansenistas hominem ipsum interdum esse posse justum; ut ordinate tamen procedamus, inquiramus oportet: utrum homo ipse tales habeat vires naturales, ut possit semper, dummodo velit, suum consequi finem; seu qualis sit hominis status quoad finem suum. Nos enim hic, ut alibi notavimus cum Rosmini, = consideriamo l'uomo nello stato naturale, e prescindiamo dallo stato soprannaturale, in cui viene sollevata l'umanità per la Grazia - (Fil. della Morale, vol. 1° pag. 278).

Finis vero hominis, ut pluries diximus, est = id cuique tribuere, quod meretur = (Zonaras); = est facere justitiam, qua potius potiora, minus minora diligimus - (S. Augustinus de vera Religione); = e di stimare e contenersi cogli esseri per quello che sono in se stessi, e non per quello che fanno a noi; e di agir per dovere e non per piacere =; adeo ut ille solus dicendus est sibi sufficere, qui sine alieno auxilio plenam habere possit Justitiam.

b. Est ad Justitiam faciendam requiruntur cognitiones: - nil enim volitum quin precognitum. - nec sola perceptio intellectualis homini sufficeret ad juste vivendum; sed insuper opus est illi reflexione, qua super bona nobis jam cognita mente revertimur, eorumque proprietatis ac naturam primo singillatim observantes ac detegentes, postea per comparationem ab invicem distinguimus et potiora a minoribus secernimus. Per ipsam insuper reflexionem nosipsi cognitionem acquirimus rerum spiritualium, que sub sensibus corporeis minime cadant: cujusmodi sunt cognitiones omnes spiritus ac virtutis, Boni subjectivi ac objectivi, ac Dei ipsius.

Licet igitur omnis cognitio nostra incipiat a perceptione intellectiva, per solam tamen reflexionem evenit, ut a quovis homine cognitiones acquirantur necessariæ ad faciendam Justitiam. Hæc cuique certa sunt vel si prima tantum Philosophiæ limina salutaverit. Sed nihilo minus certum est, quod si ad perceptiones intellectuales habendas, unde originem habent ideæ specificæ, sensationes requiruntur; per hanc viam tamen cognitiones nostræ res corporeas tantummodo respicerent ac complecterentur. = L'Idea, ait Rosmini, legata colla sensazione non può ir lontana una linea da quista; e perciò con tal genere di idee gli uomini non possono uscire da quella sfera di movimenti ed azioni, che la bestia, condotta da solo senso, farebbe. Quindi, ove si sono trovati degli uomini perduti nelle selve fino dalla loro infanzia, privati del consorzio degli altri uomini, e dell'ajuto della favella, e dalle sole sensazioni naturali stimolati, essi mostrarono evidentemente non essersi potuti sollevare un po' su dalle sensibili cose, e partire dalla vita animalesca ..... non vennero mai alla condizione del vivere veramente umano, che i nati e cresciuti nella società sogliono usare = (Nuovo Saggio, ecc. Tom. III. pag. 152.). Atque hoc ideoquia spiritus noster actionem suam non exercit sine aliquo sensibili auxilio: - l'intelletto non si desta, se non coll'ajuto dei sensi = (Idem): et quidquid spirituale est, atque universale in rerum natura minime subsistens, per se sub sensibus nostris cadere non potest. Sed per sola vocabula fit, ut nos in rerum spiritualium atque universalium cognitionem deveniamus.

Il linguaggio è una ragione sufficiente di quella attività onde il nostro spirito si forma le idee astratte = (Id. Ib. pag. 156). - Il linguaggio è necessario, ait proinde Rosmini, perchè noi ci facciamo arbitri delle nostre potenze - (Ib. pag. 169). = La facoltà del riflettere non si svoglie, ait proinde A. Pestalozza,

ste per mezzo del linguaggio. Dunque il linguaggio è un mezzo necessario per la virtù" = (Elem. di Fil. Vol. 3. Num. 412. Pag. 188). = A dispetto dell'orgoglio Filosofico, ajebat proinde Bergerius, noi abbiamo bisogno di maestri = (Dizion. Enciclopedico). Experientia ipsa igitur constat, quod si homini quodlibet externum auxilium deesset, nec cognitiones directas, nec reflexas sibi comparare posset. = Se noi fossimo abbandonati puramente a noi stessi, alle nostre forze interne, onde la nostra natura risulta, se da nessuna delle forze che stanno fuori di noi, noi venissimo tocchi od affetti; giammai noi non potremmo cominciare a muoverci, e fare il menomo uso di nostra mente = (Rosmini, Opusc. Filos. vol. 1.° sag. 1.° pag. 59).

Homo igitur sic sibi soli relictus nusquam posset velcognoscere, vel eligere, ut blaterant adversarii nostri.

§. Prætérea, ratióne ipsa duce, tális natúrę humanę finis apparet, ut totum hominem afficiat, adeo ut cunctis viribus suis eidem Fini ipse debeat inservire, adeo ut homo ipse tunc solum dici possit sibi sufficere, quando, Bonis subjectivis et Bonis objectivis cognitis, non tantum eligere valeat, verum etiam perficere Bonum et Malum morale. Ast, dicimus nos, prętér Vim eligendi, habet ne homo Vim etiam perficiendi Bonum?

Ad hanc solvendam quęstionem, quicumque sola utitur ratione, ad observationem, ad experientiam reccurrat oportet; per hanc solam viam incedentes adversarii nostri demonstrent oportet, quę sit naturalis hominis dispositio ad perficienda ea, quę sibi conveniunt. Porro certum est átque exploratum, hominem quemcumque non solum venire in hunc mundum suę destinationis ignarum; verum etiam magis ac magis dispositum ad ea, quę sibi non conveniunt. Humana enim voluntas = media inter rationem et concupiscentiam = (D. Thomas 2.ª 2ª quęst. 53. artic 2.°).

primis annis sola voluptate movetur; sequentibus vero annis, etiamsi a parentibus et magistris edoceatur circa finem suum, et paullattim in cognitionem venerit eorum, quę sibi facienda incumbunt; attamen, experientia minime interrupta, verum est quod Seneca illis tradebat verbis := Ad deteriora faciles sumus; iter ad vitium non pronum est, sed preceps = (Epist. 98.); attamen verum est, quod D. Augustinus illis tradebat verbis := Prevolat intellectus, sequitur tardus aut nullus affectus: scimus bonum, nec delectat agere = (In Psalm. 118.); adeo ut dicendum sit cum D. Aquinate, quod = natura magis corrupta est, quantum ad appetitum boni, quam quantum ad cognitionem veri = (1.ª 2.ª quęst. 109. artic. 8.). Cujus rei gratia exclamabat Augustinus = Magna est multitudo miseriarum mearum meum: velle quidem adjacet mihi, perficere autem non invenio = (Lib. Solidoq. cap. 24.). Talis igitur, experientia teste, est hominis dispositio, ut officiis suis quantumvis cognitis, attamen exemplis et exhortationibus, minis et pęnis ubique locorum ac temporum ad eadem persolvenda inducatur. Hinc est videre apud omnes gentes ac populos, preter magistros, alios etiam homines fuisse et esse, qui plurimis in modis non solum juvenes, sed adultos ipsos in officio suo continent; adeo ut, si hujusmodi externa auxilia tollerentur, illico omnia mala undequaque grassarentur, ac multiplicarentur.

Experientia igitur teste, naturalis hominis dispositio est talis, ut non solum ad eligenda ea, quę sibi conveniunt propter illam, quam divinitus habet destinationem, alieno indiget auxilio; verum etiam ad eadem perficienda. Quoniam igitur, ut cum D. Augustino loquamur, in quovis homine = ignorantia et infirmitas vitia sunt, quę impediunt voluntatem ad faciendum bonum = (De Peccatorum merito Lib. 4.): hoc iterum affirmamus, quod licet homo, contra ac sentiunt Jansenistę, possi-

interdum facere Bonum morale; attamen omnia quę sibi conveniunt, facere nequit, ut blaterando contendunt Rationalistę.

d. Talis tandem est humanę naturę finis, ut voluntas media inter rationem et concupiscentiam, inter veritatem nempe constituta et Bona realia, his omnibus posthabitis, veritati ipsi inhęreat oportet, ut secundum justitiam vivere possit. Veruntamen, quando concupiscentia ad suas partes movet hominem, eundemque, ut loquitur Apostolus, captivat = in lege peccati = (ad Romanos 7.° 18.°); ratio e contra nullas voluntati addit vires, vel ut scribit Rosmini: = la ragione all' incontro non ha da dare all' uomo che delle Idee; è la carta geografica, non è il carro, non è la nave, non i cavalli, non i venti che portano, che tirano, che spingono, che fanno fare effettivamente il viaggio =.

e. = Quali son dunque questi effettivi e reali mezzi, coi quali l'uomo possa finalmente fare il viaggio morale, che gli è prescritto e tracciato dalla sua ragione quasi in carta Geografica - (Fil. della Mor. vol. 1.° pag. 224) = Quid igitur hac ipsa de causa est concludendum? Hoc unum, quod illis exprimebat verbis Rousseavius ipse: = Quegli la cui forza oltrepassa i bisogni fosse anche un' insetto, un verme, egli è un Ente forte; e quegli, i cui bisogni oltrepassano la forza, fosse anche un conquistatore, un' eroe, egli è un ente debole =.

Atque hęc, experientia ipsa teste, est hominis ipsius conditio quoad suam mirificam Destinationem; talis utique apparet, ratione ipsa duce, status hominis quoad suum finem, quidquid in contrarium mussitent quidam perversi, dicti Rationalistę.

Numerus tertius.

Quantum homo possit esse Justus.

a) Quibus sic stantibus, si quis scire vellet quantum proinde valeat homo in ordine ad suum finem; quid illi esset ne

bis respondendum, ratione ipsa duce?

Antequam huic interrogationi satisfaciamus, meminerimus in initio hujus secundi Capitis, in quo sermo est de moralibus hominis potentiis, nos **Jansenistarum**, et **Rationalistarum** fecisse mentionem; quorum primi solam libertatem a coactione homini concedentes, omnem omnino eidem denegant Boni Moralis, omnisque virtutis facultatem; quorum secundi, in quolibet rerum ordine hominem sibi sufficere contendentes, omnem omnino eidem tribuunt Boni Moralis omnisque virtutis facultatem. Visum autem est nobis contra Jansenistas, hominem esse posse justum; et contra Rationalistas visum insuper est nobis, hominem ipsum ad juste vivendum alieno indigere auxilio. Unde ratio apparet, quam merito eorundem sententiæ a S. Matre Ecclesia fuerit condemnata.

Sed questio presens inter duas illas incedit sententias, ab utraque prorsus distincta. Etsi enim sciamus, falsum esse dicere, hominem vel **nihil**, vel **omnia** naturaliter posse in ordine ad Justitiam, adhuc tamen nescimus quantum ille possit. Que quidem cognitio si desit, nisi conjecturando infra dicere possemus de particularibus hominis officiis.

6 Ut vidimus, **solo sermone** evenit, ut homo ideas acquirat abstractas quarum ope Bonum subjectivum cum Bono objectivo conferens (Rosmini. Nuovo Saggio. Tomo. 3. pag. 168), eadem et discernit, et libere eligit. Atque per **solam** insuper **concupiscentiæ mortificationem** evenit, ut homo ipse que prius elegit, perficiat, ac veritati inhærens juste vivat. Vidimus nempe per **Instructionem**, et **Correctionem** fieri, ut homo capax sit Justitiæ. Atque ex historia universa constat, quomodo apud omnes **gentes**, preter linguam patriam, inveniuntur etiam qui errantes corrigunt, eosque in officio continent. Ergo generatim considerantes nos hominem, non jam sibi soli relictum, ut faciunt Rationalistæ, sed in societate constitutum, ideoque instruc-

tum et correctum, ad propositam quæstionem I.° respondemus hominem ipsum posse multum in ordine ad Iustitiam. Quinetiam ibi majorem in homine esse judicamus vim eligendi et perficiendi Bonum Morale, ubi plus Iustitiæ faveat tum Instructio, cum Correctio. Nam externis his auxiliis indiget homo ad juste vivendum.

c, Præterea, ut vidimus, propter Destinationem nostram id cuique tribuere nos debemus quod meretur, ac potius potiora minus minora diligere, adeo ut, dicemus cum Rosmini, = l'obbligazione si estende fino ad imporci di distribuire la nostra stima ed il nostro amore proporzionalmente, secondo l'ordine dell'essere, di non anteporre ciò che va posposto, e non posporre ciò che va anteposto = (Fil. ... Morale Vol. 1.° pag. 119.). = Ille ..... juste et sancte vivit, ajebat Augustinus, qui rerum integer æstimator est; ipse est autem, qui ordinatam dilectionem habet = (De Doctr. Chris. lib. 1.° cap. 27.). Quapropter cum Dei Existentia, ac summa Bonitas, atque supremum Dominium sint omnibus nota, nos insuper propter Destinationem nostram Deum ipsum super omnia, et omnia propter Deum ipsum et velle et facere tenemur. Sic Logicam omnino habent Necessitatem.

d, Est alius est Ordo Idearum, et alius est Ordo Realium; nec intelligendi Ratio confundenda est cum Ratione volendi. = Non si deve, ait Rosmini, = confondere l'ordine ideale e legislativo, coll'ordine reale ed esecutivo: in quello sta la legge obbligante, in questo sta la sua effettuazione = (Ib. pag. 403) Quamvis enim ab ipsa Destinationis nostræ Essentia necessario hoc sequatur, quod nos Deum super omnia, et omnia propter Deum ipsum diligere debeamus; attamen ex hoc minime sequitur, quod nos illud etiam facere possimus. Hominis enim voluntas non movetur, nisi post perceptiones intellectuales; ea tantum vult ac desiderat, quæ sibi grata sensit.

= Voluntatem, ajebat D. Augustinus, non alicit quodlibet, nisi aliquod visum .... quo viso tangatur = (De Libero Arbitrio lib. 3. cap. 25. num. 74.). Atque sapienter admodum hanc veritatem breviter sic exprimit Rosmini: = Le Idee adunque producono l'obbligazione in potenza..... le percezioni recano all'atto quella nostra obbligazione = (Ib. pag. 413.). Eatenus igitur homo esse potest justus, quatenus percipit.

Scolio.

E qui a schiarimento di verità così importante, ci piace riportare il brano seguente del Rosmini medesimo

= Pongasi a ragion d'esempio, che si domandi = se dovendosi salvare un uomo ed un cane, debbasi piuttosto lasciar perire il cane che l'uomo =. Si risponde di sì: ma ciò non mica perchè il caso sia nel fatto, cioè perchè vi abbia realmente un uomo ed un cane a rischio di perire: ma perchè questi due esseri concepiti solamente nelle loro Idee mi appariscono l'uno d'un prezzo senza pari maggiore dell'altro, e però all'altro preferibile. Sono adunque gli Enti Ideali quelli che mi mostran l'esigenze delle cose, e mi impongono i doveri morali..... Tuttavia se io non conoscessi gli Enti che Idealmente, avrei in me cognizione pienissima di tutte le leggi morali, perocchè potrei veder chiaro il valore e l'esigenza di tutti gli Enti: ma io non potrei ancora operar moralmente nel fatto, fino a tanto che non percepissi anche degli Enti nella loro propria e real sussistenza..... I titoli adunque delle mie Obbligazioni possibili sono le essenze degli Enti; ma la mia Obbligazione da semplicemente possibile diventa reale allorquando mi trovo in relazione con qualche Ente reale da me, che son pure un Reale agente, realmente percepito. = (Ib. pag. 400).

Ast Deus Op. Max. non cadit sub sensibus nostris: lucem enim inhabitat innaccessibilem. = Questo Dio non si trova dall'uomo nell'ambito delle cose naturali, non si trova con le forze della natura · che hassi a conchiudere?. ...

L'uomo è un essere reale: ancora, l'uomo è circondato dai suoi simili, è circondato da innumerevoli enti che compongono la natura. Egli ha dunque presenti degli esseri, ed ha in se stesso delle forze reali. Con queste forze, come con de' mezzi efficaci, egli potrà dunque (*) rispetto ai suoi simili ed agli enti che entrano nella natura. Ma, come dicevamo, gli enti che lo circondano sono finiti, e il principio morale lo spinge sempre innanzi, lo caccia a congiungersi a tutto l'essere, all'Infinito Essere. Vi avrà adunque per l'uomo una Morale naturale, sì vi avrà; ma questa non sarà che una morale incipiente, una morale imperfetta, una morale, che non istendesi a tutto l'essere, ma ad una piccola porzione dell'Essere, a ciò che è nulla, quando paragonasi all'INFINITO = (Id. Ib. pag. 297.)

Hoc est quod homo potest in ordine ad Justitiam.

Scolio.

Non si potrebbe esprimere in breve la maraviglia, che mostrano i Razionalisti al sentire che l'uomo è impotente con le sole forze sue naturali a contenersi con Dio Signore secondochè esige Giustizia.

E perchè, se è mai così, dicono essi, giace nel fondo dell'anima una credenza fermissima di esser liberi a poter fare Bene e Male? Se la recriminazione bastasse per costoro, potrebbesi lor ripetere nella persona dei Giansenisti: Se si è liberi a poter fare Bene e Male, e perchè mai innonda ovunque il peccato, contuttochè sia un avvilimento per l'uomo ed una fonte fecondissima di disgrazie? E perchè se l'uomo può esser virtuoso, sentesi tuttavia una propensione assai più forte al vizio?

Certamente troverebbonsi impacciati i Razionalisti trovandosi a petto dei Giansenisti: imperciocchè, argomentandosi tanto dagli uni che dagli altri sull'appoggio di fatti, non resterebbe altro ai medesimi che di continuo lottare senza mai riuscire vittoriosi. E questo perchè il

= (*) operare moralmente.

punto di partenza nei loro raziocinj è solo l'uomo, e mai la Giustizia; perchè, tanto gli uni che gli altri partendo dalla parte, argomentano al tutto; perchè giudicandosi di rapporti conviene prima aver conosciuti gli estremi a cui si riferiscono, e tal cognizione manca a tutti e due i partiti con tutta la boria che si danno di ragionatori.

E fanno compassione, per non dire indegnazione, allorquando, per guadagnarsi seguaci, (parliamo dei Razionalisti), non fanno altro che mettere in veduta i progressi, che da un secolo a questa parte va facendo l'uomo con l'uso libero di sue facoltà naturali. Per costoro son due talismani le parole **libertà** e **progresso**.

Diffatti = tuttociò che si attiene alla quantità fu con incredibile ardore studiato, e le Matematiche, e tutto ciò che spetta ai mestieri, ai commerci, alle manifatture, fece indubitatamente un pronto e maraviglioso progresso = (Rosmini. Filos. della Politica Vol. 1.° pag. 66). Anzi, senza dar nel falso, può dirsi il secolo nostro col Visconte De Bonald, un secolo = di fabbriche, di banchi, di abbellimenti, di arti e strade = (Sullo Stato attuale d'Europa). Ma con buona mercè loro, diremo col maggior Weiss := Il grado di coltura delle terre, e quello dell'agiatezza, non è regola dell'incivilimento; l'uomo non è fatto per solo mangiare! Senza dubbio hanno fatto grandi progressi le scienze; ma finora hanno contribuito pochissimo a renderci migliori = (Princip. Filosof. Politici ecc.). E si aggiunga a ciò a confusione di questi barbassori, se mai pel deterioramento del loro spirito son capaci di rossore; come mai, per essere alcuni riusciti dopo studii indefessi a utili scoperte, si ha ardimento di conchiudere che dunque ogni uomo è egualmente capace! Dicevasi una volta, che il conchiudere dal particolare al generale era il privilegio degli uomini rozzi, la privativa della plebe. Oltre a che, operando l'uomo a suo vantaggio nel mondo reale delle sussistenze, egli non contraria, ma seconda le inclinazioni di sua volontà: quandochè per operare il Bene Morale, per la Virtù, egli conviene sacrificare in ossequio alla Giustizia, in ossequio a Dio la volontà con tutte le sue basse inclinazioni. = Non conviene

confondere nè l'ordine razionale delle Idee, nè l'ordine fisico delle sussistenze coll'Ordine della Moralità. La Moralità non appartiene nè al mondo delle Idealità, nè al mondo delle Realità = (Rosmini. Fil. dell. Mor. Vol. 1° pag. 154.).

In breve, i Razionalisti non conoscono neppure lo stato di questione.

CAPUT TERTIUM

De Obligationis cognoscendę Principio.

Articulus primus.

Quid Conscientia, quidque Moralitatis Criterium.

Huc usque ex iis quę in primo Capite de Hominis Destinatione disputavimus, visum est nobis, Supremum hominis Finem consistere in inherendo Veritati, seu in dando unicuique suum: atque ex iis, quę in secundo Capite de Moralibus hominis potentiis disputavimus, visum est nobis, Principium Boni Moralis efficiens esse Liberum hominis Arbitrium, seu libertatem bilateralem. Ast, juxta illud quod nobis faciendum proposuimus, restat adhuc inquirendum Principium illud, quo homo ipse naturaliter potest, et quem habet finem, et quas habet vires, cognoscere. Atque hoc est illud, quod hoc tertio in Capite nos breviter facere satagemus.

Quid igitur sibi vult Conscientia; quidque Obligationis Criterium? Duabus his quęstionibus caute est respondendum, non tantum, quia summum, quod habemus, respiciunt negotium; sed etiam quia non una hac super re inter viros eruditos nostris his temporibus habetur opinio. Alii enim conscientiam confundunt cum praxi; alii vero eandem habent tamquam Obligationis Criterium, seu Supremum cognitionis Principium.

Conscientia porro, ut vel ex ipsa nominis etimologia apparet, differt a scientia. Per scientiam enim non solum co-

gnoscimus, quę ad nos pertinent, ac nostra sunt; verum etiam, quę pertinent ad alia subjecta, et sunt nobis extranea. Conscientia e contra est cognitio eorum tantum, quę nostra dicuntur. Unde de hominis cognitione preclarus vir Hugo ajebat, quando per ipsam = et se novit, et multa alia nominatur scientia; quando novit se, conscientia appellatur. Conscientia est cordis scientia = (Lib. 2. de Anima, Cap. 12). = Propriamente parlando, scribit Rosmini, l'uomo sa le cose altrui; ma è conscio delle proprie, delle cose che fa egli stesso, o che cadono nel suo sentimento interiore = (Fil. della Morale Vol. 3. cap. 1. pag. 9.). Majorem igitur extensionem habet scientia, quam conscientia: hęc revera est = **scientia nostrum** = (P. Corte Log. Elem. Num. 2. pag. 8. Taurini 1849.). Vel, ut ejusdem Rosmini verbis utamur, = la coscienza dunque è una riflessione ... che si voglie sopra noi stessi, e ci fa conoscere quanto noi facciamo, e in noi si fa = (Ib. pag 11.). Sic itaque Conscientia distincta a Scientia definiri potest = **Cognitio, vel perceptio sensuum, et volitionum nostrarum, eorum generatim omnium**, quę a nobis vel in nobis sensibiliter fiant = (Pet. Corte. Ib.).

Licet autem sic differat a scientia, tripliciter tamen dividitur pro objecti sui diversitate conscientia. Quod scite exprimit sequentibus verbis A. Pestalozza. = La Coscienza, o Consapevolezza in genere, è la cognizione che abbiamo di ciò che avviene in noi medesimi, cioè, dei nostri atti, tanto attivi che passivi = (Elem. di Fil. Vol. 4. Num. 302. Pag. 150). Però = prende nomi diversi secondo la diversità dell'oggetto, intorno a cui l'atto del nostro spirito si occupa. Si chiama Coscienza psicologica, ovvero logica, ovvero anche storica, allorchè ha per oggetto gli atti nostri intellettivi e razionali in genere; Coscienza eudemonologica, allorchè ha per oggetto i giudizii che facciamo sulle cose che riguardano la nostra felicità; e Coscienza morale, allorchè ha per oggetto un'azione morale nostra

propria =(Ib. num. 304. pag. 182). Atque sub hoc tertio tantum aspectu nos hic Conscientiam accipimus: sub aliis duobus primis aspectibus in Italia nostra dici solet Consapevolezza; communius autem sub tertio aspectu appellatur Coscienza=(Petr. Corte. Ib.).

Quibus de Conscientia premissis, facile est videre, Conscientiam ipsam, nec confundendam esse cum praxi, seu cum legis observatione, aut transgressione; nec cum Obligationis Criterio, seu cum Supremo cognitionis Principio.

Cum enim Conscientia, prout hic a nobis accipitur, cognitio sit vel bonitatis, vel malitię unius, vel alterius ex actionibus nostris, adeo ut per ipsam judicemus nos ipsos, vel secundum, vel contra legem fuisse operatos; evidens est, quod ipsa, ut notat Rosmini= non forma il bene o male morale, ma lo suppone =(Fil. della Mor. vol. 1º pag. 216.): vel ut scribit Pestalozza := consiste la Coscienza morale in quel giudizio, col quale veniamo a conoscere, se abbiamo operato, o se operiamo bene, o male. L'azione morale adunque, la pratica si distingue affatto dalla consapevolezza, che ne abbiamo. Questa è una mera contemplazione, laddove quella è un'atto della volontà; non quella pertanto, ma questa sola è veramente pratica. Dunque la Coscienza morale consiste in un giudizio non già pratico ma speculativo =(Ib. num. 305. pag. 182). Homo bonum vel malum morale operatur, in quantum sese libere determinat inter bona subjectiva, et objectiva; in quantum libere judicat inter utilitatem, et veritatem; in quantum unum alio, vel postponit, vel antepo-nit suam exercendo libertatem. Atque ex hoc hominis judicio vel boni, vel mali rationem acquirunt tum ejusdem affectus, tum opera ejus externa. Omnis observatio legis, ac omnis transgressio a judicio illo practico originem habent, de quibus postea conscientia decernit. Conscientia igitur non est judici-

um practicum, sed speculativum; ac nonnisi inconsulto ab aliquibus confundi potest cum judicio practico.

Facile insuper apparet, conscientiam ipsam distingui ab Obligationis Criterio, seu Supremo cognitionis Principio. Conscientia enim est judicium; est proinde alicujus judicandi regulę applicatio; atque idcirco regulam ipsam supponit. Supponit, verbi gratia, legis cognitionem; supponit insuper in nobis ipsis alicujus potentię secundum legem adhibendę cognitionem: non igitur est principium cognitionis, omnisque scientię Criterium, sed est tantummodo, ut tradebat D. Aquinas = applicatio scientię = (1.a quę. 7. art. 13.). Illud enim tantummodo esse potest Obligationis Criterium, quo homo non solum alia entia cognoscit, verum etiam seipsum; quo non solum videt, quid sibi agendum incumbit, verum etiam opera sua videt et comparat cum eo quod sibi agendum incumbebat, quo et Obligationem suam, ejusque observationem aut transgressionem discernit. Ast medium hoc cognoscendi, ut dictum est in Ideologia, est Entis Idea innata, seu Rationis Lumen; = Il lume della Ragione, tradit proinde Rosmini, ha la virtù di mostrare l'Obbligazione. (Fil. della Mor. Vol. 1.° pag. 299.) = Il lume di Ragione è quel primo principio che scorge i passi dell'uomo nel cammino della virtù = (Ib. pag. 295.). Lumen enim Rationis est suprema veritas in ordine naturali; atque, ut ajebat Augustinus, = omnia in luce primę veritatis cognoscimus, et per eam de omnibus judicamus = (De Civ. Dei lib. 11. cap. 24.).

Cum igitur conscientia, de qua agimus, judicium sit speculativum de actionis nostrę moralitate, nec cum libera voluntatis determinatione confundi potest, nec cum Cognitionis principio.

Articulus secundus.

Utrum Conscientia una sit, vel multiplex.

Cum itaque Conscientia nihil aliud sit, quam Judicium speculativum de unius, vel alterius ex actionibus nostris **moralitate**, non una tantum dicenda est esse, sed multiplex:

Atque hoc propterea dicimus, quia sub triplici adspectu Conscientia ipsa spectari potest. = La Coscienza morale, scribit Pestalozza, si distingue in più specie 1.° rispetto al tempo, in cui ella nasce; 2.° rispetto alla verità, ossia alla legge, circa la quale essa si aggira; 3.° rispetto al convincimento dell'agente morale = (Elem. di Fil. Vol. 4. num. 313. p. 156).

Atque sub primo adspectu subdividitur in antecedentem, concomitantem, et subsequentem. Et re quidem vera ante quam eligamus, non raro nos et notamus et perscrutamur opera quę facere possemus (opere possibili o progettate), atque de eorundem bonitate, aut malitia judicamus, si ea actu perficeremus. Quod utique judicium dicitur a Theologis Conscientia antecedens. Hinc ipse **Ovidius** ajebat: =

=Video meliora, proboque, deteriora sequor = (Metamorf. (-7. V. 20)

nec raro in ipsis operibus perpetrandis dictat nobis Ratio, vel bene, vel male nos operari: hinc ille tremor, quo perversi afficiuntur legem transgredientes. Illud porro Rationis dictamen intrinsecus clamans = vide ne feceris =, est utique Conscientia concomitans. Ut plurimum autem, postquam fuerimus operati, opera nostra in mentem revocantes atque examinantes, de eorundem bonitate, aut malitia sententiam ferimus, quę utique dicitur Conscientia subsequens. Unde hoc in sensu tradebat Apostolus: = Gloria nostra hęc est, testimonium Conscientię nostrę, quod in sinceritate Dei, non in sapientia carnali conversati sumus in hoc mundo = (2.ª ad Chor. 1.° 12.°).

Sub secundo autem adspectu subdividitur Conscientia in veram,

et falsam (erroneam), in rectam et non rectam.

Ut dicebamus, bonum morale consistit in voluntatis cum lege conformitate, malum vero in difformitate. Onde = l'atto morale risulta da due Elementi, cioè I.° dalla Legge, II.° dalla Volontà che si uniforma alla Legge = (Rosmini Fil. della Mor. Vol. 1.° pag. 112). E la coscienza non fa, ma suppone l'atto morale; è una contemplazione del rapporto di una azion nostra, o fattibile, o che stiamo facendo, o che fatta abbiamo; e non già una esecuzione o pratica di essa legge, non già un determinarvisi pro o contro, ciò è a dire, una elezione, in cui sta l'essenza, il midollo della esecuzione, o bene o mal morale: = la Coscienza non è un giudizio pratico, ma è un giudizio speculativo = (Ibid. pag. 111.). Tunc porro Conscientia est **vera**, quando judicat actionem nostram, **prout est**, vel juxta, vel contra Legem seu Veritatem. = La Coscienza è vera, ait Pestalozza, se il giudizio interno alla moralità della nostra azione è realmente conforme alla relazione, che la nostra azione ha con la legge. **È falsa**, o **erronea**, se falso è questo giudizio = (Elem. di Fil. Vol. 4. Num. 315. Pag. 157).

Scolio.

È da notarsi, che la Coscienza esser può erronea = di errore vincibile, o invincibile. L'errore è vincibile, quando dipende dalla volontà, come dall'unica sua causa: è invincibile, quando dipenda da qualche causa estrinseca alla volontà; quello si chiama Errore formale, e questo materiale = (Pestalozza Ib. num. 317. pag. 158.).

= Può darsi ignoranza della legge naturale, scrive Rosmini, quanto alle sue deduzioni rimote; perocchè non tutti gli uomini sono atti a tirar da principii le lontane conseguenze. Ma quando questa ignoranza proceda da natural debolezza d'intendimento, e non da difetto di volontà, allora non rende la Coscienza men retta, nè l'atto men meritorio = (Fil. della Mor. Vol. 3. pag. 157.). S. Tomaso dice: = Cæcitas, quæ excusat a peccato, est quæ contingit ex naturali defectu non potentis videre = (2.a 2.æ quæst. 15.a art. 1.°).

Conscientia autem **vera** *est semper* **recta: et recta insuper est** *conscientia inculpabiliter et involuntarie erronea;* **e contra Conscientia** *voluntarie erronea semper est* **non-recta**. = Altro è dunque, scribit Rosmini, la Coscienza retta, ed altro la Coscienza vera. Quella si stende più largamente di questa: può avervi una coscienza errante e retta; ma non una Coscienza non retta, che anche errante non sia = (Ibid. pag. 147.)

Sub tertio tandem aspectu subdividitur Conscientia in certam, probabilem, et **Dubiam**. = È **certa**, se abbiamo una ferma **persuasione ragionevole** di giudicar con verità della qualità morale della nostra azione. È **probabile**, se abbiamo per formare il giudizio, ragioni tali, che non inducono ad un pieno e fermo convincimento. È **dubbia**, se non abbiamo ragione alcuna di giudicarla piuttosto buona, che cattiva = (Pestalozza. Ib. num. 324. pag. 163.).

Scolio.

Il Prof. Pestalozza, premessa la definizione di Coscienza, **con cui stimiamo** buona o cattiva un'azione o progettata, o che stiamo facendo o che già abbiamo fatta, fa un'osservazione, che merita calcolata; ed è la seguente: = Ma se la Coscienza è questo giudizio, colui che dubita se la sua azione sia morale o immorale, non può dire di essersi fatta ancora la coscienza. Lo stesso può dirsi della così detta Coscienza probabile. non potendo noi, finchè dura questo stato nell'animo nostro, proferire un giudizio certo, almen praticamente, sulla libertà della nostra azione, avremo tutto al più un'opinione più o meno attendibile, ma nessuna Coscienza = (Ibid. num. 327.). = Noi pertanto crediamo più esatto il distinguere due stati dell'animo nostro relativamente alla moralità delle nostre azioni; lo stato cioè di Coscienza fatta, e lo stato di dubbio, ovvero di opinione, in cui la Coscienza non è ancor fatta = (Ib. num. 328. pag. 164.).

Vi ha ancora la così detta Coscienza scrupolosa; e questa, scrive il Goudin, è = quae levibus fundamentis ducitur in judicando de agendis =. E da molti anni vi ha nelle scuole tra Moralisti

la distinzione famosa di probabilisti e probabilioristi; cioè a dire, vi hanno di quelli, che insegnano tra due opinioni sul medesimo argomento l'una probabile, e l'altra più probabile, potersi seguire lecitamente la prima di confronto alla seconda, detti perciò probabilisti; quando altri insegnano doversi invece seguire la opinione più probabile, detti perciò probabilioristi. E questa duplicità di opinione, scrive l'autor medesimo, = tripliciter fieri potest: I.°, ut probabilitas major sit de pravitate actus, quam de honestate; II.° e contra, ita ut sit major probabilitas de honestate illius, quam de pravitate; III.° ita, ut equalis sit utrinque probabilitas = (Lib. cu. Tom. 4. pag. 390.).

Articulus tertius.

Utrum Conscientia sit agendi Regula.

Quibus de Conscientię natura, ac speciebus pręmissis, priusquam finem faciamus, videamus oportet: utrum Conscientia sit audienda, ac veluti proinde agendorum et ommittendorum regula habenda: nostra enim hac ętate Sophistarum turba sępe sępius de libertate Conscientię verba facit cum ingenti morum detrimento.

Dicimus itaque Conscientiam esse auscultandam, habendamque proinde veluti agendi regulam. Et, re quidem vera, quid est illud, quod actione sua hominibus pręstat Conscientia? Haud racile est dictu: conscientia enim, dummodo sit vera, quando **antecedens** est, parefacit, quid nos hic et nunc boni, aut mali moralis facere possumus; quando **concomitans** est, patefacit quam percurrimus viam, vel juxta, vel contra esse legem; quando autem **subsequens** est, nostram legis aut observationem, aut transgressionem indicat; adeo ut **actione sua** nos homines illuminet ac veluti manu ducat ad sublimem nostram destinationem, adeo ut sit verus finis nostri **nuntius**.

Ergo est auscultanda: quisquis enim aliter sentiret, **ille profecto** voluntatem haberet peccandi, sententiam amplectens, qua

 posita, incapax omnino esset sui finis. Preterea cum Conscientia nihil aliud sit, quam applicatio particularis illius, quam habemus Obligationem, que ab ipsa Divinitate suam trahit originem, ejusque applicatio, ideoquia universalis, naturaliter fiat, ac nobis innatis; consequens est, Conscientiam ipsam et a Deo esse, ejusque vices gerere. Quapropter auscultanda omnino est, ac veluti agendorum ac ommittendorum Regula habenda. Hinc D. Bonaventura tradebat := Conscientia est sicut preco Dei et nuntius; et quod dicit, non mandat ex se, sed mandat quasi ex Deo, sicut preco cum divulgat edictum Regis: et hinc est, quod Conscientia habet virtutem ligandi =(in 4.um distinct. 39. artic. 1.o quest. 3.a).

Quoniam igitur, nisi quis Conscientiam impleat, peccatum incurrat (D. Thoma. quest. 17. de Veritate), neccesse est; quoniam insuper Conscientia est Legis divinitus nobis late nuntius, concludendum est, Conscientiam omnino habendam esse tamquam agendi Regulam. Quin etiam magis est auscultanda Conscientia ipsa, quam aliud quodcumque Superioris preceptum: Dominus enim Deus et Rex Regum et Dominus Dominantium. = Conscientia non ligat nisi vi precepti divini, ajebat proinde D. Thomas...; Conscientie ligamen est majus quam ligamen preceptorum Prelati = (Quest. 17.a de Veritate. cap. 5.). Hinc in Scriptura Sacra dicitur, = obbedire Deo oportet magis quam hominibus (... 5.o). Hinc D. Petrus ad Judeorum principes, qui predicationem Evangelii ei prohibebant contra illud Jesu Cristi mandatum: Euntes ergo docete etc., ajebat := Si justum est in conspectu Dei, vos potius audire quam Deum, judicate =(Ib.)

Atque ex hoc concludi potest, unum ac idem esse Conscientiam cum Suprema agendi Regula. Hec enim omnis Obligationis Principium est, ac Fundamentum, quando illa tantummodo est quedam Obligationis ipsius applicatio. Justitia, seu Suprema agendi Regula, ad omnes omnium temporum

homines sese extendit, eosque afficit; Conscientia e contra est Judicium particulare Rationis, quod unam hominis respicit actionem: Justitia immutabilis est, ac Dei ipsius æterna voluntas, qui supremum habet super omnes homines dominium; Conscientia e contra, quæ in aliquam reflectitur actionem, est operatio hominis, qui a solo Deo est, et propter Deum. = Regula voluntatis humanæ est duplex, tradebat proinde D. Thomas, una propinqua et homogenea, scilicet humana Ratio; alia vero est prima Regula, scilicet lex æterna, quæ est quasi Ratio Dei = (1.ª 2.æ quæs. 71.ª art. 1.º). = La Giustizia è eterna, ait quidam; e Dio stesso non la forma, ma la rivela dal suo seno = (Rosmini) = La Coscienza, ait Cardinalis de La Luzerne, essa non è il principio o fondamento della Obbligazione più di quello che sia il pubblico trombetta, che proclama la legge del principe = (Disert. sopra la Legge Naturale). Ac merito proinde tradit Rosmini: = Quelli che ripongono nella Coscienza l'imperativo morale, commettono lo stesso sbaglio di chi dicesse, che il reo è un effetto che vien prodotto dal Giudice = (Fil. della Mor. Vol. 1.º pag. 219.). = La Ragione merita di essere ubbidita, appunto perchè non comanda mai arbitrariamente, ma con giusto titolo: il che è quanto dire, perchè ella non impone l'Obbligazione quasi creandola dal nulla; ma l'impone indicandola, la promulga, mostra dove ella è. L'Obbligazione dunque è a noi solo fatta conoscere dalla Ragione; ma non è dalla Ragione formata = (Id. Ib. pag. 313.).

Atque propterea cum Justitia sit ipsius Dei voluntas, Conscientia autem sit dumtaxat creaturæ rationalis operatio; ridiculum omnino est, ac prorsus absurdum, hominem dicere cum Sophistis a quovis limite, seu regula, immunem esse in judicando de bonitate suarum actionum. Hæc Sophistarum Conscientiæ libertas, quæ supremum Dei dominium pessundat, omnemque vitiis pandit viam, utpote impia et summopere

perniciosa diris est devovenda, ejusque fauctores veluti omnis humanę societatis hostes habendi sunt, atque puniendi.

Conscientia enim, quę prope Dei legem nuntiat, auscultanda est, ac tamquam proxima morum Regula habenda.

Scolio.

Da questa genia di Sofisti si vorrebbe libertà di Coscienza; cioè a dire, si vorrebbe così libero l'uomo nel giudicare intorno alle azioni proprie, che, qualunque fosse la stima e quindi il modo suo di operare, nulla e poi nulla a chiunque altro fosse lecito o di fare, o di dire, o pensare in contrario. Se non si vede, che con questa maledetta Teoria si viene ad aprire la via ad ogni eccesso; se non si arriva a conoscere di slancio, che con questa infame dottrina si viene a dichiarar l'uomo senza legge alcuna, e Dio medesimo indifferente affatto sull'abbrutimento e rovina delle sue creature ragionevoli; se questo non si è in grado di conoscere, a nostro modo di pensare, bisogna rinunziare affatto alla prerogativa che ci distingue dalle bestie; e si è indegni affatto del nome di uomini.

Sì! l'uomo è libero, ma non indipendente; è libero, ma di agire in un dato modo. Dio solo ha un diritto assoluto, illimitato, ed essenzialmente superiore a ogni diritto umano: il diritto dell'uomo è un diritto essenzialmente limitato; è la facoltà del bene morale, è la capacità di essere virtuoso. E questo diritto veniente a lui da Dio, nessuno può contrastarglielo senza offendere a un tempo e Dio e l'uomo stesso. La libertà di Coscienza quindi, come è intesa dai Sofisti, tende nientemeno che a far ribellare le creature ragionevoli dal Creatore, ed a rovesciarle in un abbisso immensurabile di guai.

Sì! l'uomo è libero nel secondare ed umiliarsi alla voce santissima del suo divin'Autore; è libero, e da se può determinarsi ad operare giustamente; e mercè la libertà sua diviene autore del Bene Morale, e si fa ricco di Virtù. Ma altro è ve-

dere quello che si deve fare, ed altro è il farlo; altro è un giudizio speculativo, qual'è la coscienza; ed altro è la libertà di attenersi a questo giudizio medesimo, a questa intimazione particolare della Legge Santa di Dio. I Sofisti non si fanno largo se non che confondendo insieme la libertà di eseguire e fare con la facoltà di conoscere il proprio dovere. In questa confusione tutto sta il segreto de' loro falsi ragionamenti.

Si dirà che la Coscienza può essere fallace; questo è vero; ed è vero ancora per conseguenza, che attenendosi ad una Coscienza per causa nostra fallace, egli si opererebbe male. Tuttavia al momento che io sto per operare, non avendo io altro lume circa il bene o male all'infuori di quel mio giudizio speculativo, all'infuori della Coscienza, quand'anche sia fallace per mia colpa, io in quel momento nol so. Per la qual cosa se io non vi mi sottometto, io verrei ad operare il male da me stesso giudicato, io vorrei in quel momento quello che mi apparisce male, io avrei una volontà cattiva, e perciò peccherei. Quindi con tutto ch' fallace, ella mi obbligherebbe la Coscienza. Onde dice benissimo il Purcorio := quod fit contra Conscientiam, semper malum est moraliter; quod vero secundum Conscientiam fit non semper est bonum = (Instit. Phil. Tom. IV. pag. 202.)

Conclusione.

Se dunque la Condizione dell'uomo di confronto al restante degli Esseri che lo circondano su questa terra di passaggio, ella è affatto grandiosa e sublime; questa sua condizione assai più dignitosa comparisce considerando, che egli non fu qui posto a caso dal suo Divino Autore; imperciocchè egli ha una Destinazione da adempiere; l'amore ordinato degli Esseri è il suo Destino, l'adempimento della Giustizia è il fine impostogli dalla Divina Providenza. = Hæc est vera dilectio, ut inhærentes Veritati

juste vivamus (S. Agostino) =.

E quantunque molti sieno i disordini morali quantunque più l'uomo sia inclinato al male di quello che al bene, tuttavia egli è capace di ben morale, di virtù. E quantunque la forza del suo intendimento e della sua attività abbia fatto e faccia ammirabili progressi in cose metafisiche e materiali; tuttavia non può egli questo uomo tutta adempiere la sublime sua Destinazione; può essere bensì giusto, ma non intieramente. Il Giansenismo ed il Razionalismo non sono che due miserabili utopie.

Ed il Principio di cognizione, volgarmente detto il Lume di Ragione, è pure il **mezzo** che ha l'uomo naturalmente, onde conoscere e quello che deve, e quello che può fare: la Coscienza in quanto ai principali doveri verso Dio e verso i nostri simili, è un Giudizio spontaneo che tutti fanno. Cosichè la giustizia come principio **imperativo**, la libertà come principio **esecutivo** ed il lume di ragione come principio **conoscitivo** vengono ad essere i tre elementi, dall'unione dei quali può solo dipendere l'ultima perfezione di questa nobile Creatura.

34a.

35c.

DEONTHOLOGIA.

H. E.

Quarta Philosophiæ Pars

Introduzione

A. Oggetto dello studio che stiamo per fare.

È dunque una verità di fatto che l'uomo con tuttochè di gran lunga sopravvanzi il resto degli esseri che lo circondano, da potersi dire il re della natura, in tale suo posto eminente non può egli usare di sue forze lecitamente in qualesiasi caso. Imperciocchè dalla storia, dal senso intimo e dalla stessa Ragione egli apparisce obbligato nell'esercizio di sua libertà a stimare gli esseri e con essi loro contenersi, non secondo quello che a lui pare, ma secondo quello che sono. Onde non il piacere, non l'utilità, ma sibbene la Verità, la Giustizia aver deve a Regola e Norma delle sue deliberazioni.

Son queste per noi verità dimostrate, manifeste incontrastabili. Però a malgrado di tali cognizioni non sappiamo ancora, come convenga all'uomo medesimo diportarsi nei varj accidenti di sua vita mortale verso i diversi esseri che viene a conoscere, onde essere giusto, onde corrispondere al Fine impostogli dal suo **Autore**.

E questo appunto sarà l'oggetto dello studio che veniamo a fare: ci faremo cioè ad investigare quali operazioni ed atti sia quest'uomo in obbligo di fare. E perciò intitoliamo questo studio Deonthologia, ossia Trattato dei Doveri.

B. Importanza di questo studio.

Nè si credesse questo studio di poca importanza, sapendosi

356. da noi che = l'adempimento della Giustizia è il fine nostro = (Pest). la nostra Destinazione è che dobbiamo esser giusti.

Imperciocchè quantunque tali cognizioni sieno d'immenso vantaggio, sieno anzi tali, che senza delle medesime non si può fare alcun passo avanti; tuttavia tale è la situazion dell'uomo in terra, tali sono le circostanze che lo accompagnano in questa sua vita mortale, che senza uno studio diligente, senza molte precauzioni, se non impossibile, difficile al sommo sarebbe a lui l'adempimento della Giustizia. Una prova di ciò più che bastante sono le continue contese e disparità di opinioni che vi hanno sulla liceità od illiceità d'una azione tra gli stessi dotti, tra gli stessi Giureconsulti, tra quegli uomini stessi destinati a dar sentenza in questioni di diritto. È vero che il concetto di Giustizia è limpido, è chiaro, è di facilissima apprensione a chiunque è in grado di riflettere; ma tale concetto è generalissimo, e gli esseri da trattarsi secondo Giustizia per l'affinità loro, per le proprietà non raro sfuggevoli, non presentano al più se non che un argomento o materia indistinta, ed occasione pur troppo di errori. Oltre a che essendo gli esseri da trattarsi secondo Giustizia tra loro ordinati; di modochè altri servano di mezzo, altri di fine, quando prima non sappiasi l'ordine loro, si è nella impossibilità di operar giustamente verso i medesimi. Per la qual cosa, sia argomentando dal fatto dei dispareri pur troppo flagranti intorno al giusto ed all'ingiusto, sia argomentando dalla natura degli Esseri cui deve l'uomo Giustizia, equi si vede quanto importante lo studio che siamo per fare. Importa anzi tanto, quanto l'osservanza della Giustizia, che vuol l'uomo intieramente giusto.

Scolio.

La Giustizia c'impone di distribuire la nostra stima ed i nostri affetti a seconda dei gradi di entità di ogni guisa di esseri; vuole da noi un'amore relativo alla dignità d'ogni

essere. Onde il grande Agostino, di cui altrove riportata abbiamo quella sentenza := Hæc est perfecta Justitia, qua potius potiora, minus minora diligimus =, nello stesso libro scrisse pure := Ille juste et sancte vivit, qui rerum integer estimator est. Ipse est autem, qui ordinatam habet dilectionem, ne aut diligat quod non est diligendum, aut non diligat quod diligendum est, aut amplius diligat quod minus diligendum est, aut minus vel amplius quod æque diligendum est = (Libro 1.° de Christ. Doctr. Cap. 27.).

C. Ordine secondo cui faremo esso Studio.

Nello studio poi o ricerca dei modi di agire, o doveri che all'uomo incombono in conseguenza della sublime Destinazione (Cap. 2. Art. 2. Num. 3), che egli ha dallo stesso Divin suo Autore avuta (Cap. 1. Artic. 3. Num. 3.), noi ne dimenticheremo le verità di sopra dimostrate, ne anderemo per le lunghe.

Or bene egli è a noi certo ed evidente affatto, che la Giustizia vuole da noi stimati e trattati gli Esseri tutti, e per quello che cadauno è in se stesso, e per quello che gli uni sono di confronto agli altri. Per la qual cosa non solamente dobbiamo ricercare i Doveri o Modi di agire con Diossignore, co' nostri simili e col restante degli Esseri; ma nel determinare o fissare essi Modi o Doveri dobbiamo ancora fedelmente rispettare e riconoscere i rapporti di supremazia e dipendenza che vi ha tra gli esseri medesimi. In caso diverso non la Verità guiderebbe i nostri passi, non la Giustizia, ma l'Errore ma l'Iniquità deturperebbe il nostro discorso. E con tale veduta estesa e vera noi verremo a parlare nel primo Capo di questa Quarta Parte della Filosofia, dei Doveri comuni a tutti gli uomini; il qual capo perciò intitoliamo Etica Generale.

A noi pure è certo ed evidente affatto, che se la Giustizia, legando tutto l'uomo, lo vuole per conseguenza con tutte le sue forze attive soggetto ed obbediente; quest'uomo però abban-

zionale a se stesso, alle sole sue forze cioè subjettive, individuali, egli per l'ignoranza ed infermità, onde viene in questo mondo, non potrebbe da se solo e senza esterni ajuti nè vivere, nè conoscere i suoi Doveri, nè meno ancora praticarli. E quello, che neppure vuol essere dimenticato, si è, che nemmeno in qualesiasi modo ajutato potrebbe egli sviluppparsi o fisicamente o mentalmente o moralmente. Noi perciò nel secondo Capo di questa parte di Filosofia parleremo dei Doveri, o Modi di agire, che convengono alle persone, che si prestano in ajuto dei loro simili, e questo Capo perciò pure intitoleremo Etica Speciale.

E' innoltre una Verità a noi manifesta che l'uomo non ha forze sufficienti per appieno rispondere alla sublimità del suo Destino: Verità, che i Razionalisti con un accanimento sorprendente e con una astuzia affatto diabolica a giorni nostri si studiano di avvolgere nelle tenebre, o almeno renderla incerta: e questo per far onta alla S. Religion Nostra, la quale insegna, che l'uomo per appieno svilupparsi, oltre ai lumi e forze naturali, abbisogna ancora di lumi e forze soprannaturali. Noi perciò nell'ultimo capo del Trattato presente rimarcheremo la debolezza dell'uomo; intitolando questo Capo medesimo Critica della Filosofia.

Che se così conviene a noi discorrere dei Doveri dell'uomo, per non dimenticare le verità di sopra dimostrate, con tuttochè ci si apra avanti un campo vastissimo e ad un tempo intralciato; tuttavia, attesi gli studii simultanei che devonsi fare, ed attesa l'angustia del tempo a noi permesso, non toccheremo che i punti principali, e per così dire le strade maestre, aggiungendovi tratto tratto degli schiarimenti in appositi Scolii; e così non andremo per le lunghe.

CAPUT PRIMUM
Ethica Generalis.

Articulus primus.
De agendi modis ad omnes homines spectantibus.

Numerus primus.
Præcipua erga Divinitatem officia.

Parva igitur de magnis, et pauca de plurimis (Cassiodorus. Ep. Lib. 3) cum simus dicturi, quod primo hoc in capite nobis faciendum proposuimus, est investigatio de agendi modis ad omnes homines spectantibus, sive de officiis communibus; quodque facere studebimus requirentes 1° quę præcipue secundum Justitiam nos homines facere debeamus erga Divinitatem, erga proximos nostros, aliasque res; requirentes 2° quoniam præcipue modo hæc eadem officia sint nobis secundum Justitiam ordinanda; requirentes 3° quale tempus in iisdem officiis adimplendis sit nobis insumendum.

Atque in primis, quod erga Deum facere debemus, ratione duce cognoscere aggredientes, coram omnibus fateri conamur, nisi interno animi tremore nos huic studio operam dare, hoc in mente firmum habentes, numquam a quovis homine, prout par est, dici posse de Divinis Attributis; ac proinde de eo, quod quisquis nostrum Deo debet.

Hac igitur persuasione interrogamus: cum Justitia sit omnium hominum suprema lex, quomodo debent homines ipsi erga Divinitatem sese gerere? Cum indeclinabilis sit Justitię vox = da unicuique suum =, quę et quanta sunt ea, quę nos ipsi Deo dare debemus? Quę nempe præcipua sunt erga Divinita=

tem officia? Ut huic interrogationi, quoad a nobis fieri poterit, satisfaciamus, hęc tria sumenda arbitramur tamquam investigationis nostrę bases, seu sequentium conclusionum principia; a)- Infinitam nempe Dei Essentiam; b)- Supremum Dei ipsius in creaturas omnes Dominium; c)- et Infinitam ejusdem Dei Bonitatem.

Ex superius enim dictis notum est nobis **DEUM**, ideo quia Ens est a se, absolute necessarium, omnium omnino perfectionum esse Cumulum, ita ut magnitudinis ejus non sit finis (Psal. 144), ita ut, quemadmodum Poeta cecinit,

In Deitate gradus, mensura et tempora non sunt;
Et, quod idem est, majus non habet, atque minus.
Corporeę longe moles, formęque recedant,
Virtus summa caret finibus et spatiis.
(Jacob. Bilius. Anthol. Sacra.).

Ex superius insuper dictis notum est nobis, **DEUM** ipsum, ideoquia omnia e nihilo libere eduxit ac conservat in esse, summum in res omnes habere jus, seu supremum in creaturas omnes dominium. Hoc tandem ex superius dictis necessario consequitur, quod etiamsi homines in hac vita nusquam sint contenti, **DEUS** tamen est ille solus, qui eorundem desideria possit explere, eosque ad beatam vitam perducere, ideoquia infinitam habet potentiam, ideoquia est infinite bonus: unde merito[6] Poeta cecinit de Divinitate:

= Perocchè il ben, ch'è del volere obbietto
Tutto s'accoglie in Lei, e fuor di quella
È diffettivo ciò, che è lì perfetto.
(Dante. Paradiso).

Quę cum ita sint, hujusmodi agendi modi luculenter deducuntur. a)- Cum **DEUS** infinitam habeat essentiam, non minus, non ęque, sed plus omnibus aliis entibus ęstimandus est atque diligendus. = Deus, (iadebat S. Augustinus, quia rebus om-

nibus major et melior invenitur, plus omnibus diligendus est, ut colatur = (In Ps. 77) Deus insuper cum propter infinitam suam essentiam sit infinite sapiens, infinite justus, imo Sapientia et Justitia sit subsistens, ut scribit A. Pestalozza, = nasce in noi il dovere, 1° di adorare e venerare la sua divina parola, ogni qualvolta siamo certi che esso ha parlato; verificandosi una tale condizione non vi ha più dubbio su questo punto. 2° di adorare gl' imperscrutabili suoi giudizii, allorchè noi non siamo capaci di conoscere gli andamenti della Sua Sapienza nel reggere il mondo; e quindi di riconoscere e adorare la sua Provvidenza nel giro degli avvenimenti mondiali e nella permissione del male = (Elem. di Filos. Tom. 4. Num. 401. Pag. 199) - Nec tantum interne sic homo debet de Deo sentire; verum etiam externe; ideoquia totus quantus est homo sub imperio Justitiæ est constitutus. Atque cum se ipso alios quoque idem sentire et facere erga Divinitatem et desiderare, et satagere debet. Bonum enim est sui diffusivum. Nec unus vel alter tantummodo sed omnes omnino homines ita erga Deum Op. Max. sese gerere debent. Atque hinc non multiplex, sed una tantum esse posse vera Religio apparet. Unus Deus, una fides.

b). Cum ergo supremum in omnes creaturas Deus habeat dominium, atque proinde omnia sua sint, ad Justitiam adimplendam hoc omnino persemus oportet; quod nempe, Deo debemus quidquid sumus, et quidquid facimus, propter Deum ipsum facere debemus; atque proinde non nostra, sed Dei voluntas est facienda. = La volontà, tradebat Catharina Senensis, vuol essere in tutto morta, rinnegata e sottoposta alla volontà divina =. = Ove a noi sia manifesta in qualunque modo la volontà del Creatore; cioè o per una via immediata, per opera d' interne inspirazioni o di esterne rivelazioni, ovvero per una via mediata nelle leggi positive emanate da quegli uomini, che fanno le veci di Dio; o finalmente per via di ragionamento, partendo dall' ordine

provvidenziale, ch Dio segue nel condurre e regolare gli andamenti delle cose mondiali, merito scribit laudatus Pestalozza; c'incumbe il dovere di uniformarvici = (Ib. Num. 421. Pag. 203.). Quin etiam propter supremum, quod Deus habet in creaturas omnes dominium, sic ad ejusdem Dei voluntatem nosmetipsos accomodare debemus, ut quidquid ille diligit, et nos diligamus; quidquid ille oderit, et nos odio afficiamus. = Diligenda res homini, ajebat S. Cyprianus, quę Deo chara est..... quia non decet filios esse degeneres = (De bono Penit.e Serm. 3.). = Non solum diligamus Deum, tradebat S. Leo, sed etiam quidquid diligit, diligamus = (Serm. 10 De decem Mensibus).

c). Cum insuper, prętér infinitam Justitiam, Deus etiam infinitam habeat bonitatem, hoc inde sequitur, quod homo justus, quomodocumque sese vertant res, nusquam tamen desperare debet, aut confundi; sed omne bonum sibi a Deo expectare; qua super re sic concinne scribit pręclarus Scupoli: = per essere Iddio una onnipotenza infinita, niuna cosa gli e impossibile: per essere un' infinita sapienza, niuna cosa gli e difficile; per essere una bontà senza misura, ha un infinito desiderio del nostro bene. Ora non ha tutto questo da bastare, per farci riporre tutta la confidenza in **LUI**? = Prętereà statim ac sibi conscius fuerit homo se defecisse, seu peccasse, vel in Deo adorando, vel obbediendo, vel confidendo, ac noverit proinde trans Justitię viam se gressum esse, nulla interposita mora in ejusdem Justitię viam redire debet, et pœnitentia ductus ad Divinam sese convertere bonitatem, eamque suppliciter deprecari, ut sibi parcat atque indulgeat.

Cum itaque manifestum sit nobis, quod **Obligatio** consistit in dando unicuique suum, quodque **DEUS** et infinitam habet dignitatem, et supremum tenet in creaturas omnes dominium, ac infinita est Bonitas, quę modo annunciavimus pręcipua erga **DEUM** ipsum officia, ratione ipsa dicere cogimur.

eadem esse agendi modos, qui ad omnes spectant homines, ac proinde habenda esse veluti totidem Obligationes, seu Leges.

Scolio.

E qui aggiungeremo alcune osservazioni, le quali quasi spontanee discendono da quanto fin qui veduto abbiamo, e che oltre a chiarire delle frasi a noi comuni, inservono ancora a scoprire l'assurdità e bruttezza di alcuni errori de' giorni nostri.

Come dicevamo, attesa la maestà infinita di Dio, deve l'uomo sopra ogni cosa stimarlo ed amarlo; ed atteso il suo dominio assoluto sopra quante vi ha creature, egli deve a Lui assoggettarsi con tutto se stesso con tutte le sue forze; ed attesa la di Lui infinita bontà, deve in Lui riporre la massima confidenza. E tutti insieme questi modi di operare, veduti mercè il lume della Ragione, son ciò che dicesi Religione Naturale; i quali modi di operare essendo obbligatorj per tutti gli uomini, dicevamo perciò, una sola poter essere la Religion Vera.

Or bene, constando l'uomo di spirito e corpo, quello che egli deve a Dio con lo spirito suo, egli è ciò che dicesi comunemente Culto interno; e quello che egli deve per parte del corpo, suol dirsi invece Culto esterno. Essendo l'uomo tenuto a tributare a Dio il massimo degli onori, si vede chiaro, che egli ciò nol farebbe contentandosi di esaltarlo col solo spirito: e dovendo lui servire a Dio con tutto se stesso, con tutte le sue forze, vedesi pure, che egli ciò non eseguirebbe tributandogli solamente una dipendenza interiore. Viene da ciò, che il Culto interno, ed esterno è un vero dovere, ed una reale obbligazione, che ha l'uomo verso la Divinità. Di qui la necessità di parlar di Dio col massimo rispetto; di qui il bisogno di tempi e luoghi per la verificazione dell'esterno culto.

Che se in veduta di verità sì lampanti non si possono salvare dalla taccia di empj, ossia di ribelli a Dio, quella

 ciurma di Sofisti, i quali vorrebbero ridursi e restringersi la Religione al solo Interno Culto; da simile taccia non sono esenti neppure gl' ipocriti ed i superstiziosi. Si appartiene al numero dei primi, quando che si esercita il Culto esterno non già in riverenza ed omaggio alla Divinità, ma per altri fini, v.g. = di gratificarsi gli animi, di trarre un lucro, o di ostentare una pietà, che non si nutre = (Sest. 16. Num. 449. Pag. 214.). E si appartiene al numero dei secondi, = quando al la pratica di certe azioni esteriori si annetta un' importanza maggiore, che non convenga, stimandola efficace a produrre da sola quegli effetti che noi possiamo bensì bramare e sperare, ma non pretendere = (Id. Ib.).

Giuramento, Sacrificio e Voto entrano pure nella sfera della Religione. Giura chi chiama Dio in testimonianza o di quello che dice, o di quello che promette. È questo un riconoscere che Dio tutto vede, e d'ogni azion morale è giudice supremo. Chi giura di far una cosa, se è lecita in se ed a lui possibile, è tenuto a farla per rispetto alla Divinità invocata; se non è lecita, nè è tenuto a farla nè deve farla: onde è comune il detto: = Juramentum non est vinculum iniquitatis =; altrimenti pensando, si pretenderebbe voler Dio un' ingiustizia. Sacrifica chi offre a Dio Signore, e si priva di una cosa a lui cara o perchè sia glorificato, o ringraziato, o in espiazione di sue colpe od altrui, o per impetrare beni temporali o spirituali: quindi dicesi Sacrifizio Latreutico, Eucaristico, propiziatorio ed impetratorio. Si promette, e si fa voti, quando si assume l'impegno verso Dio o i suoi Santi di fare o delle preci, o dei pellegrinaggi, o delle offerte per ottenere una qualche cosa che è meglio che sia di quello che non sia, una cosa migliore di altre. Onde vi ha voto personale e voto reale. E ben si vede come il Giuramento, il Sacrifizio ed il Voto entrano nella sfera della Religione.

Che se per quello che significano, le parole Culto interno ed esterno, Giuramento, Sacrificio e Voto sono **rispettabili**, e **detestabili** invece le parole Ipocrisia e Superstizione per chiunque apprezzino Giustizia e sappiano ragionare: per cotali pure sono verità sacrosante le seguenti.

Come dicevamo, devesi alla Divinità la massima delle stime, il più grande degli affetti. Chiunque per conseguenza possa indurre altri a siccolui onorare ed amar Dio, egli è tenuto a farlo a seconda di sue forze. La tiepidezza in ciò, e più ancora la indifferenza sarebbero un segno certo o di poca o di nessuna Giustizia per riguardo alla Divinità: protestarsi amici di una data persona, e poi restarsi indifferenti al vederla ingiuriata ed offesa, son cose contraddittorie. Diceva perciò Papa Gregorio: = probatio dilectionis est exibitio operis =. Che si dirà poi di quelli che ridono al sentir a bestemmiare Dio Santissimo? Ma se la bestemmia, non con interno fremito di indegnazione ma con indifferenza, o peggio col sorriso sentita svela in molti de' giorni nostri l'affievolimento del sentimento religioso, per non dire il naufragio; da lunga pezza entrò nel pubblico un'altra iniquità assai più lagrimanda. Come dicevamo, **Iddio** oltre ad essere Dignità Infinita, è pure Padrone **assoluto** di quante vi ha creature: nulla sopra di **Lui**, tutto sotto di **Lui**; sudditi e sovrani, società famigliari e civili, Repubbliche e Monarchie, tutti sono da lui essenzialmente dipendenti. Per conseguenza prima **DIO**, e poi l'uomo; prima la Religione esser deve onorata ed obbedita, e dopo solo quante vi hanno leggi umane. E sarà sempre un vero elogio quello che scrisse Valerio Massimo della stessa Roma pagana: = Omnia namque post Religionem ponenda semper nostra civitas duxit = (De Repp. cap. 1°). = La sovranità è l'indipendenza dell'essere Assoluto - (De la Mennais;

= causa superior non continetur sub ordine causæ inferioris, sed e converso = (D. Thomas 1ª quæs. 109ª art. 8º): Dunque = la società esser deve subordinata alla moralità = (Rosmini Filos. della Politica, pag. 139.); dunque = il governo che è per la società = (Rosmini: Fil. del Diritto, vol. 2. pag. 115) esser deve del pari subordinato alla Giustizia; e così si dica di quante sono teste coronate; perchè = regnum non est propter regem; sed rex propter regnum = (D. Thomas de Regimine Principum lib. 1º cap. 11º). Dunque = la Religione è fuori della sfera del governo civile = (Rosmini. Filos. della Politica, vol. 1º pag. 33.): anzi sarebbe contro la natura essenziale delle cose il voler separare l'ordine politico dall'ordine religioso: (Guisep. Del Maistre. Del Pr. Gen.): perchè tutto è di Dio, e per Iddio.

Per consequenza, essendovi una Chiesa divinamente istituita, per pura empietà si potrebbe inceppparla nella sua azione: empietà, che in Piemonte e nella Svizzera pare sia al colmo. Che se al tribunal della Ragione è sacro quel detto di Platone = verus philosophus est amator Dei = (D. Aug. de Civ. Dei. lib. 8º cap. 1º); ed è evidente affatto quella sentenza di Firmiano Lattanzio = Sapientia cum Religione inseparabili nexu adhæret = (Divinarum Institut. lib. 4º, De Sapientia cap. 3º); certo non sono Filosofi gli scrittori di Morale, che trattano dei Doveri dell'uomo, senza punto parlare de' Doveri che egli ha verso Dio, nè Filosofi si possono dire coloro che trattano dei diritti dell'uomo in questa o quella Università, astrazion fatta dal diritto divino: ed anzichè sapienti sono da compiangere, per non dire da detestare ed abborire, quanti affettano politica e sono irreligiosi; e peggio ancora sono quei governi, i quali la vogliono fare da Sommi Pontefici, mettendo mano nella Religione, quando questa ad altre mani è stata divinamente affidata

Numerus II.

Precipua erga Humanitatem officia.

Precipuis igitur erga **DIVINITATEM** perspectis officiis, nunc videamus oportet, quę erga **Humanitatem** ipsam nobis facienda incumbant, ut = inherentes veritati juste vivamus =.

Sed, ut sine errore hoc insuper investigare possimus, diligenter ac prorsus scrupolose in memoriam revocandum venit nobis, quid homo sit, et quę ejus relationes. Nam Veritas est id quod est (D. Aug.), et Justitiæ est proprium id, cuique tribuere, quod meretur (Zonaras); meritum vero, seu, ut scribit Rosmini, = il fondamento, il titolo, la radice della obbligazione giace negli oggetti stessi, nel loro valore rispettivo = (Filos. della Morale vol. 1° pag. 309): atque sine tali notitia conclusionibus nostris nulla certitudo, nulla veritas esse posset. Hinc merito in re tanti negotii D. Augustinus illam protulit sententiam: = unus in hac re cavendus est error, ne quisquam de hominis bono aliter sentiat, quam veritas postulat = (Epist. 126. ad Antonium).

Quid ergo est homo, et quę ejus relationes? Si quis ex mundi amatoribus huic interrogationi respondendum haberet, illis fortasse uteretur verbis Comitis de Buffon: = L'uomo, ajebat, nella sua forma esteriore avvanza tutti; sorregesi egli ritto e con la fronte elevata; il portamento è quale di chi comanda; il suo capo volgesi al Cielo, e sopra l'augusto suo volto il carattere è scritto di sua Dignità. Non gli son date le braccia per sostegno della persona, non deve la mano calpestar il terreno; il braccio e la mano son fatti a più nobili usi: egli tocca la Terra colle sole estremità più lontane, la vede soltanto da lungi e sembra disdegnarla; il maestoso suo contegno, il suo passo fermo e sicuro manifestano ad un tempo maestà e forza = (Storia naturale). Ast respon-

sio hæc, ideoquia partialis, ideoquia omittuntur in ea quæ sunt spiritus, nec ullæ hominis ipsius indicantur relationes, tam longe abest ut sufficiat, ut potius humanam palpet superbiam, = quæ, ut scribit D. Gregorius, nescit pensare homines propter homines; sola, quæ circumstant hominibus, pensat; naturam non aspicit, honorem Dei in hominibus non agnoscit = (Omilia 28. Habita in die Natalis S. Nerei euet.).

Prepositæ igitur questioni respondentes dicimus, quod homo est quid mixtum; præter enim corpus majestate prædi-tum, habet et animam; quæ non solum sentit, sed insuper intelligit et vult: est nempe subjectum sensitivum, intellec-tivum et volitivum. Definitur utique, et est, hominis sensus facultas particularium, quatenus fit per ipsum, ut percipi-at res finitas et corporeas, ac rerum potiatur: sed intellec-tus suus definitur, et est, facultas universalium; per ipsum enim fit ut res cognoscat prout sunt in se, ac veritates quampluri-ma inveniat, et ab effectibus arguendo ad Deum ipsum perve-niat. Et quæcumque ipse noverit bona ad infinitum usque, vo-luntate sua recognoscere potest et amare. = L'essere universale, che sta presente alle nature razionali, e che le illumina, me-rito proinde tradit Rosmini, avendo un'estensione infinita, e gli è che rende il soggetto che lo possiede, d'una infinita capa-cità - (Il. d. l. Morale N.º 1º). = Non è alcuna cosa, alcun bene, che con questo essere universale l'uomo non possa conoscere (Ib. pag. 52.): col suo lume egli - s'innalza su tutto il sensibile universo, fino all'assoluto, e vi si ingrandisce, e vi acquista u-na specie di eccellenza divina - (Ib. pag. 74). E perchè la vo-lontà segue l'intelletto, e tanti beni può volere, quanti l'intel-letto conoscere; il desiderio della volontà non sarà esaurito giammai, se ella non giunge all'acquisto del Bene Sommo, dell'assoluto = (Ib. pag. 53.). Ed a questo bene essendo innoltre chiamato l'uomo per Giustizia, in questa sua destinazione

in modo particolare tale dispiegasi la dignità sua, = che dalle altre nature infinitamente l'apparta ed insublima = (Ib. pag. 53.). Perspecta igitur hominis natura, ratione ipsa dicere cogimur, hominem quandam habere infinitatem. = Homo, quidam antiquus dicebat, homo mundi vinculum, inter Creatorem et Creaturas medius, naturæ utriusque mortalis atque immortalis particeps = (Theatrum Vitæ humanæ). Egli, scribit Abbas Gerbert, = è parte integrante di due mondi, come un tempio eretto sui confini della terra e del cielo = = Egli è veramente un misto di finito e d'infinito = (Rosm. ibi. pag. 73.). Talis ac tanta est dignitas hominis!

Sed = ubi Justitia non est, nec jus esse potest = (S. Augustinus. De Civ. Dei. Lib. XIX. Cap. 21.); = sed Dei sunt lex et natura ipsa = (Tertull. Lib. 3. contra Marcionem); sed = quidquid est, ex Deo est, et propter Deum est = (Div. Aug. Super Ps. 70).

Ergo humana natura, cujus dignitatem nunc admirati sumus, non est consideranda talis per **essentiam**, sed per **participationem**, a natura Divina proinde infinite distans: neque talis consideranda est esse propter semetipsam, sed propter Dei honorem et gloriam. Omnis igitur honor et gloria, quibus homines ab aliis afficiuntur hominibus, ut juste vivant, non ad seipsos, sed ad Dominum Deum referre debent; atque hinc apparet, quomodo honorum cupiditas, seu ambitio, sit iniquitas.

Humana natura est opus Divinum; ac Deus solus homini naturaliter dominatur. Ergo nullus homo æstimandus est, vel sui ipsius, vel aliorum hominum naturaliter servus aut dominus. Omnis actus proinde vel odii vel libidinis causa humanæ naturæ illatus, si Justitiam respicere volumus, naturæ ipsius Auctorem ac Dominum offendit.

Natura humana propter dona quibus eam Dominus

cumulavit, omnes alias antecedit creaturas; multum autem præstantior est propter finem sibi divinitus constitutum. Ad immortalitatem enim, ac sui ipsius amorem vocat eam Deus Op. Max. Hæc est Divina voluntas, hoc Altissimi præceptum. Sed Dei ipsius Providentiâ ac consiliô consultum est, ut ad cognoscendum et amandum Deum ipsum opus sit instructione et mortificatione; ad instruendum et mortificandum opus sit alimentis, opus sit labore, opus sit societate.

Ergo ut inhærentes veritati justè vivamus, tria hæc præcipue officia erga humanitatem veniunt nobis adimplenda: 1.° Natura ipsa est honoranda super alias creaturas in ordine ad Deum; 2.° Nec odii nec libidinis causa est offendenda; 3.° Pro viribus est in suis necessitatibus adjuvanda. Erga proximum suum ita se gerere debet homo, ajebat Augustinus, ut = primum nulli noceat; deinde etiam prosit, cui poterit =.

„Per amorem Dei, merito proinde tradebat S. Gregorius, amor proximi gignitur, et per amorem proximi amor Dei nutritur„.

(Moralium lib. 7.° cap. 10.)

Numerus tertius.

Præcipui in rebus adhibendis modi.

Sed præter Deum Op. Max, et præter hominem mortalitatis et immortalitatis participem, quamplura alia entia subsistunt, quæ mundum hunc adspectabilem constituunt. Quid porro erga eadem erit nobis faciendum, ut veritati inhærentes juste vivamus?

Huic quæstioni sic breviter respondemus. Mundus hic non est æternus, sed a Deo habuit ut esse inciperet, et a Deo solo habet ut esse perduret. Omnia igitur, quæ sive in cælo, sive in terra continentur, Domini sunt; atque sub absoluto Dei ipsius dominio sunt mineralia, vegetalia et animalia.

Quibus omnibus proinde nullus hominum, sive vulgaris sit, sive rex, uti potest quasi dominium habens, adeo ut sic per illa nisi limitatam quisque possit exercere potestatem.

Talis autem est hominis conditio ac natura, ut per usum dumtaxat entium eorumdem possit ille vires suas evolvere, ac vitam vivere. Nec est qui nesciat, si vel limina Philosophiæ salutaverit, quod = quidquid ex natura est, ex Deo est = (D. Aug.). Licet igitur nullius creaturæ verus dominus sit homo, attamen rebus creatis uti debet, ut Dei consilio sese subjiciat. Atque hac ipsa de causa omnis homo jus habet utendi rebus creatis ad sui conservationem. Quo in sensu ajebat Augustinus = solus Deus, o homo, tibi naturaliter dominatur, et facit alia bona, quibus tu quoque dominareris = (Contra Epist. Fundamentalem cap. 36).

Cum autem extra justitiæ limites nihil omnino deceat hominem, hoc inde sequitur, quod nullus homo cum aliorum detrimento et injuria rebus ipsis creatis licite possit uti. Quando igitur aliquis homo, vel familia, vel natio, hanc vel illam rem sine aliorum injuria sibi comparaverit, atque in suos usus accomodaverit, tunc de eadem re nullus alius homo, aut familia, aut natio, decernere ac disponere licite potest. Plus enim valet persona, quam res; nec utilitati nostræ consulendum est cum damno alterius. Hinc omnis origo proprietatum; hinc bona privata et pubblica; hinc cum immunitate personarum immunitas ipsa rerum oritur.

Sub hoc respectu tantummodo sunt nobis res considerandæ; atque his modis præcipue nobis ipsis sunt adhibendæ.

Scolio.

" Noi qui dopo veduto appoggiarsi lo scibile umano sopra base immutabile e poter l'uomo a passo sicuro avanzare nelle scienze (Logica), dopo osservato che sia l'uomo stesso tra le

altre creature in se stesso e per riguardo a Dio (Usiologia), e dopo trovato esso uomo da Dio medesimo di libertà fornito per stimare ed amare gli esseri secondo che sono, secondo il grado di loro entità secondo cioè Giustizia (Psichiethologia), noi quì, dopo passo passo innalzati alla sublimità del destino che l'uomo ha divinamente avuto, da questa altezza medesima, mercè i lumi acquistati, dedotte abbiamo le principali regole, secondo cui deve ognuno reggersi nella sua condotta verso la Divinità verso i suoi Simili, e verso il restante delle cose (Deonthologia Cap. 1. Artic. 1°).

Ma che! se coll'essere fedeli all'osservazione, ed in forza della necessità Logica al punto in cui ci troviamo presentemente, molte verità, prima a noi inosservate, per la evidenza loro, sull'intelletto nostro una azione dispiegano invincibile ad un tempo ed omogenea, e ragionevole, al punto stesso in cui ci troviamo, una ciurma di Sofisti vanno a' giorni nostri diffondendo massime le più erronee, le più fatali.

I rapporti tra il Creatore e la sua Creatura ragionevole al tribunale della Giustizia la fonte sono di doveri quanto sacri, altrettanto nobili, che legano l'uomo col suo Dio, essi rapporti la base sono incrollabili della più sublime delle società, della **Religione**. Eppure i Razionalisti de' giorni nostri per nobilitar l'uomo vorrebbero tal società annientata. L'essere a un tempo stesso **DIO** autore e padrone dell'uomo, da un lato s'egli fa vedere gli uomini tutti per origine fratelli, da un'altro lato rende gli uni in faccia agli altri rispettabili nella persona loro e ne' loro averi; ed interessa il forte a pro del debole, il saggio a pro dell'ignorante; cosichè l'idea di Dio in forza dell'autorità indeclinabile della Giustizia, con tutto il prestigio della sua infinità inserve ad associare tra di loro gli in-

numerevoli

figli dell'uomo. Onde Tullio la società umana definiva: = cœtus hominum jure sociatus =. Eppure il Socialismo odierno vorrebbe affrancati gli uomini da ogni dipendenza ed azione della Divinità e vorrebbesi una politica indipendente affatto dalla Religione: peggio ancora, vorrebbesi il culto di Dio dipendere dall'arbitrio dell'uomo.

La libertà, quando non si sia sprofondati in un volontario ateismo, al segno di volere privare Iddio dei suoi diritti inalienabili, ella è la facoltà di operare liberamente e giustamente; o come diceva l'Angelico: = Liberum arbitrium est tantum eorum, quæ sunt ad finem = (1ª quæ. 19ª artic. 5º). Eppure a giorni nostri un'orda di tenebrosi Sofisti vorrebbe l'uomo far credere in forza di sua libertà affatto indipendente. Tolto così ogni dovere, l'insurrezione è un diritto comune; il despotismo, onesto; il vizio e la virtù puri nomi

La Verità e la Giustizia appartengono al Mondo Ideale, dove solo penetrano gli spiriti: la Verità e la Giustizia sono immutabili, eterne; son la voce di Dio, a cui soltanto conformandosi l'uomo liberamente egli sta in ordine, e tranquillo, e può ogni bene sperare: la Verità e la Giustizia sono il cammino dell'uomo virtuoso; sono la fonte della vera civilizzazione. Maniere civili e colte senza onestà non son più che un freddo cadavere della virtù. E che perciò! nel secolo nostro l'orgoglio è giunto a tal bassezza di giudicare i popoli più o meno inciviliti, non già dalla virtù, ma dal progresso loro nella industria, nel commercio, e nelle scienze.

= Quidquid est, ex Deo est, et propter Deum est = (S. Agostino). E qui appoggiasi il doppio dovere di rispettare le persone e gli averi altrui, e di giovarle ne' loro bisogni. E ciò nullameno si danno il vanto di Filoso-

374. fi i comunisti che hanno per principio di invadere i beni altrui. = Qui vult finem, ex necessitate vult etiam ea, sine quibus finis esse non potest = (D. Thomas 1ª quest. 19. art. 3.). E che perciò! La classe o ceto medio ha sul labbro sempre in pronto un elogio al retto, al giusto, all'onesto; e ciò nullameno si sbraccia dietro i piaceri più o meno vili. Ed ultimamente nella Francia si promettera alle masse sempre credule ogni bene, ogni felicità, e questo a condizione di lasciare = le passioni senza compressione alcuna, senza alcun freno = (Rosmini. del Comunismo ecc. pag. 28.)

Articulus secundus.

De neccessaria eorundem officiorum ordinatione.

Numerus primus.

Utrum eadem officia esse debeant ordinata.

Ex dictis igitur manifestum est nobis, plures dari agendi modos, seu plura esse officia quę ad omnes spectant homines: alia enim sunt, quę nobis incumbunt facienda erga Deum Opt. Max., alia erga proximos nostros, et alia circa reliqua, ut inhęrentes veritati juste vivamus.

Nondum autem vidimus, utrum hęc eadem officia debeant inter se esse ordinata; atque proinde ignoramus quonam modo, seu ratione sint illa ordinanda secundum Justitiam; et quomodo post factam ordinationem seu ęstimationem eadem homines debeant adimplere. Quod utique hic et nunc videndum aggredimur, cum maximi sit momenti in operabilibus ordinatim sese gerere. - Non enim, ajebat D. Augustinus, ordo rectus appellandus est, ubi deterioribus meliora subjiciuntur = (De lib. arbitrio. lib. 1° cap. 8°). = Ordinis ignorantia, D. Ambrosius tradebat, negotiorum naturam conturbat = (In Psalmum 118.).

In primis igitur dicimus, inter prędictos agendi modos aliquam esse debere ordinationem. Et re quidem vera, cum nati simus ad Iustitiam, cujus proprium est id cuique tribuere quod meretur, adeout = trattare gli esseri, siccome vuole la loro intrinseca dignità e natura che si trattino, è il principio unico e sommo della morale = (Rosmini. Fil. della Morale vol. 1° p. 264); facile admodum est illud videre. Cum enim Deus Opt. Max., pręter infinitam quam habet essentiam, in omnes insuper creaturas supremum habeat dominium; hoc inde sequitur, quod = totum Deo debemus, quod sumus = (D. Thomas de Regimine Principum. lib. 2. cap. 6°); hoc inde sequitur, quod omnia alia, quę nobis facienda incumbunt, propter Deum ipsum facere debemus; hoc inde sequitur, quod omnia sint Deo subjecta. Causa enim superior causas omnes secundas sibi subjectas habeat oportet.

Officia igitur, quę ad omnes spectant homines sint oportet ordinata, = ut sit ipse Deus omnia in omnibus =, ut verbis utamur D. Augustini (Supra Joanem Tractatu 65°).

Prętereα a Deo est quidquid a natura est (D. Augustinus). adeout = omne quod contra naturam est, monstri meretur nomen = (Tertullianus. libro de Corona Martyrum); adeout Iustitiam ipsam adversaretur, qui ipsam naturam subverteret. Sed quamvis Libertas melior sit Voluntate, et Intellectus pręstantior sit Sensu, et Vita ipsa sensitiva melior sit organica; attamen secundum naturę cursum in via generationis, ut notat D. Aquinas, = priores sunt potentiæ nutritivæ potentiis animæ sensitivis, unde ad earum actiones preparant corpus = (1.ª quęst. 77. artic. 4°); et prius est sentire quam intelligere; et prius cognitiones acquirimus directas, postea vero reflexas; atque prius est velle quam eligere. Certo igitur ordine secundum naturam facultates hominis evolvuntur. Ergo officia erga proximos no-

stros, ut sint secundum Justitiam, necesse est ut sint ordinatæ.

Omnia tandem officia erga Deum et proximos nostros impossibilia omnino essent sine hominum inter homines consortio, seu societate: unde hæc ipsa eisdem officiis præmittatur oportet. = Per poco che voglia riflettersi, scribit dominus Della Riviere, ai soccorsi, di cui non può fare assolutamente a meno l'infanzia e la vecchiezza, vedrafsi ad evidenza, che l'uomo è per modo costituito, che deve nascere e morire in società..... lo stesso ordine fisico di sua costituzione, che tende ad una numerosissima moltiplicazione, e che non può aver luogo senza una abbondanza di alimenti impossibile ad aversi fuori della società, prova evidentemente, che la società medesima è una condizione essenziale della nostra esistenza = (L'ordine efsenziale e naturale della Vita Politica Tomo 1.º Capo 1.º). Et admodum bene tradebat Aristoteles illis verbis := Si quis est, ajebat, qui societates hominum ferre non possit, aut nullo egeat, quod se ipso contentus sit, hic profecto vel bellua, vel Deus est = (De Rep. Lib. 1.º Cap. 1.º).

Officia igitur, quæ ad omnes spectant homines, non quomodocumque, sed certo quodam modo adimpleantur oportet, necessaria proinde est dicenda eorundem officiorum ordinatio.

Numerus secundus.

Quomodo ipsamet officia sint ordinanda.

Cum itaque certa nobis sit ac evidens necessitas ordinandi officia, quæ ad omnes spectant homines, videamus nunc, quomodo eorundem ordinatio secundum Justitiam sit facienda. Quam utique quæstionem, licet maximi sit momenti, breviter tamen solvemus, illud

fere Bernardi dictum exequentes : = Memoror ego pauca, veluti quædam seminaria proferens, non tamen ipse serens, sed dans semen serenti =.

Porro, ut patet ex dictis, Deus est infinitus, homo est mortalitatis et immortalitatis particeps, cetera vero caduca: minima igitur æstimatio habenda de rebus quibuscumque caducis, major de hominibus, summa de Deo. Ut patet ex dictis, quidquid est, a Deo est, et propter Deum est; ergo omnis æstimatio seu rerum, seu hominum, in Deum ipsum ultimo referratur oportet. Ut patet ex dictis, Deus supremum atque absolutum in creaturas omnes habet dominium, adeo ut dicendum sit de quovis homine cum Augustino: = Deo totum debes, quidquid es, quidquid habes, quidquid potes =. Ergo propter Dei amorem omnia omnino sunt nobis facienda. Ergo dicendum est cum D. Augustino := Deum colamus propter Deum; ipsum diligamus in se ipso, ipsum diligamus et in nobis, ipsum in proximis nostris, quos diligamus sicut nosmetipsos = (Super Psalmum 118.). Ad vitę hujus atque officiorum necessitatem nos temporalibus indigemus: ergo cum eodem Augustino cuique dicendum est := ama etiam temporalia, sed plus ama illum, qui fecit hæc, et ama hæc propter illum = (Enarr. in Psalm. 144.).

Amor Dei, amor proximi, et aliarum rerum amor, sunt utique actus morales ab invicem distincti; sed in virtutis regno, sed secundum Justitiam, utendum est creaturis quibuscumque caducis = ad necessitatem, non ad irritamentum cupiditatis = (D. Augustinus. Tract. 40. In Evang. Mathei); atque habendę sunt veluti = viaticum itineris, non illecebra mansionis = (D. Leo. Sermone v. de jejunio decem mensium). Diligendus est proximus, sed propter Deum. Sed = semper id quod est per se, majus est eo, quod est per aliud = (D. Thoma

 2ª 2ª quest. 23. artic. 6º). Sed = tunc lex impletur, dum non cupiditate rerum temporalium, sed charitate **ILLIUS** qui precepit, fiunt quecumque precepit = (D. Aug. de cathechizandis rudibus. cap. 22.). Ergo sola Charitas bonos a malis distinguit hominibus; ergo per solam Charitatem fieri potest, ut homo sit vere justus; ergo sola Charitas = est ratio volendi ea, que sunt ad finem = (D. Thomas 1ª 2ª quest. 10. articulo 2º).

Quapropter in Virtutis regno tantum valet instructio et mortificatio ac societas omnis, quantum eadem inserviunt vel ut aliqua ex ipsarum officiis, vel ad omnia perficienda: in tantum nempe valent, ut ait D. Augustinus, in quantum sunt = machina quedam, per quam structura charitatis adsurgat = (Epist. 55.). Atque ideo quelibet ars, sive liberalis, sive vulgaris = ad finem Charitatis adhibita machina est utilis, per se autem ipsa sine tali fine, non modo superflua sed etiam periculosa = (Id. ib.). Atque ideo quidquid unusquisque hominum sibi comparet vel aliis, in tantum duntaxat honestum est atque meritorium, in quantum fit propter Deum: atque propterea quidquid in præsenti vita vel desiderari vel obtineri potest, propter Deum ipsum hoc **ultimo** facere debemus, adeo ut amor rerum sit habendus propter homines, proximorum amor habendus sit propter Deum, Deus autem amandus sit propter se metipsum. Hic finis ultimus totius vitæ nostræ, hic finis ultimus omnis instructionis, omnis mortificationis, omnisque societatis: nam = sive vivimus, sive morimur, Domini sumus = (Ad Rom. 14º 8º) Unde D. Augustinus sic hominem alloquebatur := agnosce ordinem, tu Deo, tibi caro, quid justius? quid pulchrius? tu majori, minor tibi. Servi tu ei, qui fecit te, ut tibi serviat, quod factum est propter te = (Super Psalm. 143.).

Præterea ut patet ex dictis Deus est infinite bonus: ergo nos, qui ad vitam aspiramus immortalem, qui Veri videndi cupidi sumus, ac Beati esse volumus, in rebus temporaneis, ac hominibus ipsis quiescere non debemus, sed in Deo solo omnem nostram spem collocemus oport.... := ubi erit vita sine morte, sine errore veritas, sine perturbatione felicitas =, (D. Augustinus, in Enchiridion cap. 23.).

Hæc certe, hæc sine ulla dubitatione, ex sententia nostra, esse debet officiorum ordinatio, quousque = claret de super judicium Veritatis =, (D. Aug. de Trinit. cap. 6°).

Numerus tertius.

Quomodo officia ordinata sint adimplenda

Sed aliud est invenisse viam, et aliud est iter conficere. Novimus itaque officia, quæ ad omnes spectant homines, et esse ordinanda, et quomodo insuper ordinanda sint. Novimus nempe viam: quomodo autem per eandem erit incedendum? Quomodo videlicet iter nostrum conficiemus?

Ut huic quæstioni satisfaciamus, respondebimus primo, quid ideo homini faciendum sit, ut ipse per eandem incedat viam; respondebimus secundo, quid homini faciendum sit ut proximos inducat ad idem conficiendum iter, utraque tamen in parte, ut scribit Cassiodorus, ducentes - pauca de multis, parva de magnis = (Epistol. lib. 3.°).

= Homo inter bona subjectiva et objectiva, inter carnalia et spiritualia, inter creaturas et Creatorem est constitutus; et = caro concupiscit adversus spiritum, spiritus autem adversus carnem = (Ad Galatas. 5.° 7.°); et = per carnem voluptate affici, et per spiritum honestate possumus = (D. August. lib. de duabus animabus cap. 1.°); et = radix omnium malorum est cupiditas, et omnium bonorum est charitas = (D. Aug. Omilia 8.ª de Pœnitentia), eo usque, ut quemadmodum = rami arboris ex una radice prodeunt.

 ita ex una charitate virtutes generantur, nec habet aliquid viriditatis ramus boni operis, si non manserit in radice charitatis = (D. Greg. Moralium lib. 10°). Hæc est hominis conditio! Quousque vivit, ipse est in bivio inter ignem et aquam, inter malum et bonum: quodque magis attendendum est, majorem habet ad vitia proclivitatem, quam ad virtutes; quæ tamen proclivitas concupiscentiæ, = minui potest, non extingui = (D. Aug.), = subjugari potest, non exterminari = (D. Bernardus Serm. 18. in Canticum). Quo in bivio nihilo minus homo non necessitatem, sed potestatem habet voluntatis suæ: = reprobatio, et electio pendet a nobis = (Abb. Moyses apud Cassianum Collatione 1.ª cap. 14.ª).

Ut igitur = omnia in charitate fiant = (1.ª ad Chor. 16° 14°), ac proinde homo se ipsum ac proximum vere diligat ac rectum usum faciat temporalium, oportet, ut solo Justitiæ amore sese ad agendum determinet, ac quidem propter Dei amorem omnia quæcumque velit et faciat: = Finis enim est ratio volendi ea quæ sunt ad finem = (D. Thomas 1.ª 2.æ quæst. 10.ª art. 2.°): = in mandatis, ait Divus Basilius, oportet scopum habere, ut placeas Deo = (In Summa Moralium, Summa 18.ª cap. 2.°). = Devesi subbordinare il fine prossimo e farlo servire a vantaggio del fine remoto: giacchè il fine prossimo ha solamente tanto di valore, quanto ne trae dal servire e giovare che fa al fine remoto = (Rosmini Fil. del Diritto, vol. 1.° pag. 178.). = Qui enim circa modum operationis aberrat, etiamsi videatur facere mandatum, reprobus est apud Deum = (D. Basilius ib. cap. 1.°). = Si forinsecus ea, quæ Deus jubet, tradit Augustinus, manibus fiant, et in corde non fiant, nemo est tam insulsus, ut præcepta arbitretur a-

dimpleri = (Augst. 34.º in Deut.). Nam = ad Charitatem refertur omne præceptum, quod vero ita fit, vel timore penæ, vel aliqua intentione carnali, ut non referratur ad Charitatem, nondum fit, quemadmodum fieri oportet, quamvis fieri videatur = (Id. Enchiridion cap. 121.).

Ut igitur quisque legem adimplere possit, nusquam eat oportet post concupiscentiam, sed sub se habeat appetitum suum; ac proinde vita sua militia esse debet in terra. Cum insuper ex corde exeant peccata, omni custodia custodiat cor suum (Proverb. 4.º 23.º) = Quacumque hora cogitatio mala cor tuum tangit, ideo admonet D. Berdardus, ne consentias, nec sinas in corde tuo manere = (De interiori domo cap. 38.). = In tantum concupiscere est homini naturale, in quantum est secundum rationis ordinem. Concupiscentia autem, quæ transcendit limites rationis, inest homini contra naturam = (D. Thomas 1.a 2.æ quæst. 82. art. 3.). = Unusquisque in corde suo navigat; nec naufragium facit, si bona cogitat = (D. August. serm. 3.º de Epiphania). = Obscenæ cogitationes, tamquam fæces immundissimæ, in ipso principio propulsandæ sunt = (D. Bernardus tractatu de conscientia ad Relig.º Cistercien.). Venit tibi in mentem, nescio quid illicitum: noli ibi tenere mentem tuam, noli consentire. Hoc quod venit in mentem, caput serpentis est: caput calca, et evades cæteros motus = (D. Augustinus, Enarr. in Psal. 103). = Quando il pensiero sensuale si avverte, ait D. Franciscus Salesius, e si ferma con negligenza a deliberare, se si debba accettarlo, o rigettarlo; questa negligenza è molto periculosa = (Filotea. Parte 4. Cap. 6.º).

Cum igitur = cupiditas, qua finis in creaturis constituitur, charitatem totaliter tollit = (D. Thomas.

2.ª 2.ª quæst. 24. art. 10.); Cum libidine simul quoque prohibentur = quæcumque eam vel excitant, vel nutriunt; qualia sunt verba impudica, lascivæ historiæ, spurcæ cantilenæ, imagines indecoræ, et si quæ sunt similia = (Concilium Coloniense, anno 1538, in explicatione 6.i præcepti in Decalogo). Qui enim vult finem vult et media.

Hoc autem modo incedendum erit in dilectione proximi: 1.º hoc ante mentis oculos firmum habeamus oportet, Deum esse Finem ultimum, propter quem omnia sunt nobis facienda; atque propterea propter Deum ipsum proximos esse nobis diligendos. Hinc, ut ajebat D. Bernardus, = proximum in Deo diligere non potest, qui Deum non diligit: oportet ergo Deum diligere prius, ut in Deo diligi possit et proximus = (Libro de Diligendo Deo). Proindeque = nemo, cum quempiam diligit, habere se protinus charitatem putet = (D. Gregor. Homil. 38. in Evang.): datur enim = amor carnalis parentum, amor filialis, amor socialis = (D. Bernardus ibid.); atque esse potest = alius affinitate, alius consuetudine, alius vicinia, alius alia quadam ratione amicus = (D. Grysostom. Homilia 6.ª in Mathæum), quin tamen habeatur charitas. = Talis erit opus tuum, ajebat D. Isidorus, qualis fuerit intentio tua = (Soliloq. lib. 1. cap. 10.); adeo ut quidquid fiat, excluso ab intentione nostra fine ultimo, = nondum fit quemadmodum fieri oportet, quamvis fieri videatur = (D. Aug. Enchirid. cap. 121.). Atque hinc originem habuit illud celebre dictum:

Quidquid agant homines,
Intentio judicat omnes.

2.º Hoc postea ante oculos mentis firmum habeamus oportet, quod = proximus noster est omnis homo = (D. Thomas 2.ª 2.ª quæst 25.ª artic. 6.º), sive Europeus sit, si-

ve Africanus, sive Italus, sive non, sive subditus sit, sive princeps, sive rudis, sive doctus. = Omnis quippe homo, ajebat Augustinus, est homini proximus, nec ulla cogitanda est longinquitas generis, ubi est natura communis = (In Psal. 118). = Peccatores non desinunt esse homines, quia peccatum non tollit naturam, et secundum naturam sunt diligendi, non secundum culpam, quæ Deo adversatur = (D. Thomas 2.a 2.æ quæst. 26.a art. 6.o). Unde exclamabat D. Augustinus: = propter vitium non oderis hominem; propter hominem non ames vitium = (De Civ. Dei lib. 13.o cap. 2.o).

3.o Hoc tandem ante mentis oculos firmum habeamus oportet, che = la legge morale ci conduce a soddisfare, se per noi si può, a tutte le esigenze di questa natura, e a farle tutto il bene, che si può = (Rosmini Filos. della Mor. Vol. 1.o pag. 125.a). Quo circa, = qui plus habet, plus faciat, cum charitate et cum hilaritate. Faciat unusquisque quod prævalet, et excepto victu rationabili, et vestitu simplici, quidquid aliud superfuerit, lætus et hilaris tribuat = (D. August.). = Quod habemus præstemus; alius habet pecuniam, pascat pauperem, vestiat nudum, etc.; alius habet consilium, dirigat proximum; alius habet doctrinam, confortet fideles, revocet errantes, pauper es? visita infirmos, etc. Prorsus difficile invenitur aliquis, qui non habeat unde alteri aliquid præstet = (D. August. Tract. 8. in Epist. 1.am Joanis). Et = non solum elemosinam facit, qui dat debili subventionem; verum etiam qui emendat verbere, in quem potestas datur, vel coercet aliqua disciplina .... Multa enim bona præstantur invitis, quando non eorum consulitur voluntati, sed utilitati = (D. Aug. Enchir. cap. 72).

Veruntamen = æqualis esse debet dilectio in ve

32 volentia, non in beneficentia, quia non possumus omnibus prodesse = (D. Thomas 2.a 2.e quest. 26.); et aliis minus, et aliis magis est impendendum pro diversa nempe qua afficiuntur neccessitate.

Concludamus ergo cum Divo Bernardo, quousque vivimus, = exerceamus nos, vel ut ędificetur charitas, ubi non est; vel certe ne pereat, vel minuatur, ubi est = (Sermone 91. de Diversis).

Articulus tertius.

De tempore eadem adimplendi officia.

Numero primo.

Importanza che ha la questione presente.

Fin qui veduto abbiamo, che doveri abbiano gli uomini verso Diò, verso i loro simili ed il restante de' gli esseri; e veduto abbiamo i rapporti che vi hanno fra questi doveri medesimi: ne' fu tale investigazione a noi difficile.

In che tempo poi si dovranno, e la Divinita', e la umanita', e le cose, trattare a quel modo, che Giustizia prescrive con autorita' indeclinabile e suprema? Se si volesse riportarsi, v.g. a quanto si suol discorrere da quella mano di Sofisti, la quale = gonfia di quella scienza, mezzana di ragionamenti e vuota, che Baccone trovava piu' perniciosa che la ignoranza e la barbarie = (Aimato Martin.); tale dimanda non si meriterebbe considerazione alcuna. E volendo ancora riportarsi ad opere filosofiche che pur trattano di Morale, assai poco pure dovrebba interessare la presente dimanda. Però possiam dire, che i maggiori nostri la hanno avuta a riguardare per interessante assai.

Siffatti non isviluppandosi l'uomo colle sue forze, che nel tempo, non conosciuto questo a dovere, se non male potrebbe egli occuparsi de' suoi doveri. Dovendo l'uomo intendere e volere ed operare per una **sola** ragione ultima := noster ultimus Finis Deus est, scriveva l'Aquinate, et ultimus Finis habet rationem principii = (D. Thomas 1.ª 2.ª quest. 3.ª) ; e dovendo ancora, per essere in grado di così intendere e volere aversi prima preparato, a evidenza si vede, che nell' adempimento dei doveri altre cose debbono essere **prima** fatte, ed altre **poi**. Su di che scriveva l' Aquinate medesimo := ad rectam voluntatem requiruntur duo, scilicet debitus finis, et quod ea quę sunt ad finem, proportionentur ei = (D. Thomas 2.ª 2.ª quęst. 49. artic. 7.º).

Oltre a che dovendosi, per quanto si può, soddisfare alle esigenze della natura umana, se non è possibile il bene morale senza previa istruzione e mortificazione, e questo pure si ottiene mercè sudori e fatiche, possibili soltanto tra uomini associati; vedesi pure ad evidenza, essere indispensabile affatto di premettere le funzioni preparatorie secondo la via naturale di generazione. Onde altro è intendere e volere moralmente, lo che si fa in un momento, in un attomo, ed altro è eseguire quel tanto che ricercasi per essere in grado di intendere e volere. Perciò i maggiori nostri distinguevano tra Ordine intentivo ed Ordine esecutivo. Il Fine ultimo è bensì da aversi il primo nell' intenzione, diceva perciò S. Tomaso; però nella esecuzione è l' ultimo ad aversi := Finis primus in intentione, est postremus in executione- (1.ª 2.ª quest. 1.ª art.º 1.º). Non si può per conseguenza, se non per ignoranza o malizia risguardare la questione presente senza interesse per risguardo al Destino dell' uomo.

che prima, e poi debbasi intendere, ed eseguire.

E poichè i singoli doveri, di cui sopra parlato abbiamo, non si possono ad ogni ora e momento eseguire; ma altri prima, ed altri dopo, e solo quindi in tempi diversi; egli si vede importare la cognizione di questi tempi medesimi; di cui perciò veniamo ora a parlare.

Veduto abbiamo, che per amor della DIVINITÀ tutto da noi si deve intendere e volere e fare, di guisa che ogni altro intendimento, ogni altro affetto, ed ogni altra operazione, che immediatamente non risguardino Sua Divina Maestà, dipender devono quasi da fonte dall'amore Divino, e quasi altrettante pianticelle essere nella carità radicate. Or bene, egli è di tutta evidenza, che quindi prima di usare di cose qualesiensi create o per se o per altri, e così prima di trattare con una od altra persona, egli devesi amar Dio. E poichè l'amor di Dio trae seco l'amore de' nostri simili, e l'uso delle cose terrene; così quando nell'intendere e volere esser deve il primo Dio solo, nella esecuzione pure di quanto egli vuole viene parimenti ad essere l'ultimo amato: così Dio è primo ed ultimo :=primus et novissimus, alpha et omega=.

Ma quel sifatto tendere a Dio, ma tale intenzione, in cui l'essenza consiste della moralità, vien dopo solamente aver veduto ciò che si deve, e dopo aver volte le spalle alle lusinghe di ogni bene soggettivo: tale intenzione, in cui si inizia il bene Morale, e l'edificio s'innalza d'ogni bella virtù, è sempre dopo l'uso di cognizioni e l'abbandono del piacere. Dunque prima che in noi e negli altri spunti il bene Morale, vogliono essere lumi convenienti e convenien=

te mortificazione. = La misura del nostro avvanzamento spirituale, diceva però Girolamo Santo, si deve prendere dal profitto che facciamo nella virtù della mortificazione: È dunque evidente che innanzi all'amore di Dio preceder vi devono dei passi preparatorii.

Ma questi medesimi passi in via di fatto, in via escutiva, da altri passi dipendono. Imperciocchè per la istruzione e correzione delle vegnenti generazioni la opera è indispensabile di generazioni adulte; nè generazioni vegnenti, nè generazioni adulte, che l'umana specie comporta, aver si possono senza ajuto vicendevole, senza vivere trà loro in unione, senza cioè società. La società per conseguenza in via preparatoria è il sommo dovere, è il primo passo, da cui dipende il progresso morale dell'uomo. È il fondamento, = non dignitate, diremo con S. Agostino, ma tempore = (De Sermone Domini in Monte cap. 10.).

Quando dunque nell'ordine intentivo Dio solo aver deve il primo posto, nell'ordine esecutivo invece la società è il primo mezzo per iniziarsi alla Giustizia.

Numero terzo.

Quanto tempo voglia per intendere, ed eseguire.

Nè ugual tempo è da consacrarsi, sia nell'intendere a Dio, come Fine ultimo, sia nell'amare il prossimo in ordine a Dio medesimo, sia nel prepararvisi.

= Ad hoc, ut aliqua actio sit meritoria, scriveva S. Bonavent. non est necesse, quod semper quis eam referat actualiter in Deum; sed sufficit, quod in primordio operationis habeat ad Deum directam = (In 2.m distinct. 41. quest. 3.a). E perciò insegnava S. Tomaso: = Cum puer usum rationis habere inceperit, si quidem non ordinat se ipsum ad debitum finem, secundum quod in il-

la ętate capax est discretionis, peccabit mortaliter, non faciens quod in se est = (1.ª 2.ª quest. 89. artic. 6.º). E leggesi nelle Sacre Pagine, che l'uomo sapiente = cor suum tradet ad vigilandum diluculo ad Dominum, qui fecit illum, et in conspectu Altissimi deprecabitur = (Eccli. cap. 39. v. 6.). Onde diceva S. Ambrogio: = an nescis, o homo, quod primitias tui cordis ac vocis quotidie Deo debeas? = (Sup. Psalmum 118.).

Che se mai, e poi mai non si deve volere in contrario al Fine ultimo, neppur sempre si è tenuti a tendervi: ma sibbene ai primordii della carriera morale; e però all'età della discrezione, e perciò al cominciare di cadaun dì devesi intendere, e volere quanto si sa aggradire a Sua Divina Maestà. E così operando, la rettitudine, abbracciando essa il midollo, l'essenza della vita morale, con cui l'anima si consacra al suo Dio al sopraggiungere l'età della discrezione, e con cui al mattino d'ogni dì si rinnova, nè poi ritirasi questa consecrazione medesima, questa rettitudine, diciamo, informa ed anima tutte le azioni della vita intiera in ossequio a Dio, in adempimento della Giustizia; al modo stesso, diceva l'Angelico, che presa una via con intendimento di toccare ad un dato termine, col percorrerla egli si tende al termine prefisso, con tuttochè a ogni passo non si pensi al medesimo. = Non oportet, quod semper aliquis cogitet de Fine ultimo, quandocumque aliquid appetit vel operatur; sed virtus primae intentionis, quae est respectu ultimi Finis, manet in quolibet appetitu cujuscumque rei, etiamsi de ultimo Fine actu non cogitet: sicut non oportet, quod qui vadit per viam, in quolibet passu cogitet de Fine = (Contra Gentes).

L'amore ordinato poi della natura umana, sia in noi, sia in altrui, abbracciar deve dagli anni della discrezi

one in poi tutta la nostra vita mortale; perchè l'amor di Dio, che mai deve tramontare, dimanda e vuole amate le sue creature ragionevoli; ed ai Diritti di **DIO** = nulla res præscribit, non spatia temporis, non patrocinia personarum, non privilegia regionum = (Carolus Pascasius lib. de Virtutibus et Vitiis cap. 9.). Che se perciò non vi resta tempo nel regno della Giustizia, in cui si abbia diritto di fare o voler male alle creature ragionevoli; non si è nemmeno tenuti a far bene a tutti, = quia non possumus omnibus prodesse = (D. Thomas 2.ª 2.ª quæst. 26.ª artic.º 6.º); e neppure a fare ogni bene a questa o quella persona, non potendosi far da noi tutto quanto esige il perfezionamento, cui aspira ogni uomo, tratto per natura a una vita immortale, desideroso per natura di tutto conoscere, e bisognoso di una vita felice. Ma sibbene, finchè viviamo, ci corre obbligazione della benevolenza verso tutti gli uomini; e tra il desiderare altrui, ed il procurargli il bene di che abbisogna, egli vi ha l'immenso di mezzo. = Status præsentis vitæ, scriveva l'Angelico, non patitur ut homo semper actu feratur in omnes proximos; sed sufficit quod feratur communiter in omnes in universali; vel in singulos secundum animi preparationes = (2.ª 2.ª quæst. 184. artic. 4.). In breve voler bene a tutti, e far bene a quelli, cui si può.

Per così poi adoperare con la natura umana in ordine a Dio, forza è prepararvisi. L'accidia a questa preparazione vi si oppone; e superato anche questo ostacolo, se l'uomo col suo senso corporeo è in comunicazione colle materiali cose, e con l'intelletto suo partecipa a esseri soprasensibili, egli però è più propenso a beni materiali e passeggieri, di quello che a beni spirituali ed eterni; prevale in lui di gran lunga l'appetito sensuale sull'appetito ra=

390. zionale. E questa stortura di affetti può ben essere diminuita non mai tolta; e secondandola l'uomo si accresce fino a dominarlo, = togliendo per poco, scrive Benedetto Rogazzi, infin l'uso della ragione, e la libertà dell'arbitrio = (Dell'Uno necessario, parte 3. capit. 19. pag. 362. num. 4); e ciò massimamente avviene, quando si comincia ad assecondarla quella stortura di appetiti nei primi anni di questa vita mortale; onde = proverbium est, adolescens juxta viam suam, etiam cum senuerit, non recedet ab ea = (Prov. 22.).

All'amore dunque della natura umana sia in noi, sia in altrui, a titolo di preparazione, convien prima premettere l'infrenamento degli appetiti; senza di questo, direbbe qui S. Alfonso Liguori := o l'anima si ha da mettere sotto i piedi il corpo, o il corpo si metterà sotto i piedi l'anima = (La vera Sposa di G. C. Tomo 1. Capit. 8. Num. 1.). Questo è indispensabile sia per noi, sia per gli altri := oportet, quod mens ab inferioribus rebus abstrahatur, scriveva perciò l'Angelico, ad hoc, ut supremae rei possit conjungi = (2.ª 2.ª quæst. 81. art. 8.). Anzi questa preparazione importa assai di più della istruzione medesima; perchè, come dice il Santo medesimo: = natura enim magis corrupta est, quantum ad appetitum boni, quam quantum ad cognitionem veri - (1.ª 2.ª quæst. 113.). Su di che a ragione il Conte di Segur notava per grande difetto de' tempi nostri il trascurar che si fa di tale avvertenza nell'educare. = I popoli moderni, ci scrive, si occupano molto dell'istruzione, che fa lo spirito, e troppo poco della educazione, che forma il carattere. Lo spirito non fa che indicare la strada; egli è il carattere che la fa battere. Le passioni sono tiranni, per resistere ai quali la volontà è niente senza la fermez-

za dell'abitudine (Galeria Morale dell'Infanzia). = L'essenziale si è di dare all'anima una buona piega, e di fare in modo, che il male sia un accidente, ed il bene un'abitudine = (Ib. Dell'abitudine).

E mortificarsi egli si deve e meditare le verità, onde poi determinarsi a dovere, finoachè siamo in questa vita; sopratutto però a questa duplice preparazione debbonsi consecrare gli uomini nella loro età giovanile.

Finiamo: = radix omnium malorum cupiditas, et radix omnium bonorum charitas simul esse amboe non possunt =, come diceva S. agostino. Siamo giusti, ma siamolo ordinatamente.

CAPUT SECUNDUM.
Ethica Specialis.

Articulus primus
De Necessitate Gubernii.

Numerus primus.
Distinzione tra governo, e sovranità.

Fin qui veduto abbiamo quello che a cadaun uomo incombe di fare per riguardo alla Divinità, per riguardo alla Natura Umana e per conto del restante delle Creature; abbiamo cioè in breve data l'Etica Generale. Ora secondo il piano che ci abbiamo tracciato vien da dire dei Doveri che incombono ad alcune classi di uomini, l'unione de' quali detta abbiamo Etica Speciale.

E per farci a dire sopra tale argomento, crediam bene di innanzi trallo premettere quello che intendiamo

per governo e per sovranità; ossia di precisare queste due Idee che ai giorni nostri più che in altri tempi soglionsi confondere con immenso danno della Morale. Anzi portiamo opinione, = che non sia stato mai più neccessario di circondare di tutti i raggi di evidenza una verità di primo ordine = (Del Maistre, del Papa). Imperciocchè lo sconvoglimento delle Idee trae seco lo sconvoglimento delle nazioni: = sono i principii, i quali seminati nella mente, di là signoreggiano l'uomo, e mediante l'uomo signoreggiano le cose = (Rosmini). = Nulla accade di ragguardevole nel Mondo, nulla si stabilisce, nulla è distrutto, se non mediante la loro influenza, dice bene il Francese De La Menais. Dall'alto è sempre data la scossa agli avvenimenti, che agitano l'intera società; e ciò che il braccio abbatte, era già rovesciato nel pensiero = (Della Relig. considerata nelle sue relazioni coll'ordine politico e civile, parte 2. capo 5. pag. 104).

Che è dunque ciò che dicesi Governo, e che intendiamo noi per Sovranità? Per rilevare il significato, che noi vogliamo esprimere con queste due parole, basta riflettere a delle funzioni, che certe persone esercitano tra noi; e si sa dalla storia, esercitarsi pure altrove tra uomini associati. In ogni famiglia bene ordinata, come in ogni nazione, o aggregamento di più famiglie, non tutti gl'individui della famiglia o nazione ordinata hanno le stesse incombenze, non tutti stanno a capo, o della famiglia cui appartengono, o della nazione di cui fan parte; ma alcuni solamente. E questi son quelli che intendono al bene della società famigliare o civile, cui presiedono; questi danno ordinazioni e si studiano di farle eseguire. Or bene quest'opera loro, questa funzione, è ciò che dicesi Gover=

no; queste persone diconsi perciò governare, ed il loro ministero = è il governo = (Giambattista Zannini, i Principii della Fil. Politica lib. 1. parte 2. cap. 11. Num. 1. pag. 132).

Tuttaltro invece è la Sovranità; è questa una ragione per cui alcuni governano, ed un motivo per cui i altri obbediscono (De Bonald). La Sovranità è nientemeno che = l'indipendenza assoluta dell'Essere Supremo = (Del Maistre); questa è il diritto esclusivo che ha la Divinità a tutti gli affetti dell'uomo; è questa la voce inalienabile della Giustizia eterna, che tutti obbliga gli uomini. La Sovranità dunque non è da confondersi col Governo; e neppure con la neccessità fisica o logica, cui non si può resistere: è la voce di Dio sovrana, che comanda alle sue creature ragionevoli.

Che se queste due parole, queste due Idee si scambiano, l'errore, per chi il conosce, è più che abbastanza evidente per non sacrificare la verità dietro i traviamenti delle masse. E dice bene G.Battista Zannini: = una linea, non preteribile senza colpa, separa il Governo dalla Sovranità. E tutte le volte che il Governo la sorpassa, sostituisce il finito all'infinito, e pone l'arbitrio umano nel posto e nella vece del volere divino = (Ib.).

Scolio.

E continua: = Eppure corrono per assiomi le Sovranità Principesche, le Sovranità Nazionali, le Sovranità Popolari, e perfino la Sovranità dell'uomo, nel qual ultimo caso non si saprebbe dove poi trovare il suddito. Ma non è questo un togliere la corona di capo all'Ente Infinito, per collocarla su quello dell'opera sua?

392. = La confusione di queste due idee tanto per essenza diverse recò sciagure indicibili al genere umano.

= Essendosi dell'uomo principe fatto un Sovrano, venne arguito e tenuto che fosse superiore alla legge. Essendosi della nazione e del popolo fatto un sovrano, venne arguito e tenuto che potesse ad arbitrio mutare ministri e forme, e foggiarsi a capriccio qualunque sistema di leggi. Essendosi dell'uomo privato fatto un sovrano venne arguito e tenuto, che fosse in sua balia qualunque modo di vivere, seguitando il **solo istinto** ed il **proprio interesse**.

= Essendosi in una parola identificato il Governo e la Sovranità l'opera divina disparve, e non rimasero che i soprusi della umana = (Gian. Battista Zannini ib.).

Per conseguenza quando un uomo o più uomini sia per volontà immediata della sovranità, sia ancora per sua volontà mediata, esercitassero tutta intiera o in parte quella funzione che si addimanda Governo, non sarebbero essi tuttavia Sovrani, ma rappresentanti soltanto della Sovranità; e quantunque si avessero i medesimi una ragione legittima per governare, ed altri uomini un motivo avessero di ubbidirli; tuttavia nulla più sarebbono essi, che semplici ministri della Sovranità. = Perchè il Governo sia legittimo, diceva pure Gian Giacomo Rousseau, non bisogna che il Governo si confonda col Sovrano, ma che ne sia il ministro =. Disse sibbene il governator Pilato al Div. Redentore : = Nescis, quia potestatem habeo crucifigere te, et potestatem habeo dimittere te = (Joan. 19. 10.) : ma sentissi pure rispondere dal medesimo : = non haberes potestatem adversus me ullam, nisi

tibi datum esset desuper = (Ib.v.11.) .

Tra governo dunque e Sovranità vi corre un immenso intervallo, che solo per privilegio d'ignoranza o mala fede si può disconoscere.

Numerus secundus.

Gubernium est hominibus neccessarium.

Sic autem Gubernio a gubernandi potestate distincto, inquiremus modo. utrum Gubernio opus habeant homines, quodque facile ac breviter confici potest.

Et re quidem vera, ut supra visum est nobis, omnes omnino homines in suę libertatis exercitiò uno potius quam aliò modo sese gerare debent ; omnes ad Justitiam nati sumus ; unus omnino pro unoquoque nostrum est ultimus finis . Atque propterea Deus super omnia, et cętera propter Deum ipsum diligere debemus; ac nos ipsos, et proximos nostros in Deo, et propter Deum diligere debemus, nulli nocentes, et illis qui egent, pro viribus benefaciéntes. Cujus rei obtinendœ gratia opus est instructiòne et mortificatione, opus est labore et societate. Nec minus certum est atque exploratum, quod si hujusmodi officia ad omnes spectant homines, adeo ut coram Lege omnes omnino homines sint œquales, adeo ut, = dinnanzi a questa la intelligenza nostra vede, che non vi sono nè feudatarii, nè vassalli ; nè padroni, nè schiavi ; nè nobili nè ignobili ; e che tutti per la comune origine senza distinzione di grado, la dobbiamo osservare = (Giambatt. Zannini, Ib. parte 2. cap. 9 . num. 2. pag. 89.): a malgrado tuttavia di questa eguaglianza legale o giuridica che vi ha tra uomini, vi ha pure nei medesimi una ineguaglianza naturale o gerarchica.

Alii enim infantilem, alii adultam, alii virilem, alii senilem habent œtatem : alii timidi, alii animosi;

393 alii prudentes, alii audaces; alii ingenio tardi, alii perspicaces; alii corpore infirmo, alii robusto; alii solertes, alii accidiosi. Atque naturalem hanc inequalitatem cum multiformis subsequatur operandi modus, neccessitate naturali iidem homines magis ac magis in dies differunt ab invicem; atque causa sunt, cur varię ac varie habeantur conditiones. Unde merito perillustris Audisius scribit: = Sempre avrà la società poveri e ricchi, e chi maneggi la penna, e chi la vanga, e chi la spada, e chi valga per la potenza del consiglio, e chi per la forza materiale dei muscoli e dei fianchi = (La Repp. Ital. del 1849. cap. 34.). Quibus inequalitatis elementis ubi superaddas ignorantię et infirmitatis vitia =quę impediunt voluntatem ad faciendum bonum = (S. Aug. de Peccatorum merito lib. 4.), illico inequalitas illa major ac major apparet.

Hęc omnino est hominum conditio; et nihilo minus, ut pręclarus vir scribit: = la Filosofia non parla agli uomini che di uguaglianza, mentre essi nascono ineguali (e corrotti) = (Veri principii opposti agli errori del sec. XIX. cap. XXXIX, pag. 163): quodque pejus est, ut idem subdit, = questo è ciò che la Filosofia propaga ed accoglie l'ignoranza = (V. D. B. ib. cap. 30. pag.   )

Quę cum ita sint, sic placet nobis argumentari ad gubernii neccessitatem demonstrandam.

Omnes homines, ut novimus, quoad legem sunt ęquales. Sed quotquot nascuntur, eandem ignorant legem; et per auditum dumtaxat, per verba fit ut eandem apprehendant := l'umana intelligenza non si desta, non si feconda che sotto l'influenza della

parola = (Rosmini. Framm. d'una Stor. dell'Empietà, parte 1. pag. 74.). Et quotquot nascuntur homines, nisi a pueritia in legis obsequium curventur, nisi in adolescentia corrigantur, de malo in malum labuntur, ita ut nec senio confecti a malo recedant. = Rerum jucundarum appetitus, notabat Aristoteles, dum expletur, crescit = (Ethic. lib. 3. cap. 2.). = Le umane passioni, scribit Italus noster, si rendono più violente, quanto più si tenta di soddisfarle = (Pietro Tamburini, Cenni sulla Perfettibilità). Et = in voluptatis regno non potest virtus consistere = (Cato major). Cum igitur in hominis familia ignorantia et infirmitas vitia sint, quę semper magnam hominum multitudinem impediunt ad faciendum bonum, cumque vitia hęc tantummodo per doctrinam et correptionem auferantur, certum est atque exploratum, semper opus esse hominibus, qui hoc fungantur munere; atque proinde necessarium esse hominibus Gubernium, ut juste vivere possint.

Prętarea, ut superius visum est nobis, neccessarium est hominum inter homines consortium; neccessarium est, ut pauperes et divites, infirmi et robusti, infantes et adulti simul ac concorditer vivant. Sed concordia hęc in hominibus sibi relictis non est possibilis, nisi per vim aliquam regitivam in unum adigantur. = Quę secundum se diversa sunt, tradebat proinde D. Aquinas, non conveniunt in aliquod unum, nisi per aliquam causam adunantem ipsa = (1.ª q. 3. ar. 7.): = quia nec multi navim in unam partem traherent, nisi aliquo modo conjuncti = (De regim. Princip. l. 1.º c. 2.º). = Multi enim per se intendunt ad multa, unus vero ad unum = (1.ª q. 96.ª art. 4.º). Non solum igitur propter ignorantiam et reluctantem concupiscentiam opus habent homines Gubernio, sed etiam ut vitam vivere possint socialem. Quod considerans Salomon dicit := Ubi non est Gubernator, populus corruet =

(Prov. 11.º 14.º) = Dunque alla gran famiglia dell'uomo, ait Ab. Lacordaire, le bisogna un principio di unità superiore agli elementi di discordia che la nudrisce in seno. ..... In una Monarchia è il Principe, in una Aristocrazia è il senato, in una Repubblica è l'adunata del popolo. Ma sia pur sotto qualsivoglia forma là dove è la Podestà che fa l'unità, là è altressì il Governo = (Confer.ª Tom. 2. Confer.ª 30. pag. 245.).

Gubernium igitur omnino neccessarium est hominibus.

Numerus tertius.

Divina ejusdem gubernii Origo.

Unde autem gubernium hominibus neccessarium suam habet originem? Undenam talis potestas? Humana ne dicenda est, vel divina ejus origo?

Hac super re multis ab hinc annis irrepsit error, qui de generatione in generationem majores obtinendo sectatores, hac ętate nostra in immensum, ut ita dicamus, ampliatus est. Quando Christiani semper professi sunt et profitentur, quod omnis potestas a Deo est; e contra, ut cujusdam auctoris verba usurpemus, = la Filosofia moderna mette nel popolo l'origine d'ogni potere. Odioso miscuglio di orgoglio e di bassezza. Esalta l'autorità dell'uomo fino a sostituirla alla Sovranità di Dio, ed abbassa l'umana natura fino alla materia - Non ci gonfia d'orgoglio che per precipitarci nel fango = (V. D. B., lb. cap. 24. pag. 129.). Quod utique verissimum esse facile est demonstrare. Et re quidem vera, nos ad Justitiam nati sumus; nos ex Dei voluntate, qui Justitię ipsius fons est et origo, debemus unicuique tribuere quod meretur. Atque propterea cuique nostrum incumbit = 1.um ut nulli noceat, deinde ut etiam prosit, cui poterit = (S. Augustinus de Civ. Dei lib. 19. cap. 14.), usque adeo, ut pro viribus sive in nobis sive in aliis, naturę humanę bonum sit

nobis promovendum. Hoc prorsus manifestum est. Sed quia a nativitate ignorantia et infirmitate homines laborant, idcirco ut bonum morale facere valeant, doctrina et correctione indigent, et gubernio opus habent. Et quia in toto suę vitæ cursu secundum se diversi sunt homines, idcirco aliqua indigent causa, quę eosdem aliquo modo conjungat et adunet, ut per societatem vitam vivere possint, atque iterum gubernio opus habent. Hoc insuper exploratum est nobis. Ergo gubernium ab ipsa requiritur Justitià; ergo Gubernium a Deo ipso Opt. Max. est volitum; proindeque non humanam dicendum est Gubernium habere originem, sed divinam.

Prǫterea Societas, quam vidimus hominum multitudini necessariam esse ad vivendum, talem habet naturam, ut partim ex suis membris et pręsit, et facultate polleat leges ferrendi; partim vero et subdatur et munus habeat obediendi, adeo ut sine duobus his elementis societas ipsa nec incipiat, nec perduret. Hinc commune est illud dictum := Nulla societas sine lege =; sine aliquo proinde homine qui ligat et jubet, et sine aliquo qui ligatur et obédit. Hinc quidam ex Gallia merito scribit := Perchè siano società, bisogna che gli uni sieno subordinati agli altri, che quelli comandino, e questi ubbidiscano; che gli uni cioè abbiano il diritto di comandare, e gli altri sieno tenuti ad ubbidire = (M. V. d. B. Veri princip. ecc. cap. 29. pag. 153.). Atque hæc etiam nedum vera sunt sed facilia intellectu. Sed nihilo minus verum est, quod nullus hominum illimitatam habet libertatem; nec proinde absolutum vel sui ipsius vel proximi dominium; omnes enim homines sunt sub lege; hinc, ut in Romanorum codice erat scriptum, = neque imperare sibi, neque prohibere sibi quisquam potest = (Digestorum lib. 55);

nec aliquis in suos proximos aliquod habet dominium. = Benchè, idem scribit, dalla ineguaglianza delle condizioni derivi il bisogno di una podestà, ciascun uomo tuttavia è per natura indipendente dal suo simile = (Ib. pag. 154.). Nam = jure divino Domini est terra et plenitudo ejus = (S. Aug. de Civ. Dei. lib. 19. cap. 20.). E = la persona umana tutta intiera è subjetto del diritto divino = (Rosmini Fil. del Diritto pag. 215).

Ergo non ab homine quicumque principatus auctoritatem habet, sed a Deo duntaxat, qui gubernium hominibus fecit necessarium; ergo qui subduntur, non propter hominem, sed propter Deum obediant oportet. = L'origine della sovranità, ideo tradebat comes de Maistre, deve sempre trovarsi fuori della sfera dell'umano potere = (Sag. sul princip. gener. delle Costit. politiche num. 22.). = Da Dio solo possono dipendere gli uomini, Gallus idem notat. Dall'alto quindi scende la Sovranità: non germoglia dalla terra. La sua origine è al tutto celeste. Non può venire che da Colui, al quale ogni ginocchio piegarsi deve = (Ib. pag. 154.). Quoniam igitur Gubernium aperte requiritur a Justitia, et fons Justitiæ non est nisi Deus (S. Aug. de verbis Ap. serm. 22.): quoniam insuper Gubernium vim obligandi habet, et solus Deus naturaliter homini dominatur = (S. Aug. contra Ep. fundam. cap. 38.), certum omnino est atque evidens, quod Gubernii ipsius Origo non humana dicenda est, sed divina.

Scolio.

Ma l'uomo è capace di illudersi; è egli in possesso della facoltà dell'errore. Ed i suoi errori avendo una qualche apparenza di vero, quando massimamente hanno la sembianza di tutelare l'umana dignità, pur troppo in quella volta sono come il cancro, il quale quanto più in-

sensibilmente vada dilatandosi, tanto più riesca micidiale. In al= loro, come osservava Papa Leone, = humiliter irrepunt, blan= de capiunt molliter ligant, latenter occidunt = (serm. 5. de Jejunio decimi mensis).

E la ragione di tutto questo sta nella natura no= stra corrotta: imperciocchè a nulla più propende l'uomo, quanto a se stesso; ed è qui appunto che ritraggono la lor forza di sedurre contro l'origine dei governi, o persone au= torevoli che nelle famiglie o negli stati stanno alla direzi= one altrui. Nulla vi ha in noi di più nobile di quella atti= vità suprema che abbiamo di determinarci fra più parti= ti, con gli atti della quale diventiamo autori delle azioni nostre, muovendo gli affetti e con questi mettendo in mo= vimento le forze esterne del corpo che tante cose incante= voli ed utili operano; attività suprema, in cui, = è per così dire il culmine dello spirito umano, in cui è la più sublime delle sue facoltà soggettive = (Rosmini Fil' della Mor. vol. 2. capo 10.); attività suprema, che è la stessa persona umana, in cui per conseguenza = sta il fastigio dell' umana natura = (Id. 26.). Attività o Forza però, la quale = talora si adopera a diffendere il diritto, e talora a violarlo = (Id. Fil. d. Dir. vol. 1. pag 126); ma che quando = presta ubbidienza ad una autorità mag= giore, è di natura sua immune d'ogni soggezione ad u= na autorità inferiore = (Id. Ib. pag. 233.); e cui nulla le può star sopra per conseguenza ne' suoi rapporti con Dio: imperciocchè = niuno ha diritto di comandare a chi sta ai comandi dell' infinito = (Id. Ib. pag. 225). At= tività o forza suprema dell' uomo, per cui è capace di me= rito e di demerito, proprietà sublime e massima, pro= prietà che è una cosa medesima con la personalità sua che è lo stesso che la libertà (Lacordaire, Conf. Tom 2.°

 conf. 33. pag. 318) ; attività o forza per ultimo nel di cui esercizio, ove sia retto, sta la radice d'ogni diritto acquisito.

E così preziosa essendo per l'uomo la libertà, egli sta in ragione che l'uomo corrotto vi si attacchi con pericolo frequente dell'onestà: nulla più amando lui della medesima, chiunque faccia mostra di scemargliela, divien suo nemico; quando chi mostra di proteggergliela e tutelarla, può contare sul di lui cuore. Or qui appunto lo spirito dell'errore, all'alta cattedra, tuona contro gli oppressori della libertà umana, spasima pe' suoi diritti imperscrivibili, ed eccita quanti l'ascoltano a rompere le catene della tirannide. Da quella cattedra = velamen habentes malitiæ libertatem = (2.ª Petri, 2.º 16.º), = moliti sunt sermones super oleum, et ipsi sunt jacula = (Psal. 54.). E fin dal secolo XIV **Wiclefo**, morto il 1384, in chi governava non riconosceva che l'uomo, ed ai sudditi attribuiva il diritto di censurare l'autorità pubblica, di giudicarla, e di sollevarsi con le armi contro di lei. Nel secolo seguente (XV) Giovanni Huss (nel 1417) ripeteva lo stesso; e la dottrina sua sotto gli auspicii di Sigismondo di Luxembourg imperator di Alemagna acquistava pubblicità. A questa dottrina Martin Lutero, che nasceva l'anno 1484, fece commenti; la estese Calvino; e ne la spinsero alle più forti conseguenze i Filosofi: Di là le dottrine del Poter convenzionale e condizionale di Tomaso Hobbes e di Giovanni Loke; di là il contratto sociale di G.G. Rousseau; di là la Sovranità del popolo di Jurieu, insegnando esso che il popolo è la sola autorità, che non abbisogna di ragione = (M. Vis. de Bonald. Legis. primitiva Tom. 1.º). Di là la libertà politica degli individui; di là la massima, che = ogni uomo nasce Sovrano; di là infine il Soci-

alismo, il Comunismo, ed una Libertà illimitata. Quindi poco a poco dagli addetti a queste massime antisociali si venne a riguardare la libertà della parola, e della stampa, e delle conventicole per un vero patrimonio della libertà medesima; e col dilatarsi delle massime medesime cominciarono le cospirazioni che trassero provincie e regni in disordini, che travagliano ancora gran parte della nostra Europa. Causa di che l'Arcivescovo di Parigi Sibour, senza tema di smentite così parla sulla situazione della Francia, dove si è adottato il principio della sovranità popolare: = Il suolo trema sotto i nostri passi .... la società intiera, come un ubbriaco, vacilla sul margine dell'abisso, e i popoli smarriti mirano al cielo con ansietà, nell'aspettazione di ciò che minaccia al Mondo = (L'Amico Cattolico, Num.° 51., 27 Giugno 1851). Nè quelle dottrine della Sovranità dell'uomo si credessero inaudite affatto nell'Italia nostra, o senza seguaci. Nel 1849, fuggito da Roma che fu il Supremo Gerarca della Chiesa di Cristo divinamente istituita, dopo il Governo provvisorio e dopo la Costituente Romana, intimata la Repubblica i Mazziniani per l'organo di Carlo Armellini, Avvocato Concistoriale decretarono = caduto il Papa d'ogni autorità, dominio, giurisdizione e signoria temporale dello Stato di Roma, il quale ricadde nel popolo Romano vero Signore di se medesimo, fonte d'ogni autorità, principio d'ogni dominazione, essenza d'ogni legge. La Repubblica riconosceva il popolo per suo Dio, a lui consacravasi con ogni religione di culto, lui servirebbe ancella e devota, per lui i Padri Coscritti verseranno sino all'ultima goccia il sangue, e la vita =.

E portiamo opinione, che a quell'epoca tale si era il sovvertimento delle Idee, che per quello starsi colle mani in mano dei buoni da un canto, e dall'altro per l'audacia imprendente dei cattivi, quando Dio col suo Spirito unificante tenuto non avesse unite e dai capi loro dipendenti le genti in arme, l'istessa Italia nostra avrebbe pre-

sentemente granfatto l'aspetto d'un vasto cimitero. Ma se, grazie a Dio la forza pubblica in allora ed in presente sostiene in Europa l'edifizio sociale contro l'invasione dell'errore, che giace infondo alla sovranità popolare: ad allontanarne il pericolo radicalmente non bastano però le bajonette. L'errore, l'errore medesimo vuol essere smascherato e confuso: imperciocchè, come dice bene il Padre Gioachino Ventura, = la società degli spiriti, o concordia degli esseri intelligenti non può mantenersi che per mezzo della intelligenza = (Elogio Funebre di Daniello O'Conell) - E che! = gli Attila della società montano sugli abbattuti spalti della società, le nozioni di ordine, di giustizia, di fede, di moralità dispajono; ed il Sacerdote non dovrà imboccar la tromba? = (Dall'Amico catt. Num. 40. pag. 637, 6 Maggio 1851).

Chiamano costoro chi governa crudeli, barbari, tiranni, e da capo a piedi nuotanti nel vizio. Ma chi insegna nascer l'uomo con libertà assoluta, senza limiti di sorta non ha diritto alcuno a tal lamentanza; imperciocchè ove non vi ha legge, ove non vi ha obbligazione morale, asini che sono! nè vizio, nè virtù son più possibili.

Vogliono costoro gli uomini associati, li vogliono devoti alle mire dello stato. Ipocriti! predicare l'indipendenza la mattina, e la sera stringere in catene.

Rispondono, che la società è null'altro che uno stato di elezione, o come diceva la buon'anima di Rousseau: - il patto sociale -. Giurmadori! se l'uomo è libero, se l'uomo è essenzialmente indipendente, nè a se può egli decretar leggi, nè ad altrui: indipendenza assoluta, e doveri sociali si escludono.

Instano, che però sono sempre eguali, sempre fratelli, sempre liberi. Benissimo! Comandare ed obbedire, sovrastare e sottostare, obbligare, ed essere obbligati sono sinonimi. Ci voleva anche questa.

Finiamola. O si ammette da costoro la Sovranità di Dio sopra l'uomo; oppure la si nega. Nel primo caso non vi ha diritto di comandare naturale ed originario, se non che in Dio: e quindi non potendosi dare società senza chi presieda agli altri e loro comandi, non si da governo se non che di origine divina, se non che per essere ricercato e voluto dal corso ordinario della natura, il quale pure rifondesi in Dio. E non ammettendosi da costoro governi da rispettarsi per riguardo a Dio, in tale caso assogettano essi necessariamente l'uomo all'uomo, l'eguale all'eguale con una indeclinabile tirannide. Ecco dove vanno a finire questi Apostoli della libertà, questi amici del popolo, questi Filantroponi = genus invisum!

Articulus secundus.
De gubernatorum persona.

Numerus primus.
Ad gubernandum necessarii sunt Ministri.

Visum igitur est nobis, duo esse inter se prorsus diversa, Gubernium et gubernandi Potestatem; visum est nobis secundo, ad naturę humanę vorum Gubernium esse omnino necessarium; tertio visum est nobis, Gubernium hoc ab uno Deo suam habere posse originem. Nunc autem breviter videbimus, 1.° quod ad gubernandum necessarii sunt ministri; 2.° qui sint dicendi capaces gubernandi; 3.° qui revera sint Gubernatores.

Dicimus igitur in primis, quod ad gubernium necessarii sunt ministri; ideoquia hic, vel illic in tantum dumtaxat vel habentur, vel haberi possunt gubernatores, in quantum ibidem sunt, qui in aliorum utilitatem ac bonum vel suam impendunt operam, vel impendere possunt. Sub nomine enim gubernii, ut supra dicebamus, illę omnes functiones continentur, quibus opus est hominibus, sive con...

ignorantiam et infirmitatem, quę easdem impediunt ad faciendum bonum, sive ad vitam socialem habendam. Sed nisi per illustrationem et doctrinam ignorantia illa tollitur, et prava cupiditas non infrenatur nisi per mortificationem et correptionem, et = socialis vita, ut scribit D. Aquinas, esse non posset nisi aliquis presideret, qui ad bonum commune intenderet .... quod quandocumque multa ordinantur ad unum, semper invenitur unum, ut principale et dirigens. Multi enim per se intendunt ad multa, unus vero ad unum = (1.a quest. 96. arti. 4.°). Ad gubernium igitur immense hominum multitudinis necessarii sunt qui doceant, qui corrigant, et presint.

Ad gubernandum proinde necessarii sunt Ministri. = Il potere, ajebat illustris de Bonald, nella società non può esistere senza ministri più di quello che la società il possa senza Potere = (Legisl. primit., tomo 3. cap. 39. pagina. 86.)...

Numero secondo.

Chi sieno capaci di governare.

E per governare dovendovi essere delle persone apposite, ossia a dire dei ministri, si dimanda qui: quali persone poi si diranno capace del governo, di cui abbisogna l'uomo per progredire e svilupparsi in conformità di quanto ricerca la sublimità del suo destino? Quali uomini mai si diranno da tanto?

È questa una dimanda, cui il Razionalismo risponde con una impudenza, che dovrebbe eccitargli contra l'universale indignazione, se gli uomini in mezzo a una profonda ignoranza, non fossero dominati da un orgoglio affatto spaventoso. A quella dimanda risponde il Razionalista impudente, che con sola la Ragione si può governare gli uomini: risponde, che l'uomo colle sole sue forze ba-

sta a formare la società ed a mantenerla; risponde che l'uomo basta a se stesso in ogni ordine di cose. E gl'ignoranti dominati dall'orgoglio accolgonoi festosi tale dottrina. = Ma egli è ben altro il persuadersi d'aver quelle forze, diremo con Rosmini, ed averle effettivamente = (Fil. della Morale, vol. 1.° pag. 296.).

Per rispondere dunque qualche cosa alla fatta domanda, nella quale si risguarda l'umanità intiera, diciamo in primo luogo, che nissun uomo è in grado d'illuminarla e corregerla a dovere; e meno ancora di starne a capo in qualità di Re o Presidente. Diciamo in secondo luogo, che què soli capaci sono d'istruire nei doveri morali i loro simili, i quali abbiano piena cognizione dei doveri comuni a tutti gli uomini, e posseggano a sufficienza la lingua conosciuta a quelli che prendessero ad istruire. Diciamo in terzo luogo che sono capaci di correggere quelli, i quali, oltre alla piena cognizione dei doveri comuni, abbiano ancora conoscenza dei falli dei loro simili, ed abbiamo innoltre forza bastevole, o di persuadere del loro fallo i trasgressori, o di costringerli almeno a non più ricadere.

Diciamo in quarto luogo capaci di presiedere e dirigere la Società famigliare o civile, quelli, i quali oltre alle cognizioni necessarie in chi avesse ad insegnare, ed oltre alla forza neccessaria a chi avesse a correggere, hanno ancora una forza tutta propria del posto che li renda altrui superiori, un'autorità, in virtù della quale comandar possano agli altri, e questi siano tenuti ad ubbidirli. Imperciocchè, come scrive bene il Visc. de Bonald := ciò che è destinato a comandare, sotto pena di disordine preceder deve nel suo sviluppo ciò che è destinato ad ubbidire = (Legisl. prim. Vol. 1. capo 1.°). E ciò

che in effetto costituisce la società egli è appunto il potere. (De la Menais).

E da queste nostre risposte che non hanno bisogno di comenti, si vede bene, che noi non solamente per un intervallo immenso ci separiamo dai Razionalisti, ma che ancora riteniamo, stante l'umana corruzione pochi ed in poco capaci di farla da maestri, pochi ed in poco capaci da farla da correggitori; e nessuno poi da fondatore o mantenitore della società all'uman genere indispensabile.

Numero terzo.

Quinam sint gubernatores hominum.

Cum vero ad gubernium necessarii sint ministri, cumque ad ministrandum certis opus sit conditionibus, inquiremus hic: quinam ergo reapse sint gubernatores.

Quæstio hæc, licet mundum idealem non respiciat, sed mundum realem dumtaxat, non caret tamen difficultate nostris his temporibus; quin etiam, ut cujusdam verbis utamur, = è questo un'argomento grave e d'un interesse troppo pressante, troppo generale, perchè si ricusi di esaminarlo alcuni istanti = (De la Menais, della Religione consid. nelle sue relazioni coll'ordine politico parte 2. capo 16.). Quæ tamen quæstio breviter solvi potest ubi primum facta fuerit distinctio inter societatem naturalem, et societatem domesticam et civilem. Scimus utique, quæ dicenda aggredimur, talia esse, quæ a paucis aut propter ignorantiam, aut propter concupiscentiam, vel non existimantur prout sunt, vel neque æstimari possunt; attamen, ut iterum cum laudato viro loquamur, = tutta intera si deve la verità a coloro che son capaci d'intenderla; agli altri non si deve nulla, tranne la compassione = (De la Menais ib. part. 1. cap. IV. pag. 94.).

Quid igitur intelligimus nos sub nomine Societatis

naturalis? Constat nobis, omnes homines, cum eodem ex stipite descendant, et omnes ad Iustitiam sint nati; præter naturam communem, eundem etiam habere finem; atque proinde duplici de causa simul uniri, ratione nempe naturæ et ratione finis. Hæc porro unio est quod a nobis appellatur **societas**; quæ naturalis dicitur, ideoque præcedit omnem hominis operationem. = Consorzio o società, ait Pestalozza, naturale e universale di tutto il genere umano, che precede ogni atto di volontà e libertà umana = (Elem. ecc. vol. IV. num. 623. pag. 272). In qua unione cum omnes homines Deo subdantur, qui omnis Iustitiæ fons est et origo, evidens est, non tantum homines sed Deum ipsum comprehendi. = È questa società naturale, addit Pestalozza, non è solo degli uomini tra di loro, ma anche degli uomini con Dio; onde si può chiamare società naturale-teocratica = (Ib. numero 624. pag. 273.).

Hæc insuper unio cum ex natura communi et finis identitate exurgat, quorum utraque ab uno Deo dependent ut idem scribit, = è di sua natura inviolabile e imprescrittibile = (Ib.); = non può sciogliersi per autorità o volontà di nessuno = (Ib. num. 623. pag. 272.); e una legge qualunque che attentasse contro..... non potrebbe aver forza di legge, anzi ognuno avrebbe il dovere di non obbedirvi = (num. 625. pag. 273.). Hæc unio præterea cum a Iustitia dependeat, quæ est suprema lex, ac omnis obligationis principium, merito prosequitur laudatus auctor, = costituisce il fondamento di tutte le altre società, che possono realizzarsi fra gli uomini = (Ib. num. 623. pag. 272.). = Ogni altra società formata dagli uomini è ad essa subbordinata, da essa dipendente; e non potrà dirsi giusta inviolabile, se non rispetta le leggi di questa prima società = (num. 625

pag. 273.). = Questa società naturale adunque ..... si può (in-noltre) chiamare società rudimentale = (num. 624) = ... società primitiva, e come il sostrato di tutte le altre società = (num. 626). Hoc est quod nos intelligimus sub no-mine Societatis naturalis. Hinc merito dicebat Com. De Maistre; = sarebbe contro la natura essenziale delle cose il voler separare l'ordine politico dall'ordine religioso =. Imperciocchè = il mondo sociale, ut ajebat illustris Dege-rando, non è che il rilievo del mondo morale = (Il Visita-tor del povero, vol. 1.° cap. 1.°), e = la sola servitù a Dio è quella che può salvar l'uomo dalla servitù dell'uomo = (Rosmini, Fil. della Mor.).

Sed a societate naturali, quæ totum afficit genus huma-num, differt tam Societas domestica, quam civilis, licet u-traque sit necessaria, prima quidem ad propagationem humani generis, secunda vero ad conservationem. = La pri-ma, ait Pestalozza, è formata dalla famiglia, cioè da ma-rito e moglie, e dai figli da loro procreati; la seconda è costituita dai cittadini riuniti fra loro e con chi li gover-na = (Ib. num. 627. pag. 274.). = La famiglia cresce e si moltiplica; in seguito si formano più famiglie; queste non possono rannodarsi, ajutarsi a vicenda, vivere in buona con-cordia e sicurezza, se non siavi un capo, al quale tutti i mem-bri d'ogni famiglia, e tutte le famiglie obbediscano = (Ib. num. 631. pag. 275). = Onde la casa è il primo rudimen-to della città, e il primo fonte della nazione = (Ib. nu-me. 639. pag. 278.). Tam igitur Societas familiaris, quam civilis, in quibus efformandis aliquam impendunt operam homines ipsi, quam maxime differunt a Societate natura-li, quæ et easdem antecedit, et ab uno Deo suam habet originem. Meminerimus tamen primam societatem dome-sticam divinitus fuisse factam.

His porro de Societate naturali, domestica, et civili præmissis, haud difficile est dicere, qui sint gubernatores.

In Societate v.g. naturali solus Deus est gubernator; Ipse enim solus Iustitiæ fulgore mentes hominum illuminat, Ipse solus, qui mundum et genus hominum e nihilo eduxit, in esse conservat. Unde aurea omnino est illa Augustini sententia:= solus Deus, o homo, tibi naturaliter dominatur, et fecit alia bona, quibus tu quoque dominareris = (Contra Epist. Fundam. cap. 36.).

In Societate autem domestica vir est caput mulieris, uterque vero prolis. Qua super re enixe quidem Divus ipse scribebat: = Est etiam ordo naturalis in hominibus, ut serviant feminæ viris, et filii parentibus; quia et illic Iustitia est, ut infirmior ratio serviat fortiori = (Lib. quæst. sup. Genesim. quæst. 153.).

In Societate autem civili quisnam erit gubernator? Ille omnino habendus est Societatis civilis gubernator, qui eidem præest, ac regit: quod utique retinendum venit, sive bonus sit, sive malus, qui aliis præsit. = Omnis enim potestas a Deo est. Qua super re præclarum virum audiamus dicentem := quando per mezzo di elezione popolare, ipse ait, o di successione, o di tacito consenso, o per altra via qualunque, è designata la persona del principe, che interviene allora? Allora ed in quell'atto Dio gli conferisce la sua autorità, perchè l'autorità che presiede a uomini liberi, non può venire da altra fonte che da Dio: perocchè non vi ha potere che non sia da Dio, come insegnava l'Apostolo ai Romani; ed allora il Principe diventa ministro di Dio; Dei enim minister est (ad Rom 13.). Allora quella voce Divina ne dice ai popoli: per me reges regnant (Prov. 8.); e quest'altra che dice ai Principi: audite, reges,... quoniam

data est a Domino potestas vobis, et virtus ab Altissimo (Sapientiæ 6.°). Il qual potere viene pure da Dio nei tristi, in quanto essi fanno di bene =.

= Dio ed il popolo dunque l'origine sono del potere politico; ma in varia guisa. Dio, a parlar propriamente, ne è la fonte unica, essendo egli solo l'autorità, la ragione e la Giustizia; ed il popolo è il mezzo eletto da Dio perchè si determinino i modi e le persone a cui quella autorità si comunichi .... comunque però accada, o implicitamente o esplicitamente, Dio sancisce quel patto nazionale, Dio dà l'investitura e la dignità del Principato = (Laregn. Ital. del 1849. Cap. 36.).

Atque ita fit, ut quando Deus immediate et per se naturalem gubernat societatem, mediate vero et per parentes domesticam gubernet societatem, et civilem per regem aut principem; atque sic evenit ut Deus solus sit Rex regum ac Dominus dominantium.

Articulus tertius.
De ratione gubernandi

Numerus primus.
Præcipua parentum officia.

Quæ cum ita sint, causa præsto est nobis dicendi etiam de Gubernandi ratione, qua cognita, veluti totidem corollaria videbimus insuper subditorum officia. Veruntamen inter plurima, quæ hac super re investigari possent, nos ea tantum inquiremus, quæ cognita tamquam media seu principia esse possint nobis, sive cognoscendi tempore opportuno alia atque alia minora officia, sive detegendi ac respuendi pravas ævi nostri opiniones.

Hoc enim, ut alibi diximus, statutum animo habemus

causas potius ac radices errorum, quam errores singulos demonstrandi. Imperciocchè, ut perillustrium virorum verba adhibeamus; = bisogna attenersi al più pressante = (V. d. B. Veri princip. eu. Condus. pag. 180). E = nel mondo i principii son tutto .... tutto cade colle false dottrine, tutto svanisce = (Ib. pag. 187.): = sarebbe certo un' ingannarsi all' ingrosso il credere, che l' ordine possa rinascere nella società prima che egli sia ristabilito negli spiriti = (Ib. pag. 198). = Sono i principii, i quali seminati nella mente, di là signoreggiano l'uomo, e mediante l'uomo signoreggiano le cose = (Rosmini). = Ciò che abbatte il braccio, era già stato rovesciato nel pensiero = (De-La-Menais). Hac igitur intentione dicemus 1.° De Officiis Parentum, dicemus 2.° De Officiis Principum, dicemus 3.° De Officiis Subditorum; ac breviter quidem: chè = non trattasi mica di curare separatamente ciascuna ulcera del corpo ammalato, ma di purificare la massa del sangue = (Rousseau).

Quid igitur dicemus, quod secundum Iustitiam faciendum incumbat Parentibus, esse? Qua nempe ratione familiaris societas est gubernanda?

Notum est nobis, quod = ubi Iustitia non est, nec Ius esse potest = (D. Aug. de Civ. Dei lib. 19. cap. 21); che cioè = la Giustizia è l' essenza di tutte le leggi, nè alcuna autorità esiste, se non quale ministra della Giustizia = (Rosmini Fil. d. Diritto vol. 1. pag. 12.). Notum est nobis, quod = iure Divino Domini est terra et plenitudo eius = (D. Aug. trac.tu 6.° supra Ioan.); che cioè = nell' Ente Supremo esiste il diritto personale assoluto verso tutti gli uomini, e ciascune loro azioni = (Pestal. Elem. di Filos. Tomo IV. num. 534. pag. 246). Nulla igitur contra Deum in homine potestas, vel auctoritas; seu contra Iustitiam

nullum jus habet homo vel in se ipsum vel in alios; cioè = nessuno ha diritto di usar malamente del suo diritto = (Rosmini. Fil. d. Pol. Vol. I. pag. 142): unde D. Augustinus loquens de libertate, quæ suprema est hominis facultas, ajebat := Libertas voluntatis est posse non peccare =(De correptione et gratia cap. 2.); D. autem Thomas, = liberum arbitrium, ajebat, est tantum eorum, quæ sunt ad finem = (1.a quest. 19. art. 5.).

Mulier igitur sit subdita viro suo, sicut Domino; Vir autem mulierem suam diligat propter Dominum. Qua super re scite, ac merito scribit Prof. Pestalozza := I conjugi devono vicendevolmente amarsi con quella piena e pura amicizia, che risulta dalla congiunzione degli animi, la quale non è mai perfetta e stabile se non sia animata dalla Carità; di modo che l'amore d'ontrambi i conjugi si concentri, per dir così, in Dio. Devono essi portarsi una scambievole riverenza. Il marito deve onorare la moglie, ricordandosi che questa non è nè sua schiava, nè mera proprietà sua; ma persona, e perciò libera e uguale a lui per dignità di natura. La moglie poi deve considerare il marito come suo capo, e stargli sommessa, obbediente e compiacente in tutte quelle cose che sono oneste e buone. Il regime della famiglia spetta al marito, siccome a colui che ha da natura le qualità a ciò più convenienti. Perciò la moglie è tenuta a lasciarsi in ciò dirigere; nè può entrare nel di lui posto, se non quando il marito o cede egli stesso, ovvero si rende incapace = (Ib. num. 644. pag. 279.).

Amore insuper Justitiæ ac charitatis gratia Parentes ipsi et victum et educationem suis debent filiis. = Attesa la natura dei Genitori, scribit laudatus vir,

e la innata carità verso la prole essi sono obbligati a procurare, secondo le loro forze così personali che materiali, la migliore educazione fisica, intellettuale e morale dei loro figli = (Ib. num. 648. pag. 280.).

= Il dovere dell'educazione fisica richiede, I.° che non lascino mancare ai figliuoli i necessarii alimenti, che li guardino da ogni pericolo sì della vita che della sanità; dovere tanto più stretto, quanto la prole è meno atta da se a provvedere a questi bisogni: II.° che procurino di svogliere in essi e corroborare le forze fisiche, e i buoni abiti animali umani = (Ib. num. 649.).

= Quanto all'educazione intellettuale, è stretto dovere dei genitori di procurare I.° quell'istruzione maggiore della mente che essi possono dare o procacciare per mezzo altrui ai figliuoli, secondo il loro stato, giacchè l'ignoranza è fonte di mali gravissimi; e un certo sviluppo delle facoltà mentali è indispensabile, onde riuscire utili ed a se ed agli altri; II.° l'apprendimento di qualche arte, o mestiero, o professione conveniente al loro stato = (Ib. num. 650. pag. 281.).

= Ma una cura speciale essi devono avere per promuovere ne' figliuoli la buona educazione morale. Istruirli ne' principii morali e religiosi, nei doveri speciali della loro condizione e del loro stato, è questo il loro dovere di maggiore gravità ed importanza. Come però l'istruzione non basta, ma fa duopo anche lo stimolo reale, così i Genitori sono strettamente obbligati alla correzione dei loro figli, al buono esempio, alla cura massima di non esporli ai pericoli d'immoralità coi loro discorsi, o con altra sorta d'inciampo, alla sorveglianza esterna, agli amore-

 voli e moderati castighi de' loro falli. Perciocchè fino a tanto che i figli sono impotenti a fare buon uso della loro libertà, essi sono obbligati a dar loro una buona educazione = (Id. Ib. num. 651.).

=Finis enim est ratio volendi ea quæ sunt ad finem = (D. Thomas 1.ª 2.ª quæst. 10. art. 2.). Atque sic per hujusmodi officia obtinebitur, ut in societate familiari, sobrie, juste et pie vivatur, ac =Ipse Deus sit omnia et in omnibus= (D. Aug. sup. Joan. tr. 63.).

Scolio.

La società famigliare è la prima verificazione personale della società naturale teocratica: questa è il modello, la norma; quella ne è la esecuzione: in quella è Dio che comanda, in questa è l'uomo che obbedisce. Se non vi ha società possibile senza unità, senza autorità, senza un potere che comandi e regga con diritto, e senza chi ascolti ed obbedisca per dovere, nella società domestica in forza della Giustizia, la quale, come dicevamo, vuole anteposto il più al meno, il marito essendo naturalmente tale, per riguardo alla consorte, e tutti due essendo da più dei figli loro, egli si vede che da Dio medesimo autor della natura sono essi indirettamente collocati al posto di superiori, e così pure i figli a quello d'inferiori. Viene da ciò, che la società famigliare così naturalmente organata e disposta, è il modello d'ogni società personale. Perciò il Comunismo, il quale attenta alla superiorità del marito sulla sua consorte, ed alla superiorità dei genitori sui loro figli, egli è, a dir poco, il Boja della umanità, e il Demone, che nelle disposizioni della natura avversa

l'autor loro.

E si capisca bene, che ogni domestica società, essendo subbordinata alla Società naturale, non ha podestà alcuna, non ha alcun diritto sopra i suoi membri, il quale urti o dappresso o da lungi con la società primitiva e naturale. Quindi sia padre sia madre, sieno pure per condizione distinti, sieno pure temuti, non hanno tuttavia diritto alcuno di opporsi allo sviluppo fisico, intellettuale e morale dei figli loro. Anzi esistendovi nella Società domestica talora dei servi, possono sibbene i padroni di casa pretendere dai medesimi il pattuito lavoro, non mai però con danno grave dei loro corpi; mai poi con l'offesa minima della Giustizia, non avendovi diritto o podestà giusta contro il minimo dei precetti dell'Altissimo.

Numerus secundus.
Præcipua Principum officia.

Quæ autem præcipue facienda incumbunt illis, qui civilem gubernant societatem? Quæ nempe dicenda sunt esse præcipua Principum officia?

Ut huic quæstioni, quæ latissimum comprehendit argumentum, aliquid saltem respondeamus, nos ad tria summa capita præcipua Principum officia perstringimus.

Ac primum quidem cujuscumque Principis, seu Optimatis officium hoc esse dicimus, ut sine intermissione persuasum habeat se nihil aliud esse quam Dei ministrum.

Cum enim nullus hominum aut sibi, aut aliis aliquid imperare, vel prohibere possit; nulla pariter hominum

collectio ac multitudo potest alicui imperandi ac prohiben-
di potestatem conferre; sed Deus solus hoc facere potest qui
summum habet in homines, hominumque societates do-
minium. Qua superior igitur sive Princeps, sive Guberna-
tor, vices Dei gerit ac Dei est minister. = Il Principe
adunque, duobus abhinc annis, merito scribebat preclarus
vir Audisius, e' l'espressione visibile della podestà divi-
na, fuori della quale non è podestà: non est potestas
nisi a Deo = (la Repp. Ital. del 1849. cap. 42. pag. 166). = Asta-
endo da questa fede, pergit ipse, sfidiamo tutti gli uo-
mini di Stato a dare una base alla legittimità di qua-
lunque Potere. Se il diritto non viene da Dio, il solo vero di-
ritto è la forza —— Qualunque sia la forma del Go-
verno ..... non ha al mondo che due soli diritti possibili;
il diritto Divino e quello della forza ..... Gli Scrittori im-
prudenti e più i Demagoghi, appellando il Principe, nien-
te più che il commesso della Nazione, negavano d'un trat-
to che la Società sia di Dio, la dissacravano per così di-
re, la convertivano in una mandra ed in un branco di
tigri. Ed ora raccogliamo i frutti amari di un amara
semenza. —— Ma in tanto che ne seguiva? L'autorità
fu spenta, la sua maestà non è più una potenza a cui
si pieghino gli spiriti per un misterioso istinto di ordi-
ne e di fede; ma è solo una forza coattiva che si subi-
sce senza rispetto e senza amore, per il solo fatto della
necessità, o dell'interesse. Gli Scrittori imprudenti, e
più i Demagoghi acciecano e corrompono le moltitudi-
ni ripetendo su tutti i tuoni che i Principi sono uomi-
ni come tutti gli altri, e che il Popolo è superiore a lo-
ro. E queste sventurate moltitudini han cessato di rispet-
tare i Governatori della terra, quando hanno cessato di
vedere sulle loro fronti il riflesso della Maestà Divina =

(Ib. cap. 44. pag. 173 e 174).

= La ignoranza dell' autorità Divina ed umana, eccovi, anno proxime elapso exclamabat Donosus Cortez, eccovi il male che rode l' Europa, la società, il Mondo = (Discorso pronunziato nella camera dei Deputati di Spagna, nel 1850). Nam, ut scribit Abbas Feij : = l' uomo così bene sente la sua indipendenza, che ogni altro dominio, che quello della Divinità, gli diverrebbe insopportabile = (Legge di Natura. Parte 1. Capo 4. Art. 2. pag. 86). Atque ideo cuique sensato semper dicendum erit cum Rev. P. Ventura, che = il potere pubblico, che più innanzi a Dio si abbassa, è sicuro di salire nella opinione e nell' amore del popolo, e di raddoppiare la sua forza e la sua autorità = (Elog. fun. di Daniello O' Connell, parte 1.a pag. 27). Semperque dicendum erit cum preclaro viro De-Bonald, che = la Religione deve costituire lo Stato, ed è contro natura, che lo Stato costituisca la Religione = (Legis. prim. tomo 3.o).

Quisquis igitur sit qui civitem gubernet societatem, hoc firmum in mente habeat, nihil aliud se esse, quam **Dei ministrum.**

Secundum officium autem cujuscumque Principis, seu optimatis est, ut suos adjuvet subditos ad ultimum obtinendum finem; adeo ut per ejusdem operam subditi ipsi eo deveniant, ut libertate morali gaudeant, ac sui juris sint. Sive doctor enim, sive dux, seu quovis alio appelletur nomine, est = lex loquens = (Cicero lib. 3. de Leg.) = est imago Dei = (Demost. apud Stobeum), qui hominem creavit ut bonum intelligeret, et intelligendo amaret (S. Aug.). Sine tali fine omnis doctoris operatio, ac omnis labor imperatoris, non modo superflua, sed periculosa omnino esset. Hoc igitur in mente firmum habeat oportet quilibet Princeps, ut per operam suam structura cha-

ritatis exurgat.

Scolio.

Avendo i Magistrati civili lo sviluppo morale de' loro sudditi a loro scopo, o fine ultimo, se pel posto che occupano sono superiori, per quel fine che li regge e domina, sono essi i benefattori dei proprii sudditi.

Imperciocchè = la perfezione morale è quel punto sopr'eminente, a cui tutte le forze e facoltà umane sono volte di lor natura; dacchè il morale è il punto più elevato, da cui si possa riguardar l'uomo, è quell'aspetto, che abbraccia in qualche modo tutti gli altri aspetti parziali, e a se li assudita = (Rosmini Fil. della Mor. vol. 2. Introd. pag. 2.). La mancanza di tale punto di veduta, se fa disonore al Filosofo, ove trovisi in Politica, ella = è una delle cagioni principali e più profonde de' mali, che affliggono le presenti società civili = (Id. Fil. della Polit. Vol. 1° pag. 179.).

E da tal fine retti e dominati chi stanno a capo dei popoli e nazioni, non può non avvenire, che i loro stessi sudditi e presi da soli, ed uniti ancora non esercitino una tal qua sovranità:= Si il popolo ha una sovranità, scrive il dotto Audisio. Egli è sovrano, non per la brutale usurpazione del comando, ma per il libero e legale esercizio di tutte le sue prerogative e di tutte le sue facoltà. Egli è sovrano della sua persona, della sua coscienza, della sua proprietà sotto l'egida inviolabile della Legge. Lo stato gli è debitore di questa garanzia e di questa sovranità. E questa sovranità del popolo ha il suo eterno fondamento in quella giustizia divina, in cui si fonda la sovranità del Principato: perchè una sola Giustizia rende inviolabili i sovrani ai popoli, ed i popoli ai sovrani = (La Repp.

Ital.ⁿ del 1849. Cap. 42, pag. 167). Pensiero che S. Prospero così esprimeva = Non caret regia potestate, qui corporis suo novit rationabiliter imperare = (In suis sententiis). S'intende sempre una sovranità propria della Creatura ragionevole; una sovranità per conseguenza soggetta ai voleri di Dio: imperciocchè, come scriveva S. Ambrogio, = donorum Dei non domini, sed administratores sumus= (Libro 1.º Off.).

Tertium tandem officium, eorum qui presunt, sive doctores sint, sive reges, hoc est ut illud pro viribus suis velint et faciant, quod viam aperiant subditis ad adipiscendam moralem libertatem; que, ut sibi visum est nobis, neccessaria est ad bonum Morale faciendum, virtutisque exercitium.

Hoc autem tertium officium tribus sequentibus modis generalibus est Principibus adimplendum, qui modi ex eadem hominis destinatione, ac ipsa natura humana dimanant. Ut novimus homo inherens veritati juste vir; atque in hoc non tantum cujuslibet individui ultimus consistit finis, sed cujusque societatis domestice et civilis: nec adversus finem hujusmodi aliquod datur jus vel aliqua lex habere potest vim obbligandi. Ad Principes spectat proinde, ut scribit Rosmini, = 1.º Di non mettere agli individui che compongono la società alcun ostacolo, pel quale essi sieno impediti o impacciati nel conseguimento del vero bene umano = (Fil. della Pol. vol. 1.º cap. 10. pag. 181.); che non è altro se non la virtù morale e tutti quei beni che possono stare insieme con la virtù = (Ib. cap. 2. pag 103.): = 2.º Di togliere, per quanto sta in loro potere, tutti gli ostacoli che impacciano gl'individui nel conseguimento del detto bene; e segnatamente di difendere il diritto di ciascuno contra la usurpazione o la

sopperchieria degli altri: 3.° di cooperare anche positivamente, ma solo con mezzi proprii del sociale governo, e far sì che gl' individui sieno avviati e mossi dirittamente all' acquisto di esso bene indicato = (Ib. cap. 10. pag. 181). Imperciocchè un cattivo avviamento, sia egli per accidia, o per vizio, quando è pubblico, è un reale ostacolo al bene morale altrui per quella inclinazione che si ha naturalmente ad imitare ed in modo speciale le azioni cattive. E = non si ha diritto ai piaceri del vizio = (Id. Fil. del Diritto vol. 1. pag. 773.).

Hæc secundum Justitiam facienda incumbunt iis, qui alicui societati civili præsunt; hæc nempe præcipua sunt Principum officia.

Scolio.

Il primo dovere dei tre suaccennati, se ricorda ai medesimi la preminenza loro, non manca però di essere un avviso, che nel posto che occupano, nulla più sono che semplici ministri, e per nulla affatto padroni. Il secondo dovere è per tal classe di persone la stella polare, che sola colla sua luce può salvarli dal naufragare: = finis, diceva bene Seneca, est regula cæterorum =; e meglio ancora l' Angelico diceva: = finis est ratio volendi ea, quæ sunt ad finem =.

Il terzo dovere invece segna la linea entro cui devono operare come magistrati: fuori di quella linea nulla essi possono giustamente; nè la possono mai sorpassare, che per irrompere nel despotismo. = La società esser deve subbordinata alla moralità = (Rosmini Fil. della Politica. Vol. 1. pag 139). Quindi = il governo non può far nulla di ciò che è contrario alla Giustizia = (Id. ib. pag. 193.). E = nessuna legge positiva ha forza di obbligare, se è contraria ai principii

eterni della Giustizia =(Pestalozza El. eu. tom. 4. num. 684. pag. 290). Onde diceva S. Ambrogio := Imperator nihil habet juris in divina =(Ep. 33.a).

E che ne viene da ciò? Egli ne viene, poichè = la persona tutta intiera è subietto del diritto divino =(Rosmini Fil. del Diritto) = E poichè l'uomo ha il diritto di eseguire i proprii doveri =(Id. ib.), perciò i doveri comuni sono fuori della sfera d'ogni potere umano; perciò nulla possono i sovrani contro la libertà, che Dio ha data all'uomo perchè lo adori: = la Religione è fuori della sfera del governo =(Rosmini Fil. della Polit.); = la Religione è proprietà dell'uomo =(Id. ib.); = e niuno ha diritto di comandare a quello che sta ai comandi dell'Infinito=(Id. Fil. del Diritto).

Ed avendovi una chiesa docente divinamente instituita, per riguardo a qualesiasi governo civile, ella è = una sovranità senza sorveglianza, una indipendenza senza restrizione =(Dal Catt. Giornale, - 1848. 15 Febbrajo). E che perciò? = In questi tempi si teme troppo di estendere l'influenza della Religione; e con una durezza, che fu già castigata dagli avvenimenti, si volle respingerla dalla scienza, dalla politica, dalla società stessa, per chiuderla affatto nel Santuario, dove pure non si lascia libera e quieta =(Ib. vol. 6.° pag. 7. anno 1838.). E malgrado a ciò da questa genia di persecutori si pretende il nome di Progressisti: e quello che è peggio da una turba di sciocchi ammiratori = poco si bada a questa morale degradazione, perchè va unita alla cultura delle scienze e delle arti, ossia a dire, a una certa materiale civilizzazione =(V. d. R. veri prin:

422 up. contro gli errori del sec. XIX.) O tempora o mores!

Numerus tertius.

Præcipua subditorum officia.

Quibus de Principum officiis præmissis, facile est dicere, quæ generatim subditis ipsis facienda incumbant.

Iis, qui præsunt, sive sint patresfamilias, sive Reges detur honor, seu externa demonstratio dignitatis qua gaudent: = Ubi honor non est, ajebat D. Hieronymus, ibi frequens injuria, ibi mens a proposito sæpe dejicitur =. Nec sufficeret interior honorificentia; spiritu enim et corpore homo sit oportet justus. Atque hujusmodi honor illis faciendus est modis, qui sint in more positi. Signorum enim confusio idearum confusionem secum traheret.

Iis, qui præsunt, debetur secundo obbedientia; dummodo injusta et iniqua non jubeant. = Quia, ut verbis utamur D. Augustini, hæc est Iustitia, ut majori serviat minor = (Lib. 9. in Genesim). Hinc Divus ipse Paulus tradebat := Omnis anima potestatibus superioribus subdita sit. Non est enim potestas nisi a Deo. Itaque qui resistit potestati Dei ordinationi resistit =(Ad Rom. 13.). Quod pariter illis docuit verbis Apostolorum Princeps := Propter Deum subjecti estote, sive regi quasi præcellenti, sive ducibus, tamquam ab eo missis =(1.a Petri 2.o 13.o).

Iis tandem, qui præsunt cooperatio debetur vel personalis, vel pecuniaria, ut iidem suam possint adimplere officia. = Quis enim pascit gregem et de lacte gregis non manducat? =(Id. ib.). Dignus est enim operarius mercede sua: = neque quies gentium, merito scribebat Tacitus, sine armis, neque arma sine stipendiis, neque stipendia sine tributis haberi possunt.

(Historiæ lib. 24).

Atque hæc omnia subditis facienda incumbunt, = non servili metu, sed charitatis affectu, non timore penę, sed amore Justitię =(D. Greg. Moralium lib. 12.).

Quod si societatis presides vel sint perversi, vel perversa jubeant; attamen primo in casu sunt honorificandi: = in potestate positum, ajebat D. Augustinus, licet ipse sit indignus, honorificemus, quamdiu est, non propter se, sed propter ordinem = (Lib. in Novum et Vetus Test. quęst. 35). Secundo vero in casu non est illis obediendum: = si nos provocent ad peccandum ajebat D. Gregorius Magnus, et abstrahant nos a cultu divino, quantum ad hoc, debemus eos deserere =(De Trinitate)

Hęc precipua sunt subditorum officia.

Scolio.

Postoche dominasse tra sudditi il principio Antistico dell'uomo sovrano, ossia a ... , che l'autorità di comandare ad altri uomini viene dagli uomini stessi, sotto il dominio di tale principio non essendo il Sovrano nulla più che un commesso del Popolo, un suo faciente funzioni, una sua creatura, egli è evidente, che ogniqual volta questo suo Sovrano di stucco comandasse qualesiasi cosa contraria al genio de' suoi autori sudditi, costoro in buona logica avrebbero diritto di cacciarlo e fulminarlo a beneplacito loro: in tale sistema, quando non siasi per eccellenza stupiditi, la rivoluzione è consacrata radicalmente, per principii. In tale sistema, quando il Sovrano sembri faccia bene, si lascia fare; e quando sembri faccia male, se lo caccia via per lo meno. In questo sistema il modo di agire dei sudditi per conto ai loro governatori postici si riepiloga in que

ste parole: = obbedienza passiva nel bene, resistenza attiva nel male = (De Bonald).

Per contrario non riconoscendosi altro che in Dio il diritto essenziale di comandare agli uomini, sia isolati, sia uniti, e per conseguenza in chi regge società sia famigliari sia civili non riconoscendosi che amministratori della Giustizia, che semplici rappresentanti della divinità, fonte eterna d'ogni legge, e dovere, in tale dottrina il modo di contenersi dei sudditi si riassume in una formola del tutto contraria alla suaccennata; ed è questa: = obbedienza attiva nel bene, e resistenza passiva nel male =. E così fin dalle radici, e così per principii ella è stimmatizzata e tolta ogni rivoluzione. Che se si trovassero male governati i sudditi, in tale caso insegnava l'illustre Bossuet: = I sudditi non hanno ad opporre altra resistenza ai Principi, se non rimostranze, e senza sedizione e sussurro, ed orazione per la conversion loro = (Polit. ecc. parte 1.a lib. 6.).

CAPUT TERTIUM

Critica della Filosofia

Articolo primo.

Oggetto ed importanza della questione presente.

E qui giunti con la riflessione ed il discorso, mediante cioè l'uso della **Ragione**, che quanti sono gli uomini ove sia chiara, non possono non rispettarla; o come diceva S. Tommaso, = cui omnes assentire coguntur = (Contra Gentes lib. 1. cap. 2.), se da questo nostro brevissimo trattato chiaro apparisce, e come si possa pensare senza errore (Parte 1.a), e che sia l'uomo tra gli

esseri reali (Parte 2.), e quale sia il suo ultimo Fine (Parte 3.), e come per ciò convenga a lui di operare per conseguirlo (Parte 4.); qui giunti, diciamo, sarà egli forse senza interesse e fuori di luogo il cercare innoltre in che conto pel Bene dell'uomo abbiasi a tenere la Filosofia?

Questo anzi noi ci siamo proposto di voler fare nell'introdurci alla quarta parte di questo nostro Compendio di Filosofia, in un apposito Articolo, che intitolavamo Critica della Filosofia. Qui dunque ci facciamo a ricercare brevemente che valore o merito si abbia la Filosofia nell'abbonire l'uomo, nel migliorarlo. È questo l'oggetto della presente investigazione nostra: E fin dalle prime diciamo, non potersi dire questa una ricerca, o priva d'interesse, o fuori di luogo.

Imperciocchè se la Filosofia, come quella che = ripete la sua origine dall'ingenita curiosità del conoscere la ragione delle cose = (Pestalozza El. di fil. vol. 1. Introd. num 104 pag. 59.), fin dal suo nascimento venne in istima, e col più avanzare sempre più venne acquistando nome ed autorità, di maniera che ebbe a dire Cicerone, = cujus studium si quis vituperat, haud sane intelligo, quidnam sit, quod laudandum putet = (2.° offic.): ciò stava in natura, potendosi anzi la medesima dire un bisogno dell'uomo, ed anche = sorta la luce sincerissima del Cristianesimo, il quale fece delle verità più necessarie una proprietà comune ed universale, non cessò tuttavia il bisogno = (Pestalozza, ib. num. 106. pag. 60), e non cesserà che alla consumazione dei secoli. Cristo Signore discorreva, S. Paolo ragionava; = i primi Filosofi Cristiani furono gli Apologisti della Fede e i Padri

della Chiesa. Il Medio Evo fu l'Epoca più luminosa per le scienze metafisiche = (Id. ib. pag. 61.); e = vediamo i Papi, vediamo i Concilii raccomandare di investigare le ragioni anche Filosofiche = (Id. ib. num. 103. pag. 58). Non si potrebbe per conseguenza negare un valore o merito alla Filosofia a bene dell'uomo senza dare nel falso senza avversare la stessa sua natura, e senza in pari tempo vituperare quanti ebbero a coltivare la Filosofia ed a raccomandarla.

Però d'altronde è nientemeno certo, posseder l'uomo la facoltà dell'errore, come veduto abbiamo in Logica; onde dall'Apostolo quelli che ne usavano son detti = Homines corrupti mente = (2.ª ad Tim. 2.). E quello che è peggio, si è la insistenza nell'errore commesso, per cui di spesso prendesi a norma di azione con proprio ed altrui rovina: e Cicerone medesimo che portava a cielo la Filosofia, avvisò ancora non avervi assurdità che a suo maestro non contasse un qualche Filosofo. Lo stesso Divin Redentore metteva in guardia il suo uditorio contro gl' ingannatori; e S. Paolo ebbe a scrivere ai Colossesi := Videte, ne quis vos seducat per Philosophiam et inanem fallaciam = (Ad Coloss. 2.° 8.°). Ed in tutti i secoli ebbero gli Apologisti di nostra S. Religione a combattere contro falsi Filosofi; e per questo Papi e Concilii ebbero a = raccomandare d'investigare anche le ragioni Filosofiche, con cui abbattere gli errori, che più davvicino attaccavano la Fede = (Test. ib. num. 103. pag. 58.). Anzi S. Tommaso, il quale tra Cristiani Filosofi è quasi stella polare, insegna, che quando si ha nemici di nostra S. Fede, i quali non riconoscano il Nuovo Testamento come i Giudei, o il so=

stamento antico come i Maomettani, ma che con sola la ragion naturale fanno guerra alla S. Religion Nostra, insegna egli precisamente doversi contro i medesimi con la ragione stessa pure combattere. Ecco le sue parole: = necesse est ad naturalem rationem recurrere, cui omnes assentire coguntur = (Contra Gentes lib. 1. cap. 2.).

E se i molti errori della mente umana, ed il fatto non raro di opinioni contrarie da Filosofi emesse e sostenute sui punti medesimi, anche dopo diffuso l'Evangelio, a quando a quando intimidirono alcuni spiriti superficiali, e li perturbarono fino al farli = dire che l'uomo è di sua natura condannato ad essere ludibrio di irresistibili illusioni, e che ei non possiede verun principio, veruna verità immutabile ed assoluta = (Il March. Gustavo di Cavour, Fram. di Fil.); fino a farvi riguardare = la di cui condizione sotto al livello stesso dei bruti, i quali trovano in un benefico istinto una guida sicura, bastante a spingerli senza interne battaglie e penose incertezze verso l'ultimo loro destino = (Id. ib.); l'opera loro collimava a farvi ritenere la Filosofia in se stessa come il demone della umanità, confondendo così la cattiva Filosofia con la buona, e scioccamente immedesimando l'abuso della ragione con la ragion medesima, senza alcun riguardo allo stesso Cristianesimo: questa dottrina però non trovò eco, nè valse a dilungare l'umano spirito dalla ricerca del vero, a cui è naturalmente tratto. Ciò non pertanto, se dagli errori, e dalle contradizioni dei Filosofi non veniva quella desolante dottrina; veniva però la legittima conseguenza di starsi in guardia sulle produzioni del raziocinio umano, e di non abbandonarsi

ticamente a quanto venivasi proclamando da coloro che vestivano il pallio Filosofico. Ma l'uomo, in pien parlando, è tale, che ove riesca in alcuna cosa, subito egli si crede capace di cose maggiori; e quando una lunga serie di cadute vagliono a mala pena a' farlo di se diffidare; per una verità che egli scopra, per un sol passo che egli progredisca, già in suo cuore egli ritiensi per un genio, per un eroe. A questa tendenza a questa lagrimanda piaga ella si deve gran fatto la voga che nel secolo XVI venne ad ottenere la Ragion dell'uomo sotto il velo del senso privato. I capi della Riforma con dottrine favorevoli alle passioni fattosi largo nella Germania, nella Francia e nell'Inghilterra, misero sulla scena avvolta ancora in un esterno apparato di Religione e la salutarono per regina la ragione dei singoli fedeli. Nel secolo seguente Cartesio avendo posto il criterio di Verità nella evidenza, insegnò pel primo a trar di dosso alla nuova Regina i panni, che ancora la facevano credere in buona armonia colla Religione. Nel secolo XVIII compirono l'opera da lui incominciata i Filosofi Epicurei; onde la ragione dell'uomo, libera affatto d'ogni legame con la Religion di Cristo, comparve qual unica guida dell'uomo, ed i Filosofi suoi banditori con ogni maniera di scritti vennero esaltando i suoi diritti, e magnificando su tutti i tuoni i benefizii che questa nuova Regina stava per fare all'uman genere intiero. Da quell'epoca in poi quanti progressi che si fecero nelle matematiche, nei mestieri, nelle manifatture, nel comercio, per opera dei Filosofi medesimi, tornano tutti a onore e gloria di questa regina intronata: da quell'epoca

la Religion di Cristo, e la Ragione dell' uomo son due potenze che si stanno a fronte, e si disputano l'impero sopra un vasto campo della nostra Europa = Il dogma della potenza Cattolica si è che la natura umana non basti a se stessa in alcun ordine di cose; il dogma della potenza razionalista si è, che la natura umana sia sufficiente a se stessa in tutti gli ordini delle cose = (Dall' Eco della Rel. Napoli 1841.). = Il Cattolicismo, scrive il celebre Giacomo Balmes, pone Dio, la sua volontà, la Religion sua a reggere l'uomo in famiglia e in società. Il partito umano, immorale pone a fondamento la volontà dell'uomo, e le rappresentazioni di quella: queste due dottrine dividon oggi l'Europa = (Il Protestantesimo comparato al Cattolicismo. Prefazione. Anno 1846.).

Sul valore per conseguenza e merito della Filosofia nell'abbonir l'uomo e migliorarlo se vi ebbero taluni che ne disperavano affatto; a giorni nostri invece, a malgrado de' suoi errori, a malgrado della Religione di Cristo, essa Filosofia da una turba di spasimanti si proclama onnipotente. E perché a differenza della Santa Religione, la quale umilia l'uomo e lo vuol servo, questo partito invece lo esalta e gli promette indipendenza, perciò i suoi parlari sono un fascino che trae voglie; perciò la sua guerra è micidiale. Guerra, contro la quale il gloriosamente regnante Pio IX, dopo d'averla chiamata nella sua Epistola Enciclica a tutti i Patriarchi, Primati, Arcivescovi e Vescovi, fin dal 9 Novembre 1846. = acerrimum ac formidolosissimum contra Catholicam rem universam hac nostra deploranda ætate bellum =, Egli anima, eccita, e scongiura a combattere, mostrando nella ingiustizia delle sue pretese,

nella erroneità della sua base nulla più essere che un demone di luce ammantato; ed eccita a combatterla, onde veruno dei suoi figli abbia ad essere sedotto: = nihil unquam dissimulantes ac ferentes, quod ejusdem Fidei puritatem vel minimum violare posse videatur. Cum magna sit pietas prodere latebras impiorum, et ipsum in eis, cui serviunt, diabolum debellare = (Ib.).

Or bene, dirom qui coll'Ab. Dékée; = bisognerà egli incrocicchiar le braccia all'aspetto di coloro che periscono? = (La Miss. di Cristo. Prolegomeni, pag. 4.). Mai! Unqua mai! Sarebbe questo un indifferentismo, che snatura tra il vero e il falso; sarebbe questo un mancar di amore verso l'umanità pericolante; sarebbe questo un disconoscere il comando del supremo gerarca. Poichè dunque l'amor del vero, il rispetto alla legge morale, e l'ubbidienza vogliono che si parli; è per noi un dover sacro il farsi a combattere. E poichè il nemico che ci sta a fronte non ascolta che la ragione con la ragione stessa conviene a noi smascherare la sua falsa teoria. = Non bisogna accontentarsi di gridar all'errore, dice pure l'Ab. Pestalozza; ma convien di più opporgli il rimedio. E il rimedio vuol esser preso nel campo stesso della Filosofia = (El. di Filos. vol. 1.° prefaz. num. 103. pag. 57.). Circostanza per noi favorevole, i quali or ora compiuto abbiamo il breve nostro trattato di Filosofia. = Sancta rusticitas solum sibi prodest, diceva Girolamo Santo: et quantum aedificat ex vitae merito Ecclesiam Christi, tantum nocet, si destruentibus non resistit = (Lib. 1.° Epistolarum. 2. ad Paulinum Presbiterum).

Articolo secondo.
I bisogni dell'Uomo oltrepassano le sue forze.

Per farci poi a dire fondatamente intorno al valore o merito della Filosofia nell'abbonir l'uomo ed ammigliorarlo, sia contro quelli (Scettici), che la riguardano del tutto impotente, sia contro quelli (i Razionalisti) che perciò la ritengono onnipotente, siccome questa è questione di fatto, noi perciò vedremo I.° Che bisogni sieno a tutti gli uomini comuni; II.° Quali forze abbiano tutti essi dalla natura per soddisfarli; III.° Se queste forze con la portata loro corrispondono alla grandezza di quei bisogni. Imperciocchè in tanto solo si può dire onnipotente la Filosofia a bene dell'uomo in quanto questi basti a se stesso in ogni ordine di cose.

A quali poi ridur si possono i bisogni a tutti gli uomini comuni? Questi bisogni, o necessità, a cui l'uomo è naturalmente soggetto e naturalmente tratto a soddisfare, sono: I.° la Vita o conservazione della propria esistenza; II.° la Verità o cognizione del vero; III.° la Felicità o compimento della propria natura. Le fatiche, i sudori, le industrie dell'uomo per protrarre la sua esistenza e l'avversione che ha per la morte, provano d'avvantaggio che egli è naturalmente tratto a vivere e conservarsi; onde diceva S. Agostino: = Mortem horret, non opinio, sed natura = (Super Ps. 44.) Sempre pure si ebbe notato l'uomo curioso di conoscere, ed avverso all'errore; ed è pura storia quanto riferisce nelle seguenti parole il francese Laurentie: = La verità è un bisogno universale, che divora egualmente le anime più grandi e gli spiriti più deboli, a talche in

mezzo alle menzogne che innondano il mondo, nissuno tuttavia resta in errore per inclinazione all'errore medesimo = (Introd. alla Filos. pag. 14). E sicuro che si creda l'uomo di avere con che vivere, non manca subito di pensare e promuovere le comodità della sua condizione; ed eseguito un progetto, dà mano a un altro senza fine, servendo all'istinto che il trae a completare la sua natura. = Tutti gli uomini, diceva perciò Pascal, desiderano di esser felici; per quanto diversi sieno i mezzi che essi impiegano, tutti hanno questa mira = (Pensieri). La Vita quindi la Verità, e la Felicità, sono tre bisogni a tutti gli uomini comuni.

E per poco che si consideri questo uomo medesimo, forza è riconoscere in lui delle forze relative a que' suoi bisogni naturali. Imperciocchè, se per conservarsi abbisogna di alimenti, egli perciò usa delle sue forze fisiche, e vi riesce; se per conoscere il vero fra più cose conviene sopra rivolgersi, egli perciò usa della facoltà di riflettere e vi riesce; se per migliorarsi ed accrescersi conviene a lui unirsi a degli esseri diversi da se (Rosmini Fil. del Diritto vol. 1° pag. 234.), egli usa della sua libertà e vi riesce. Sono questi fatti costanti, notorii, e per lo meno a tutti osservabili. Quanto dunque è certo che l'uomo ha dei bisogni; egli è pure altrettanto certo, che esso uomo ha pure delle forze, con cui si studia di rispondere ai bisogni medesimi.

Però la portata, o capacità, di queste forze non risponde alla grandezza, o profondità, di quei bisogni a tutti gli uomini comuni. = Certo l'uomo comincia dal persuadersi di aver quelle forze che gli sono supre=

namente necessarie, osserva bene l'Ab. Rosmini; ma è qui ben altro persuadersi di aver quelle forze, e l'averle effettivamente = (Fil. della Mor. vol. 1.° pag. 346.). E persuasi appunto di averle sono i promotori della dottrina della filosofia onnipotente a bene dell'uomo, avendo essi a principio, essere = la natura umana sufficiente a se stessa in ogni ordine di cose = (Eco della Rel. ecc.).

Ed in vero non solamente tende l'uomo a vivere, ma a vivere sempre; l'immortalità fu, ed è il voto universale di tutti i popoli e nazioni; e l'universalità di questo desiderio, di questo aspiro basta bene per dirlo congenito all'uomo, e per riconoscerlo un bisogno di sua natura, bisogno, il quale abbraccia il tempo e l'eternità. Nè aspira solamente l'uomo a conoscere, ma a conoscere senza restrizione. Il suo desiderio, la sua inclinazione alla Verità, non fa che crescere cogli anni; fornito lui dell'Idea dell'Ente Indeterminato, per conoscere che conosca, coll'ajuto dei sensi non arriva che a soddisfare in parte a quel suo immenso bisogno. Onde diceva bene Cicerone: = natura inest mentibus nostris insatiabilis quædam cupiditas veri videndi = (Tuscul.) A una attitudine infinita, come è quella del lume di ragione, ossia a dire, a un infinito potenziale (Rosmini), nulla di creato può bastare; ma può solo rispondere l'infinito reale. Nè infine tende l'uomo a compiersi con soli beni finiti: imperciocchè la volontà sua movendosi dietro cognizione, e conoscendo lui anche l'Assoluto Bene, a questo pure aspira, e nel possederlo soltanto può egli restare pienamente pago (Rosmini Fil. della Mor. vol. 1. pag. 51.). Onde il grande Agostino esclamava: = tam magnum est bonum naturæ rationalis, ut nullum sit

bonum quo beata sit, nisi **DEUS** =; De natura boni cap. 7.

Tant'è! La grandezza e la profondità sia del bisogno di vivere, sia del bisogno di conoscere, sia del bisogno di ammigliorarsi, sono affatto immense, infinite. Per la qual cosa non è vero soltanto, come ci avevamo proposto di provare, = che i bisogni dell'uomo oltrepassano le sue forze; ma è vero ancora, che per grandi, per sorprendenti che suppor si volessero le forze della umana natura, non che ai bisogni suoi rispondere e bastare, restarebbero tuttavia immensamente al di sotto dei medesimi.

Altro che lusingare l'umano orgoglio! Altro che ripetere baccanti, che = la natura umana è sufficiente a se stessa in ogni ordine di cose =! Altro che darsi il vanto di rigeneratori dell'uomo, e delle generazioni! Sappiamo bene, per dirla col Rosselly, che = la maledetta razza dei semidotti non è pericolosa che nel suo credito sull'ignoranza =. Ma finchè ogni uomo di buon senso applaudirà a Rousseau che diceva: quegli, la di cui forza oltrepassa i bisogni fosse anche un verme, egli è un ente forte; e quegli, i cui bisogni oltrepassano la forza, fosse anche un conquistatore, egli è un ente debole =; noi pure a questa genia che sotto il manto di filosofi diffondono errori capitali, diremo con Silvio Pellico:

Mal di Filosofia ti usurpi il vanto
Per insegnarmi il tuo esecrando scherno
Sull'alte mire del Tre volte Santo.

Articolo terzo.

Valore o merito della Filosofia a bene dell' uomo.

E così essendo le cose, che stima dovremo noi avere della Filosofia? Qual valore le attribueremo mai nella perfezione dell' uomo?

A questa dimanda, alla quale, chi non conosce i bisogni a tutti gli uomini comuni, non può rispondere; alla quale anche chi, conoscendo essi bisogni, non ha poi idea della loro grandezza e profondità, non può che rispondere malamente; alla quale chi ancora, conoscendo l'estensione di que' bisogni, non ha però cognizione di quanto può Filosofia, non potrebbe altresì che malamente rispondere; a questa dimanda a' giorni nostri importantissima, eccoci a soddisfare; e questo ancora brevemente, atteso lo studio fin qui da noi fatto.

E primamente diciamo valer la Filosofia moltissimo: perchè essa vale a trar l'uomo da assai incertezza; perchè ella cioè insegna a dimostrare. E dice bene l'Ab. Pestalozza: = egli si può ben garrire e ridersi dei Filosofi e della Filosofia; ma non si può in verun modo coltivare con frutto una parte qualunque dello scibile senza tacito od espresso filosofare; perchè non si può apprendere scientificamente una cosa senza ragionare; nè ragionare si può senza principii ben afferrati, senza ordine ed arte; tutte cose che la Filosofia somministra = (Elem. di Fil. vol. 1.º, introd. num. 93. pag. 16). = L'economia, il diritto, la politica, la giurisprudenza, e perfino le stesse lettere ed arti belle risentono l'influenza e ricevono, a così dire, la vita dalla Filosofia. Se questa è

438. nobile ed illustre, quelle pure lo sono; per lo contrario, se è volgare ed ignobile, quelle scadono affatto di pregio. (Id. ib. num. 94. pag. 47.). = Che se l'arte Dialettica può insinuare anche lo spirito di Sofisma; se cercando l'astratto è facile toccare al chimerico; se all'acutezza ed alla profondità è vicino lo spirito minuzioso e l'illusione; qual'è il bene in questa vita che non abbia a costa il suo male contrario? Si dovrà incolpare la scienza, se alcuni la scambiano colle ciance? = (Id. ib. num. 95. pag. 48).

La diciamo in secondo luogo valer essa moltissimo pel prezioso servigio, che essa presta alle scienze Teologiche. = Perciocchè, scrive pure il sullodato autore, la Rivelazione richiede avanti a se il lume naturale, come la grazia presuppone la natura. Oltre di che non si può, dico scientificamente dimostrare, nè la necessità della Rivelazione, nè la credibilità dei Misteri, nè il principio di autorità, se non prendendo queste cose dal campo della scienza Filosofica ..... quindi è che i Padri e Dottori della Chiesa furono tutti grandi Filosofi; e sebbene l'abuso della Filosofia abbia non rare volte turbato la pace e l'unità della Chiesa, questa però, in luogo di condannare e proscrivere la Filosofia, raccomandò più d'una volta espressamente lo studio accurato della medesima; perchè l'abuso e la temerità di alcuni intelletti non era una ragione per proscrivere quello che è indispensabile all'incremento ed alla perfezione della scienza Teologica = (Id. ib. num. 98. pag. 50.).

È dunque indubitato che la Filosofia vale moltissimo a bene dell'uomo. Ciò nulla meno soggiungiamo

che essa Filosofia medesima è immensamente lontana dal bastare all' uomo, e che da per se sola è essenzialmente impotente ad essere = la sola guida dell' uomo =.

Ed in vero, a che vale mai tutto il sapere umano? Vale egli forse a crear forze che non si hanno? Vale forse a cambiar l' uomo da debole che è, in un essere forte? Vale forse a rendere le forze di lui pari a suoi bisogni? Nulla e poi nulla di tutto ciò! Immensamente con le forze sue al di sotto l' uomo dei suoi bisogni senza Filosofia, tale pure egli si resta con la Filosofia la più profonda e completa. Imperciocchè la Filosofia non è un' emporio di forze attive con cui si operi e si eseguiscano dei comandi; essa è soltanto un corredo di Idee o lumi, i quali non operano, ma il modo insegnano di operare. = La Ragione, dice bene l' Ab. Rosmini, non ha da dare all' uomo che delle idee; è la carta geografica, non è il carro, non è la nave, non i cavalli, non i venti che portano, che tirano, che spingono che fanno fare effettivamente il viaggio = (Fil. della Mor. vol. 1. pag. 297).

Oltre a che essendo certo certissimo, che non comincia la Filosofia se non colla riflessione sopra antecedenti cognizioni che già si posseggono; ed essendo ancora indubitato che = la facoltà della riflessione non si sveglie che per mezzo del linguaggio = (Ab. Pestalozza vol. 3. num. 412. pag. 188); egli è evidente, che essa Filosofia medesima da per se sola non può essere l' unica guida dell' uomo =.

Quando dunque non si voglia da impudenti far contro a verità di fatto, a verità lampanti, si avrà sempre per opinion fallace, sia quella che nessun me=

rito concede alla Filosofia nella perfezion dell'uomo, sià quella, che tutto il merito le attribuisce: chi la dicono impotente come quelli che la dicono onnipotente, la fallano d'assai. = Illi, diceva pure Lattanzio, quia nihil homini dederunt; hi, quia plus: utrisque in utraque parte modus defuit = (Div. instit. lib. 3.°). Però quando i primi difficilmente portano nocumento; i secondi invece difficilmente non il portano, essendo difficile il disperare, e facilissimo l'insuperbire.

E quello che qui non vuol essere dimenticato, egli si è, che se con la ragione stessa si conosce la sproporzione che vi ha tra le forze dell'uomo ed i suoi bisogni a confusione dei razionalisti; con la ragione ancora egli si conosce, che a quella sproporzione Diò solo può supplirvi, Diò solo essendo padrone del tempo e dell'eternità, Diò solo essendo la fonte inesausta d'ogni lume, e d'ogni perfezione: = divitię sapientibus Deus, cętera inania = (Euripides in Cyclopum). Senza dunque nè disconoscere i servigi, che la Filosofia presta all'umanità, e senza esagerare la sua insufficienza, finiamo con la seguente sentenza del tante volte da noi citato Rosmini. per riguardo alla Filosofia medesima.

= Ella non è che un meschino abozzo della scienza compiuta; insufficiente, sproporzionata alla dignità umana, alla immensità dell'umana intelligenza, al voto dell'umano cuore, al dettato della ragione. A potersi completare quota si:

enza nulla più che cominciante, egli
è uopo
che l'Essere Supremo
a noi si dimostri, e si ri=
veli=.
(Fil. della Mor. vol. 1. pag. 297.)
Per conseguenza = La Filosofia se vuol
esser vera, non deve essere
che una propedeutica
alla vera Religione:
(Id. N. Saggio. Prefazione. pag. 18.).

Il 30 Luglio, anno 1851.

FINIS.

5
10

170

PHILOSOPHIÆ

COMPENDIUM

I. S. August. = Sapientia docet veritatem contem=plationis, et actionis probitatem =
(Retrac. Lib. 1.° Cap. 7.).

II. S. Joan. Damasc. = Sapientia est veri boni cogni=tio = (Dial. Cap. 3.°).

III. Quid Philosophia? Est Sapientiæ studium=(
È la = Scienza delle Ragioni ultime = (Rosmini).
È la = Scienza fondamentale = (Ab. Pestalozza.).

Anno scolast.° 1850-51.
Sem. Archiep.

Centimetres Inches
Farbkarte
Sachverständigen-Zubehör.de
Blue Cyan Green Yellow Red Magenta White Grey Black